

Д-73

1962 г.

1905 г.

1951

1957



ТРУДЫ
ИМПЕРАТОРСКАГО
МОСКОВСКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ИЗДАНИЕ ПОДЪ РЕДАКЦІЮ

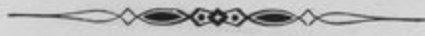
В. К. ТРУТОВСКАГО

СЕКРЕТАРЯ ОБЩЕСТВА

ТОМЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

СЪ 10 ЦИНКОГРАФИЧЕСКИМИ И 9 ФОТОТИПИЧЕСКИМИ ТАБЛИЦАМИ И 33 РИС. ВЪ ТЕКСТЪ.

Выпускъ III (последній)



МОСКВА

—
1902



Печатается по распоряжению Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества,
на основаніи § 56 его Устава.

Предсѣдатель Графиня Уварова.

81
19502
Б-359
БИБЛИОТЕКА
ИИ Иа-та Краеведческой
и Музейной работы

ТОВАРИЩЕСТВО ТИПОГРАФИИ А. И. МАМОНТОВА
МОСКВА, ЛЕОНТЬЕВСКИЙ ПЕР., Д. № 5.



Оглавление III вып. XIX тома.

	Стр.
Общее оглавление къ XIX т. Древностей	I.
1. <i>А. А. Потаповъ</i> . Очеркъ древней русской гражданской архитектуры. Гл. XXI—XXVIII, съ 10 цинкографическими таблицами (Продолженіе)	1— 25
2. <i>В. Н. Щепкинъ</i> . Новгородскія надписи Graffiti, съ 9 фототипическими таблицами	26— 46
3. <i>А. И. Успенскій</i> . Исторія стѣнописи Успенскаго собора въ Москвѣ, съ 7 рисунками въ текстѣ	47— 70
4. <i>Е. К. Рьдинъ</i> . О нѣкоторыхъ лицевыхъ рукописяхъ „Шестоднева“ Іоанна, экзарха болгарскаго, съ 16 рисунками въ текстѣ	71— 91
5. <i>В. Н. Щепкинъ</i> . Эпоха новооткрытой Троицкой фрески, съ 6 рисунками въ текстѣ	92— 99
6. <i>Ю. В. Готье</i> . Докладъ о раскопкахъ 1901 г. въ окрестностяхъ с. Каменки, Харьковской губ. Изюмскаго уѣзда, съ 1 рисункомъ въ текстѣ	100—107
7. <i>Кн. В. П. Урусовъ</i> . Раскопки кургановъ Енисейской губ., Красноярскаго уѣзда	108—115
8. <i>А. И. Успенскій</i> . Интересные памятники иконописи а) Строгановская икона и б) складень, писанный на деревѣ отъ раки преп. Сергія, съ 2 рисунками въ текстѣ	116—120
Ученыя Общества и учрежденія	121—148
Археологическая хроника	149—176
Библиографія	177—193

Протоколы засѣданій Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества за 1900 — 1901 г. Съ 1 рис. въ текстѣ 1—69

В. К. Трутовскій. Отчетъ за 1900—1901 г., стр. 1—24; *Правила* въ руководство Коммисіи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества по сохраненію древнихъ памятниковъ, стр. 30—33; *Текстъ* адреса отъ Общества проф. Д. Н. Анучину, стр. 36—37; *Отношеніе* г. Эриванскаго Губернатора,



стр. 40—41; *Засѣданіе* Коммиссіи по вопросу объ изданіи древностей Украины, 3 мая 1900 г. въ г. Кіевѣ, стр. 44—47; *Хода тайства* Харьковскаго Отдѣленія предъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ, стр. 47—49.

Протоколы Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ за 1900—1901 г. 1—64
Акты осмотра упраздненной церкви въ Крутицахъ, стр. 50—52

Оглавленіе III вып. XIX тома

Общее оглавленіе кт. XIX т. Лекціи
I. А. А. Номинъ. Очеркъ древней русской грамоты
II. В. В. Ивановъ. Историческія вѣдѣнія о старинныхъ
III. А. Н. Успенскій. Исторія стариннаго Успенскаго собора
IV. К. К. Радскій. О старинныхъ каменныхъ памятникахъ
V. В. В. Ивановъ. Бога и вѣдѣнія о старинныхъ
VI. А. А. Номинъ. Лекція о древностяхъ 1901 г. въ
VII. А. А. Номинъ. Записки о старинныхъ
VIII. А. А. Номинъ. Историческія вѣдѣнія о старинныхъ
IX. А. А. Номинъ. О старинныхъ
X. А. А. Номинъ. Историческія вѣдѣнія о старинныхъ
XI. А. А. Номинъ. Историческія вѣдѣнія о старинныхъ
XII. А. А. Номинъ. Историческія вѣдѣнія о старинныхъ
XIII. А. А. Номинъ. Историческія вѣдѣнія о старинныхъ
XIV. А. А. Номинъ. Историческія вѣдѣнія о старинныхъ
XV. А. А. Номинъ. Историческія вѣдѣнія о старинныхъ
XVI. А. А. Номинъ. Историческія вѣдѣнія о старинныхъ
XVII. А. А. Номинъ. Историческія вѣдѣнія о старинныхъ
XVIII. А. А. Номинъ. Историческія вѣдѣнія о старинныхъ
XIX. А. А. Номинъ. Историческія вѣдѣнія о старинныхъ
XX. А. А. Номинъ. Историческія вѣдѣнія о старинныхъ



ИНСТИТУТ
НАСЛЕДИЯ

Оглавление XIX т. Древностей.

(Римскія цифры жирнымъ шрифтомъ обозначаютъ выпускъ).

1. *С. К. Боявленскій и Ю. В. Готье*. Отчетъ о раскопкахъ Елизаровскаго могильника, Волоколамскаго уѣзда, Московской губ. 1900 г. Съ 1 рис. въ текстѣ. **II**, 57—70.
 2. *В. А. Городцовъ*. Замятка о доисторическихъ стоянкахъ побережья Бѣлаго моря. **II**, 71—77.
 3. *Ю. В. Готье*. Докладъ о раскопкахъ 1901 г. въ окрестностяхъ с. Каменки, Харьковской губ. Изюмскаго уѣзда, съ 1 рис. въ текстѣ. **III**, 100—107.
 4. *D-r I. Leciejewski*. Napisy runiczne na urnach z Alekanowa, съ 2 рис. въ текстѣ. **II**, 39—46.
 5. *Г. Лециевскій*. Руническія надписи на Алекановскихъ урнахъ, съ 2 рис. въ текстѣ (*Пер. В. Н. Щепкина*). **II**, 47—57.
 6. *А. А. Потаповъ*. Очеркъ древней русской гражданской архитектуры, съ 35 цинкографическими таблицами и 2 рисунками въ текстѣ. **I**, 1—60; **II**, 1—38; **III**, 1—25.
 7. *В. Н. Рогожинъ*. Когда были сломаны стѣны Кремля въ г. Можайскѣ? **II**, 101—105.
 8. *Е. К. Рьдинъ*. О нѣкоторыхъ лицевыхъ рукописяхъ „Шестоднева“ Иоанна, экзарха болгарскаго, съ 16 рис. въ текстѣ. **III**, 71—91.
 9. *Кн. В. П. Урусовъ*. Раскопки кургановъ Енисейской губ., Красноярскаго уѣзда. **III**, 108—115.
 10. *А. И. Успенскій*. Государевъ иконописецъ грекъ Апостоль Юрьевъ. **II**, 78—100.
 11. ——— Исторія стѣнописи Успенскаго собора въ Москвѣ, съ 7 рис. въ текстѣ. **III**, 47—70.
 12. ——— Интересные памятники иконописи: а) Строгановская икона и б) складень, писанный на деревѣ отъ раки преп. Сергія, съ 2 рис. въ текстѣ. **III**, 116—120.
 13. *В. Н. Щепкинъ*. Новгородскіе надписи Graffiti, съ 8 фототипическими таблицами. **III**, 26—46.
 14. ——— Эпоха новооткрытой Троицкой фрески, съ 6 рис. въ текстѣ. **III**, 92—99.
- Ученія Общества и учрежденія. **I**, 19—32; **III**, 121—148.
Археологическая хроника. **I**, 1—18; **III**, 148—176.



Библиографія. III, 177—193. *В. Г. Тизенгаузенъ.* Матеріалы по археологіи Россіи, изд. Имп. Арх. Комм., № 25. Древности бассейновъ рѣкъ Оки и Камы. Въ обработкѣ члена этой комиссіи А. А. Спицина. Вып. 1-й. С.-ПБ. 1901, 4^о, съ 30 таб. рис. и 26 рис. въ текстѣ.—*А. И. Бунинъ.* Духовныя и договорныя грамоты Московскихъ князей, какъ историко-географическій источникъ. Изслѣдованіе В. Н. Дебольскаго (XII т. зап. Импер. Русс. Археол. Общ. и отдѣльно).

Протоколы засѣданій Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества за 1899—1901 г. I, 1—36; II, 37—75; III, 1—69.

Протоколы Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ за 1899—1901 г. I, 1—16; II, 17—37; III, 1—64.

Некрологи. I, 35—44. *С. О. Доловъ.* Леонидъ Николаевичъ Майковъ (1839—1900); *В. К. Трутовскій.* Ю. Б. Иверсенъ (1823—1900); *С. С. Слуцкій.* Памяти Н. Н. Харузина; *В. Т. Гавріиль Аванасьевичъ Ивановъ* (1828—1901); *В. Т. Василій Константиновичъ Попандопуло* (1841—1901).



ГЛАВА XXI.

Послѣ вышеописанныхъ укажу еще на трапезную палату въ *Спасо-Андрониковомъ монастырѣ*; по историческимъ свѣдѣніямъ время ея основанія опредѣляется древнѣе трапезныхъ въ Александровѣ, но въ настоящее время не сразу можно найти въ ней признаки такой большой древности, что происходитъ отъ позднѣйшихъ измѣненій фасада; но древность трапезной не подлежитъ сомнѣнію, какъ мы увидимъ при болѣе подробномъ разсмотрѣніи, которое и начнемъ съ краткаго обзора исторіи монастыря и его зданій.

Основаніе монастыря положено св. Алексѣемъ митрополитомъ по благословенію св. Сергія и первымъ игуменомъ поставленъ св. Андроникъ, ученикъ Сергія, въ 1360 году.

Около этого же времени поставлены:

1) Соборный храмъ во имя иконы Спаса Нерукотвореннаго, (смотри общій планъ мѣстности, рис. 72, таб. XXVI). Онъ бѣлокаменный, шатровый; внутри былъ расписанъ Андреемъ Рублевымъ ¹⁾; къ сожалѣнію, храмъ не сохранился въ первоначальномъ видѣ до нашего времени—онъ подвергся измѣненію внутри и снаружи въ 18—19 столѣтіи.

2) Храмъ Рождества Пресвят. Богородицы въ связи съ настоятельскими кельями; подъ храмомъ *святыя ворота* монастыря; эти ворота — вторыя, такъ какъ первыя ворота, выводящія за ограду, были въ крѣпостной ²⁾ башнѣ ³⁾, на мѣстѣ которой теперь колокольня. Наружность храма Рождества и келій значительно измѣнена въ 18 вѣкѣ.

3) Храмъ при трапезѣ о трехъ престолахъ (4-й придѣльный), соединенныхъ въ одной связи: въ 1-мъ, или подклѣтномъ, этажѣ храмъ во имя иконы *Знаменія Б. М.*; во 2-мъ—св. *Архистратига Михаила*, (тутъ же придѣлъ ап. Петра и Павла); въ 3-мъ этажѣ—св. *Митрополита Алексѣя*. Вся эта связь построена царицею Евдокіею Θεодоровною ⁴⁾, по сломкѣ

1) Знаменитый иконописецъ Андрей Рублевъ умеръ въ 1430 г. и погребенъ въ томъ же монастырѣ.

2) Такъ же, какъ это устроено и въ Троицкой Лаврѣ.

3) Теперь переименованъ во имя Іоанна Предтечи.

4) Царица Евдокія Θεодоровна Лопухина, первая супруга Петра I.



тутъ бывшихъ съ 15-го вѣка церквей тѣхъ же наименованій (кроме Петра и Павла).

4) Къ этимъ церквамъ съ западной стороны примыкаетъ 2-хъ этажная трапезная палата, о которой имѣется слѣдующее историческое свѣдѣніе: въ 1504 г. „повельніемъ (Іоанна III) на Вознесеневъ день архимандритъ Митрофанъ въ Андрониковъ монастырь заложилъ трапезу кирпичную“¹⁾.

Какъ видно изъ прилагаемаго рисунка таб. XXVI (рис. 72, 73, 74, 75), означенная трапезная палата имѣетъ два этажа, подвалъ и часть третьяго этажа—надстройку входа въ церковь св. Алексѣя митрополита. Первый, или подклѣтный, этажъ имѣетъ служебное назначеніе; второй собственно трапезная. Крестовые своды имѣютъ опорный столбъ по срединѣ, какъ показано на планѣ 73 и разрѣзѣ 74, таб. XXVI.

На сѣверной сторонѣ трапезы есть еще небольшія палаты, бывшее назначеніе которыхъ теперь неизвѣстно (въ первой изъ нихъ устроенъ позднѣйшій придѣлъ Іоанна Крестителя), но какъ мы увидимъ далѣе, при описаніи Новоспасскаго монастыря, гдѣ при трапезной имѣются подобныя же палаты, называвшіяся *хлѣбодарной* и проч.,—то, вѣроятно, что и тутъ назначеніе ихъ было такое же. Примыкающая, съ этой же стороны зданія, лѣстница для входа въ трапезную не имѣетъ никакихъ признаковъ древности, но возможно, что мѣсто первоначальной лѣстницы было тутъ же; при этомъ замѣтимъ, что на противоположной, южной, сторонѣ, съ фасада церкви видна другая бывшая дверь, теперь обращенная въ окно, но отличающаяся размѣромъ наличника свода отъ прочихъ оконъ, слѣдовательно, тутъ была другая лѣстница, а, можетъ быть, у церкви была и ходовая паперть, какъ мы встрѣчаемъ у многихъ церквей конца 17 вѣка, напримѣръ въ ц. Іоасафа царевича, въ селѣ Измайловѣ, и др.

Западная стѣна зданія входитъ въ линію теперешней ограды монастыря, но эта ограда не древняя, и едва ли это было такъ первоначально.

Въ настоящее время наружные наличники оконъ бѣлокаменные и карнизы трапезной палаты такіе же, какъ на храмѣ, слѣдовательно, они устроены во время построенія церкви — на мѣстѣ древнѣйшихъ, кроме того, самые пролеты оконъ растесаны еще въ позднѣйшее время, а нѣкоторые изъ нихъ заложены. Эти наружныя украшенія конца 17 вѣка скрываютъ на первый взглядъ древность постройки, но, при внимательномъ разсмотрѣніи, большая древность ея дѣлается очевидною.

¹⁾ См. *Спасо-Андрониковъ*, соч. Н. Иванчина-Писарева, М. 1842 г. Авторъ затрудняется съ точностью опредѣлить къ которой трапезной—Братской или церковной соборной, относится это указаніе, но, по моему мнѣнію, оно несомнѣнно относится къ братской трапезѣ, такъ какъ при соборѣ нѣтъ трапезы, а есть древняя ходовая паперть, которую авторъ не вѣрно назвалъ трапезной.



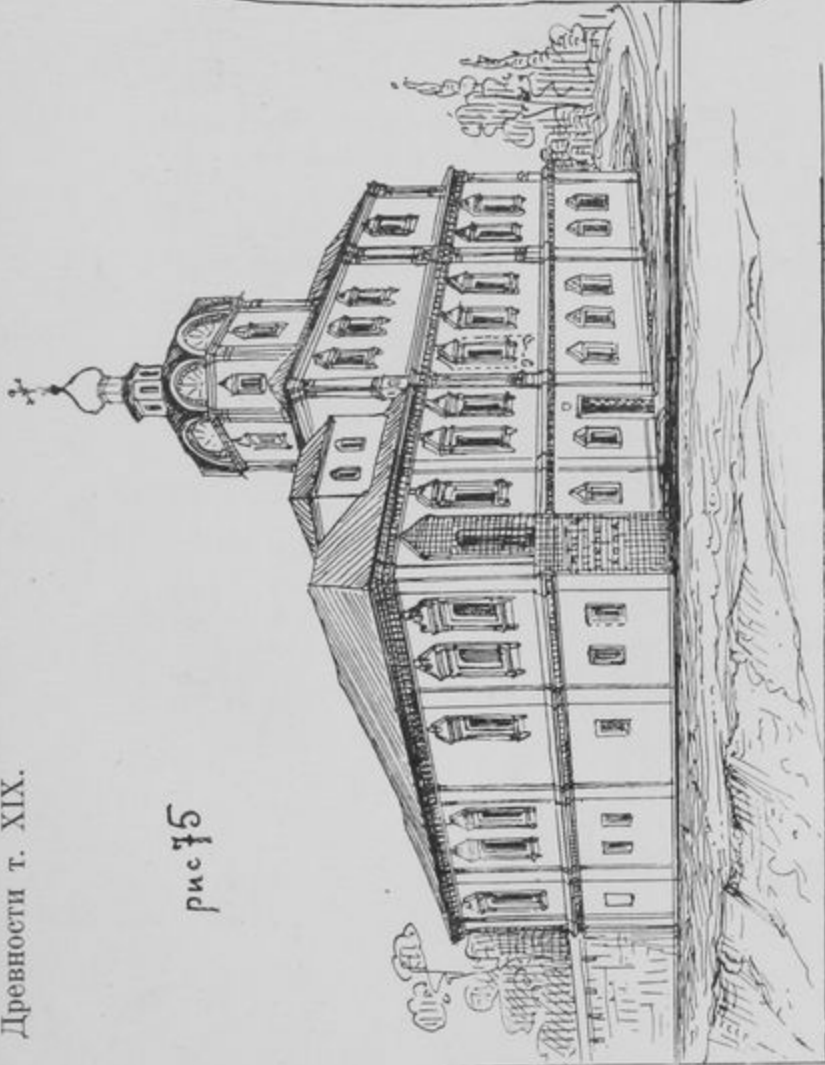
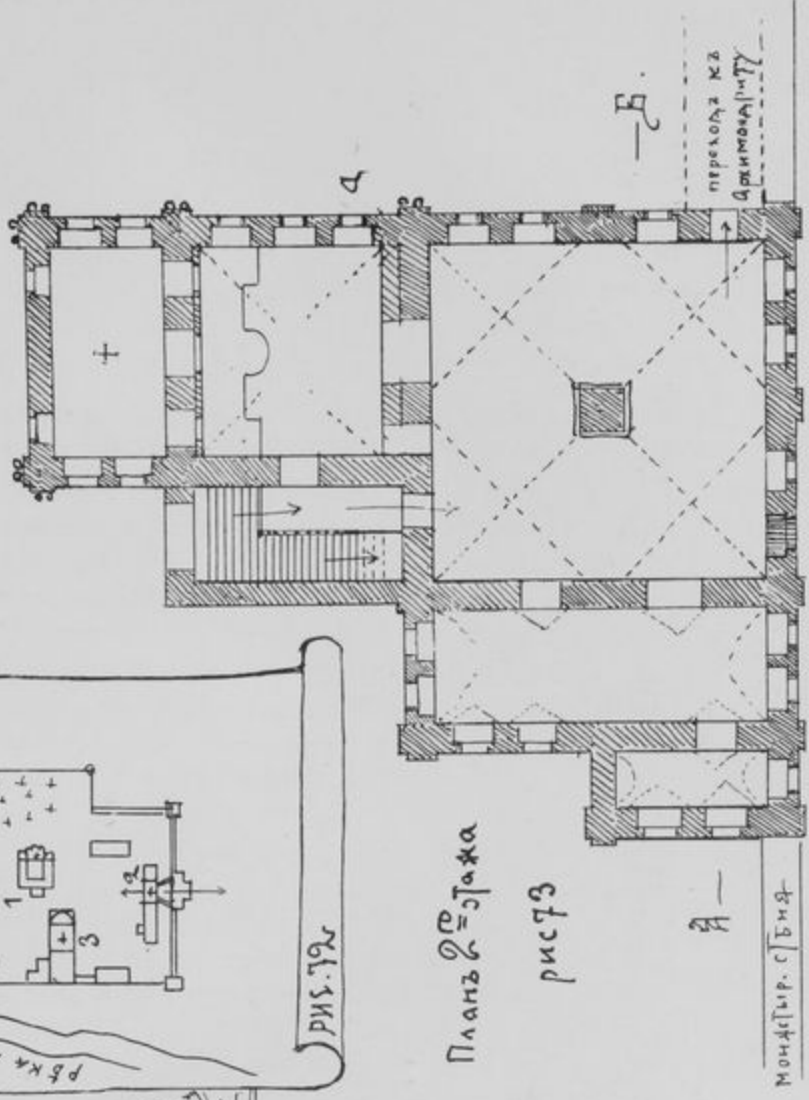
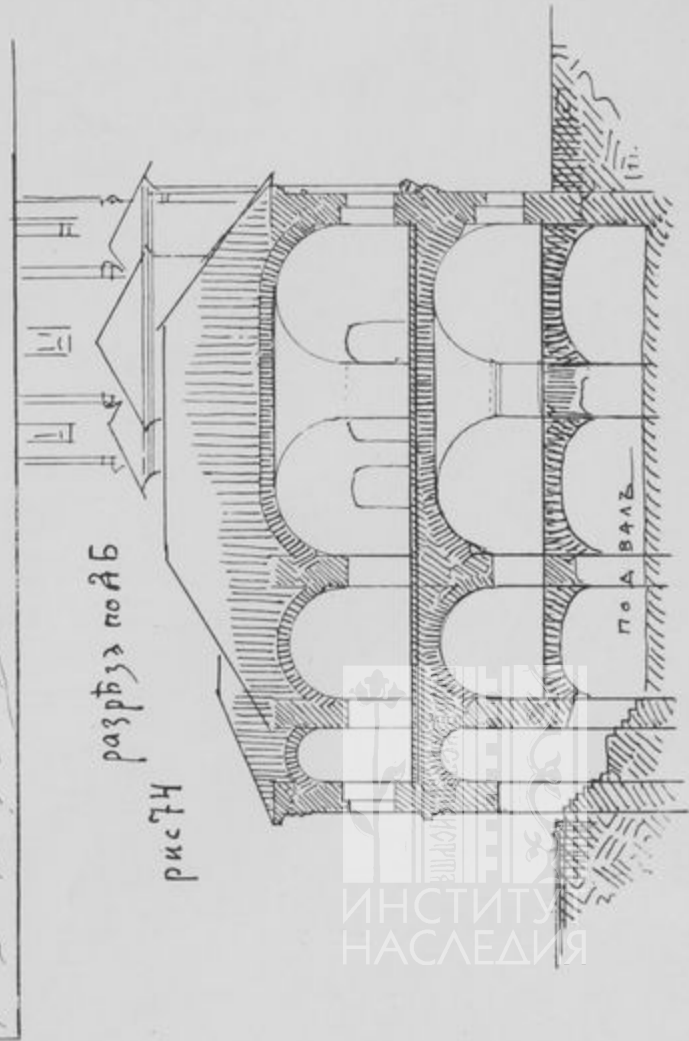
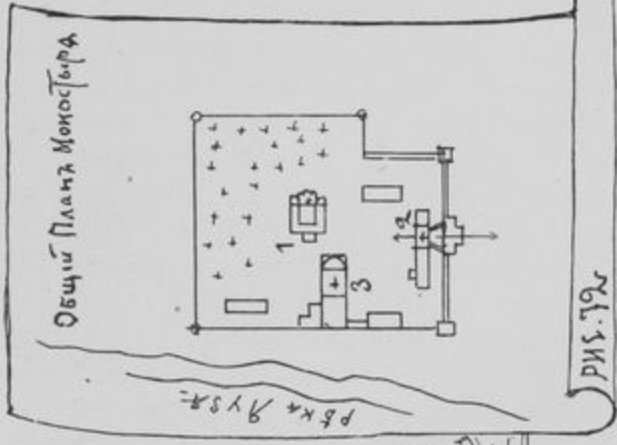


рис 75

Платья трапезная в Спосо-Андрониковомъ Монастырѣ.
въ Москвѣ.



Планъ 2-го этажа

рис 73

Берегъ рѣки Агузы

Поземлякъ и фотограф. архив. съ нагурь и Мухому



БИБЛИОТЕКА
И Ин-та Краеведческой
Музейной работы



ГЛАВА XXII.

Кромѣ вышеприведенныхъ образцовъ трапезныхъ палатъ квадратной формы устраивались таковыя и *продолговатыя*, безъ столба; хотя эта форма преимущественно распространилась во второй половинѣ 17-го вѣка, но встрѣчаются и болѣе древнія; такова трапезная палата въ Николо - Вяжецкомъ монастырѣ, Новгородской губерніи. Время ея построения относятся ко 1439 году, т. е. еще при жизни св. Евфимія, архіепископа новгородскаго ¹⁾. Судя по прилагаемому плану и разрѣзу (рис. 77, 76, таб. XXVII), можно видѣть, что конструкція зданія дѣйствительно обнаруживаетъ постройку большой древности и явные признаки тяжеловатаго новгородскаго мастерства; особый интересъ представляетъ разрѣзъ зданія, гдѣ видимъ особое устройство церкви и проч.

Фасадъ трапезной и церкви (рис. 78, таб. XXVII) не сохранился въ первоначальномъ видѣ: видно измѣненіе верха церкви; карнизы и наличники оконъ обдѣланы богатыми украшеніями второй половины 17 вѣка; этого же времени и колокольня, но мѣсто нахождения ея указываетъ, что она, можетъ быть, построена на мѣстѣ древнѣйшей звоницы; къ сожалѣнію, я не имѣю возможности сказать о другихъ подробностяхъ этого интереснаго зданія, вслѣдствіи эскизности рисунковъ.

На этой же таб., вслѣдствіе свободы листа, я помѣщаю рисунки (81, 80, 79) трапезной палаты въ Солотчинскомъ монастырѣ; при ней церковь *Успенія* Божіей Матери и придѣлы: Покрова, Архангельскій и Св. Духа ²⁾. Время построения ея неизвѣстно, но архитектура зданія прямо указываетъ, что оно построено въ концѣ 17 вѣка. Интересъ этой трапезной заключается въ нѣкоторомъ сходствѣ съ трапезной Симонова монастыря ³⁾: тутъ также видимъ надъ сѣнями надстройку (теперь измѣненную), богатый главный входъ и расположеніе западныхъ палатъ, но, конечно, всѣ эти мотивы могли быть заимствованы отъ Симонова монастыря, а не наоборотъ.

(Я долженъ еще оговориться, что помѣщаю рисунокъ на одномъ листѣ съ трапезной Вяжецкаго монастыря, по недостатку мѣста въ статьѣ о Симоновомъ монастырѣ).

ГЛАВА XXIII.

Въ Никитскомъ монастырѣ, въ Переславлѣ Залѣскомъ, сохранилась трапезная палата, относящаяся ко времени царя Ивана Василье-

¹⁾ Полное собраніе историч. свѣд. о монастыряхъ и церквахъ, Ратшина, М. 1852 г.

²⁾ Историко-статистическое опис. церквей и монастырей Рязанской епархіи и проч., Т. I, составилъ свящ. Добролюбовъ, Зарайскъ 1884 г.

³⁾ См. глава 25.

вича Грознаго. Время основанія самаго монастыря неизвѣстно: судя по исторіи житія препод. Никиты Столбника, онъ существовалъ уже до 1186 года ¹⁾; но извѣстность и процвѣтаніе монастыря относится ко времени царя Іоанна Васильевича, который и обстроилъ монастырь, о чемъ во вкладной монастырской книгѣ, подъ 1570 годомъ, записано: „Царь Иванъ Васильевичъ учинилъ общее жителство, [строилъ трапезу каменную съ теплою церковію во имя Благовѣщенія и съ келарією, и съ колокольницею каменною] и надъ гробомъ чудотворца Никиты строилъ церковь во имя муч. Никиты, да два предѣла: одинъ во имя всѣхъ Святыхъ, а другой преподобн. Никиты и святыхъ врата каменные, и на святыхъ воротахъ церковь во имя Архангела Гавріила честнаго и славнаго его собора и ограду каменную состроилъ кругъ дому чудотворца Никиты, и службы все устроилъ по общему жителству, и въ церквахъ Божіе милосердіе украсилъ“.

Кромѣ этой записи имѣются еще слѣдующія:

1) О построеніи соборнаго храма въ рукописномъ житіи преп. Никиты значится: „восхотъ царь Васильевичъ старую церковь (каменную) построеніи отца его Василія Іоанновича (до 1528 г.) разобрати и новую надъ гробомъ препод. Никиты во имя Великомученика Никиты воздвинути“, которая и была заложена въ 1561 году; о времени ея освященія имѣется надпись, высѣченная на камнѣ въ церковной паперти ²⁾: „Въ лѣто отъ сотворенія міра 7072 (1564 г.) юда, мая въ 12 день, совершена бысть сія каменная соборная церковь во имя свят. Великомуч. Никиты, повелѣніемъ Государя Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича всея Россіи...“ Самъ царь съ семействомъ былъ на освященіи этой церкви и самъ читалъ и пѣлъ во время службъ.

2) Выше уже приведена записъ 1570 года, гдѣ говорится о построеніи трапезы, церкви и колокольницы. Изъ дальнѣйшей исторіи монастыря узнаемъ, что въ 1611 году литовцы выжгли зданія монастыря, но всѣ они были возобновлены въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича и Алексѣя Михайловича, и мы находимъ въ писцовыхъ книгахъ 1629—30 года слѣдующія свѣдѣнія о трапезной:

Церковь теплая съ трапезою камена Благовѣщенія Пресвятой Богоматери да придѣлъ Іоанна Списателя Лѣствицы, да другой придѣлъ Ѳеодора Стратилата.

3) По описи монастыря 1747 года значится: въ церкви Благовѣщенія алтарь, мѣрою 4 саж. длины, 6 саж. ширины; самая церковь 6 саж. длины, 6½ ширины (со стѣнами); придѣлъ Іоанна: 3 саж. длины и 2 саж. ширины; другой придѣлъ Ѳеодора Стратилата; 7 саж. 1 арш. длины и 2 саж. 8 верш. ширины; трапеза 13 саж. длины; двѣ кельи при

¹⁾ 1186 годъ (6694 г.)—кончина преп. Никиты—время княженія Всеволода Юрьевича, см. Описаніе Переславск. Никитскаго монастыря свящ. А. Свирѣяна, М. 1878 г.

²⁾ Съ 3-хъ сторонъ собора есть ходовыя паперти.

Трапезная палата съ и. Иоанна Богос. и Возмесеиіе Госп.
Въ Никола-Влннецкомъ Моноѣврь
Новгород. Губ.

рис. 78

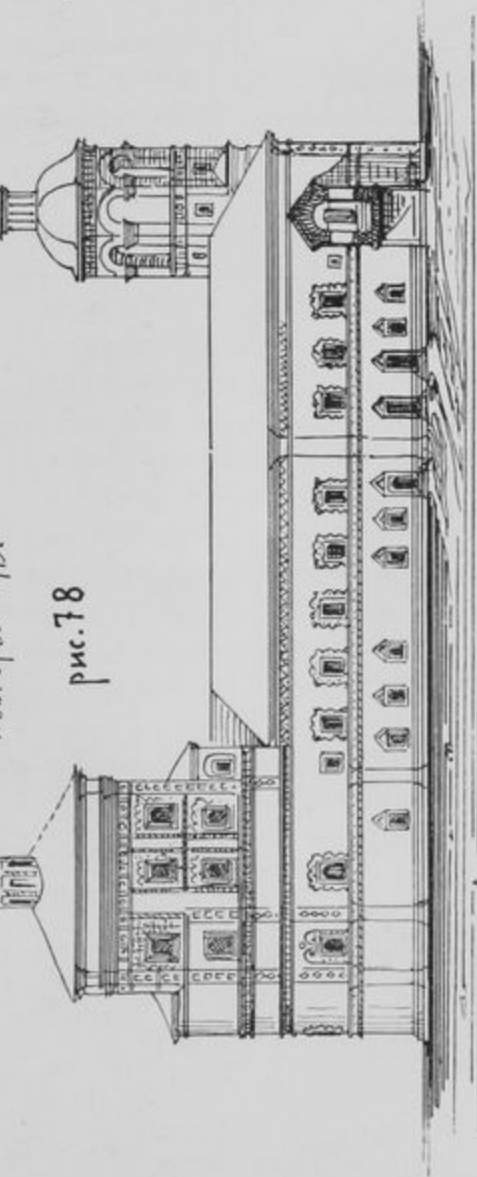


рис. 77

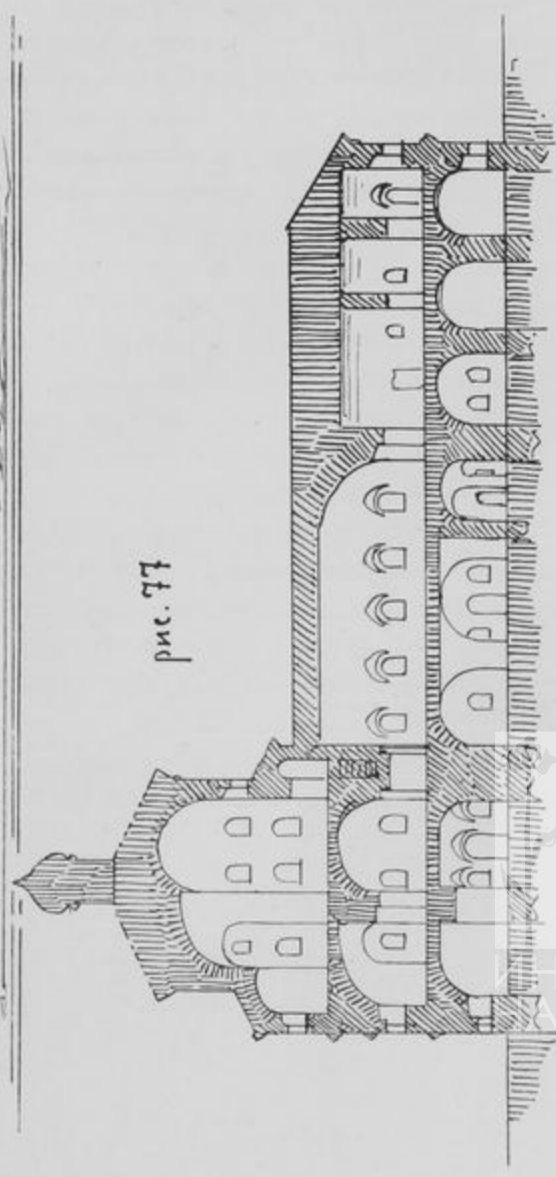
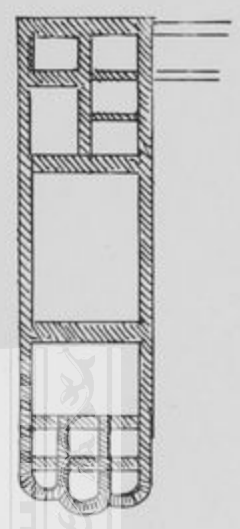


рис. 76



Трапезная палата съ и. Св. Духа
въ Болодичинскомъ Монаѣ. Рязанск. Губ.

рис. 81

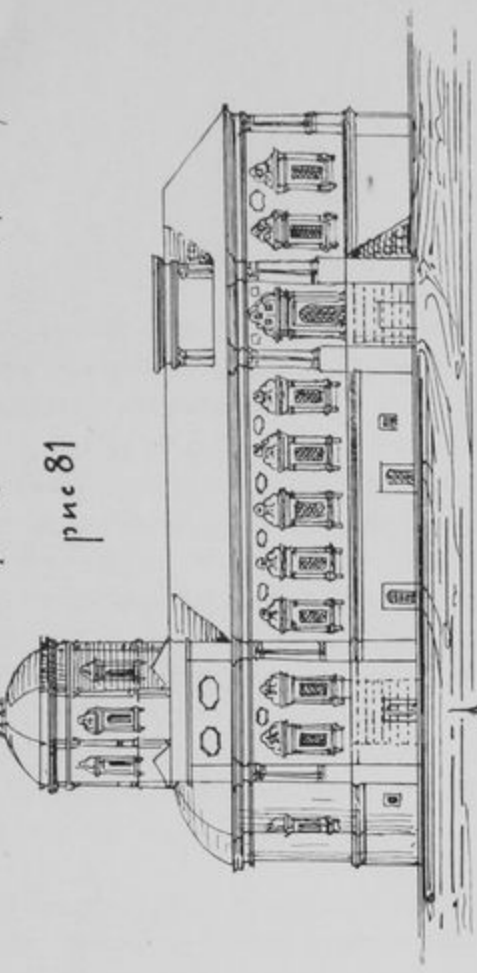


рис. 80

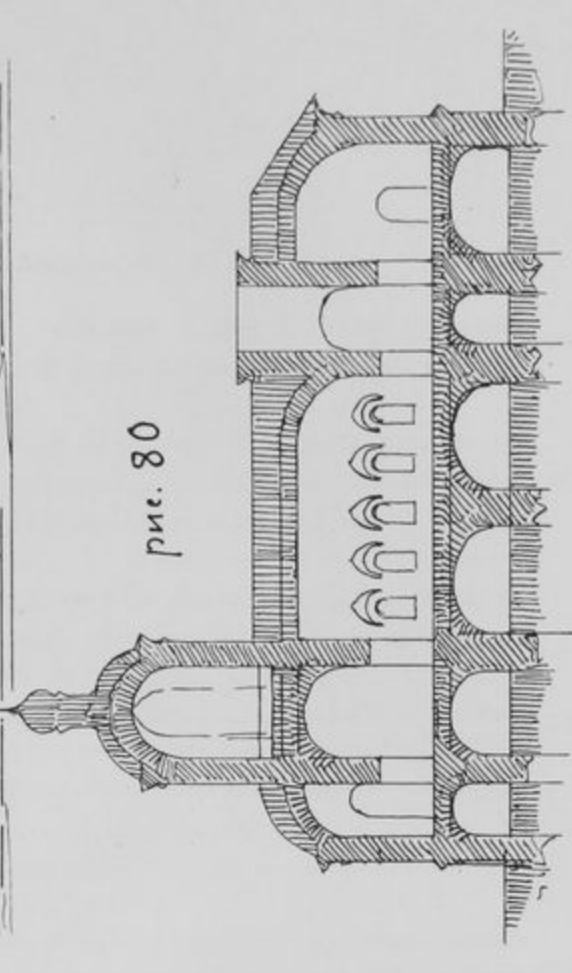
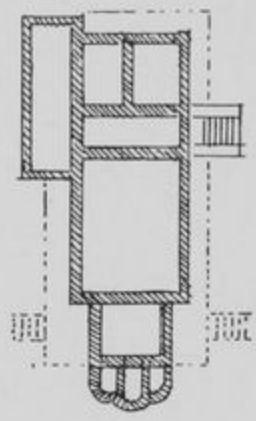


рис. 79



БИБЛИОТЕКА
ГИИ Ин-та Краеведческой
и Музейной работы



ней въ 10 саж. 1 арш. длины; *наперть* 3 саж. длины и 3 саж. ширины. Въ трапезѣ 9 оконъ. Подъ трапезою была хлѣбня и поварня, а подъ кельями погреба каменные.

4) Въ монастырской описи 1768 года значится: *при трапезной церкви колокольня каменная, построена изъ государственной казны, блаженныя памяти при Государынь Царицъ Марьѣ Ильиничнѣ въ 1776 г. (1668 году).*

Затѣмъ въ 18 и 19 вв. встрѣчаемъ еще указанія на передѣлки въ этомъ зданіи, о которыхъ скажу ниже, такъ какъ онѣ не имѣютъ большого значенія и легко отличаются въ натурѣ.

Теперь же остановимся на болѣе подробномъ разсмотрѣніи трапезной палаты и всего зданія, по прилагаемымъ рисункамъ на таб. XXVIII. Фасадъ трапезной съ юго-западной стороны (рис. 82) сдѣланъ по фотографическому снимку, а планъ всего зданія (рис. 83) составленъ по осмотру въ натурѣ, при чемъ сдѣланный обмѣръ совпадаетъ съ мѣстами описи 1747 года.

Намъ извѣстенъ первоначальный видъ зданія и его украшенія, но можно не безъ основанія полагать, что *пятиглавый* верхъ церкви, *шатровый* верхъ колокольни и *наружныя украшенія оконъ трапезной* (?) появились въ 17-мъ вѣкѣ при возобновленіи всего зданія и, вѣроятно, около 1668 года, такъ какъ они представляютъ извѣстныя формы убранства 17-го вѣка, встрѣчающіяся на многихъ зданіяхъ, изъ числа здѣсь же приведенныхъ.

Изъ описанія монастыря узнаемъ, что 1831 году на колокольнѣ устроенъ новый *куполъ* (?) съ *восьмигранной* главой и въ натурѣ видно, что шатеръ *передѣлывался*, но, очевидно, форма его удержана *прежняя*; подъ 1758 — 59 года значится: „что... къ окнамъ *снаружи* и *внутри* пристроены наличники“... но и тутъ, очевидно, работа обозначена не вѣрно, такъ какъ *наружныя* наличники оконъ по своей формѣ, *несомнѣнно* 17-го вѣка: они прекраснаго и богатаго рисунка, схожи съ наличниками трапезной въ Московскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ, *блочнокаменные* и *заложены въ кладкѣ стѣны* (а не пристроены) и вышеозначенная записка значитъ только, что къ этимъ окнамъ *изнутри* *придѣланы штукатурныя* наличники и что нѣкоторыя изъ оконъ заложены, а вмѣсто нихъ пробиты новыя, при чемъ уничтожены и нѣкоторые старые наружныя наличники, что и видно въ натурѣ. Далѣе укажемъ слѣдующія главныя измѣненія въ зданіи, происшедшія 18—19 вѣкахъ: трапезная палата разгорожена на двое, по длинѣ, и въ западной половинѣ ея устроены кельи настоятеля; придѣлъ Іоанна Сп. Лѣств. уничтоженъ и обращенъ въ ризницу; придѣлъ Θεодора Стратил. пе-

¹⁾ При осмотрѣ трапезной въ 1897 г. я увидѣлъ еще деревянную лѣстницу придѣланную для входа въ трапезную съ южной стороны, при чемъ изъ окна сдѣлана дверь.

реименованъ (1768 г.) во имя св. Николая; размѣръ паперти измѣненъ, перестроенъ, а, можетъ быть, сдѣлали вновь покрытіе лѣстницы; окна всѣ расписаны (въ свѣту) и проч.

И такъ, на основаніи вышеизложеннаго, я полагаю, что трапезная палата въ Никитскомъ монастырѣ, по своему основанію—окладу, относится къ зданіямъ 16-го вѣка, детали же ея и нѣкоторыя части позднѣйшія—къ 17-му вѣку.

Такимъ образомъ, мы тутъ впервые встрѣчаемъ устройство трапезной палаты въ формѣ продолговатаго прямоугольника, а не *квадрата*, какъ въ Александровѣ, Андрониковомъ монастырѣ и другихъ; тутъ же при трапезѣ находили *кельи, сѣни* и „красную“ *лѣстницу* и *колокольницу*; послѣдняя какъ въ Александровѣ. Въ общемъ описанное зданіе сохранилось достаточно хорошо.

ГЛАВА XXIV.

Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію древнихъ зданій *Новоспасскаго монастыря* въ Москвѣ и обратимъ особое вниманіе на существующую тамъ *трапезную палату*, подобную, устройствомъ сводовъ, Андрониковской и другимъ, имѣющимъ столбъ по срединѣ. По прежде, чѣмъ говорить о трапезной, сообщу краткія свѣдѣнія о самомъ монастырѣ ¹⁾.

Основаніе монастыря *Спаса на Новомъ* относится къ 1491 году, и тогда же былъ заложенъ каменный храмъ Спаса Преображенія, оконченный къ 1497 году; въ это время всѣ остальные зданія монастыря были деревянныя. Въ 17-мъ вѣкѣ монастырь сталъ обращаться въ каменный. Такъ, царь Михаилъ Феодоровичъ, разобралъ соборный храмъ, заложилъ на его мѣстѣ новый, нынѣ существующій, освященный въ 1647 году и при немъ же построена церковь Знаменія Б. М. Отецъ его, патріархъ Филаретъ Никитичъ, пребывавшій иногда въ монастырѣ продолжительное время, воздвигъ *зданіе, гдѣ теперь живутъ настоятели*. Имъ же построена въ 1620 году колокольня съ часами, каменная ограда монастырская, съ башнями (воздвигнута съ 1640—42 г.), а въ 1642—44 году построены каменные кельи монашествующимъ.

Далѣе, въ 1652 году выстроена *больничная церковь* св. Николая княземъ Черкасскимъ и, наконецъ, церковь Покрова Пресвят. Бог. при *трапезной палатѣ въ 1673 году*.

Въ 18 столѣтіи перечисленные зданія потерпѣли нѣкоторыя измѣненія, а нѣкоторыя изъ нихъ сломаны.

Въ настоящее время постройки представляются въ слѣдующемъ видѣ:

¹⁾ См. Новоспасскій монастырь въ Москвѣ, изд. А. Мартынова, текстъ Снегирева. Москва, 1863 г.



Трапези́я пѣла́тѣ съ церковью -
въ Пере́славль-За́льбскомъ

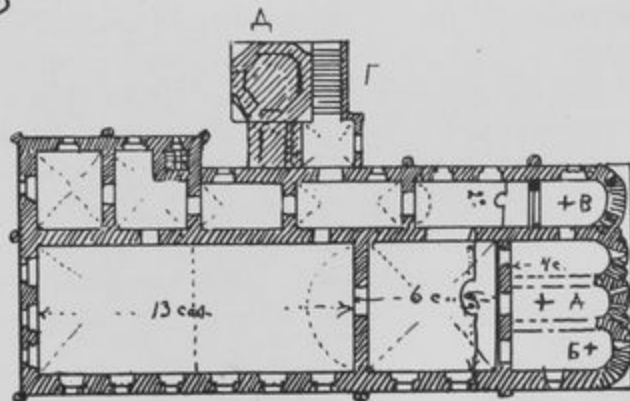
Благово́щенія Е.М. въ Ники́тскомъ Моиа́стырѣ.

рис. 82



Плѣнъ 2^{го} этажа.

рис. 83



По эскизамъ и фотографическимъ снимкамъ съ натуры
2^{го} июля 1897 года Архитекторъ АИ



1) *Соборный храмъ Спаса Преображенія* сохранился почти безъ измѣненій, за исключеніемъ нѣкоторыхъ деталей и украшеній на стѣнахъ. Ходовая паперть лишилась снаружи древняго вида и соборъ покрытъ четырехскатною желѣзною крышей, вмѣсто покрытій по аркамъ (по закомарамъ).

2) Церковь *Знаменія Б. М.* сломана въ 1791 году и на ея мѣстѣ построена новая, въ итальянскомъ вкусѣ.

3) Зданіе *настоятельскихъ келій* сохранилось только внутри и то частью; снаружи всѣ древнія украшенія уничтожены.

4) Кельи монашествующихъ постигла таже участь: внутреннее ихъ расположеніе и разбивка оконъ сохранилась, но внѣшній фасадъ лишился украшеній и имѣетъ видъ казармы.

5) Колокольня съ часами стоявшая у собора въ 1787 г., сломана; взамѣнъ ея выстроена новая въ оградѣ.

6) Церковь св. Николая застроена кельями; детали ея утратились и сняты 4 главы, такъ что теперь она обратилась изъ пятиглавой въ одноглавую.

7) Церковь Покрова Б. М. застроена двумя придѣлами, съ сѣвера и юга, построенными позднѣе и относящимися къ самому концу 17-го вѣка или началу 18-го; алтарныя полукружія церкви съ окнами, а верхъ церкви съ закомарами, но сверхъ ихъ сдѣлана крыша и главки передѣланы.

Перейдемъ теперь къ болѣе подробному разсмотрѣнію трапезной палаты, примыкающей къ этой церкви.

Время построенія церкви, какъ указано выше,—1673 г., но при этомъ о трапезной палатѣ не упоминается, такъ что остается неизвѣстнымъ, существовала-ли она до построенія церкви или построена одновременно съ нею; я склоняюсь болѣе къ предположенію, что она построена ранѣе церкви, а именно *въ срединѣ 17 вѣка и, впрямую, одновременно съ обширными архимандричьими кельями и братскими кельями*¹⁾, и оградой. Все это, какъ извѣстно, было воздвигнуто на иждивеніе царя Михаила Феодоровича, его матери и патриарха Филарета. Царь Алексѣй Михайловичъ только закончилъ постройки.

Подъ 1703 годъ находили свѣдѣнія о подѣлкахъ „*посль пожарнаго розоренія*“ въ соборѣ, въ церкви Знаменія Б. М., въ больничной ц. св. Николая Чуд., въ „казенной“, въ больничныхъ и братскихъ кельяхъ, въ государскихъ и патриаршихъ и архимандритскихъ кельяхъ да „Карсановскихъ верхнихъ и нижнихъ братскихъ кельяхъ“, но изъ разсмотрѣнія работъ и той незначительной суммы денегъ, которая уплачена подрядчикамъ за работы, вполне ясно, что въ это время произво-

¹⁾ См. Матеріалы для Истор., Археолог. и статистики г. Москвы. Ив. Забѣлина. М. 1884 г.

дилось возобновленіе существующаго зданія, а не постройки ихъ вновь, хотя и употребляются въ записи слова... „подрядились строить“....

Сохранившіеся на наружныхъ стѣнахъ карнизы, оконные наличники, обдѣлки угловъ, обработка галлерей, что на восточной сторонѣ зданія, (см. рис. 86, А), относятся къ формамъ и приемамъ обработки середины 17-го вѣка.

Изъ прилагаемаго при семъ плана (таб. XXX, рис. 86), ясно видно расположеніе и древній окладъ зданія, и церкви, представляющійся на подобіе палатъ въ Успенскомъ мон. въ Александровѣ, въ Андрониковомъ мон. и проч., которыя мы уже разсматривали. Теперь отмѣчу нѣкоторыя *особенности* и замѣтныя измѣненія въ зданіи.

Входъ во второй этажъ находится съ восточной стороны, по лѣстницѣ, *не прямо со двора*, а изнутри ходовой постройки собора; лѣстница эта, по многимъ сохранившимся признакамъ, современна зданію, а не новая; на западной сторонѣ трапезной ясно видны слѣды отломки небольшой пристройки: кирпичная оттезка, остатки двухъ связей и слѣды бывшей двери, обращенной въ окно, (см. на рисункѣ 85, таб. XXIX, мѣсто лит. а); можетъ быть здѣсь былъ первоначально переходъ въ ближайшую башню.

Но кромѣ вышеозначенной лѣстницы съ паперти, въ зданіи еще имѣется *внутренняя*, въ толщѣ стѣны, сообщающая подклѣти перваго этажа со вторымъ; присутствіе ея выражено на фасадѣ малыми окнами. Внутренность трапезной очень величественна, но форма сводовъ иная (см. рис. 87, таб. XXX) противъ Андрониковскаго мон.¹⁾; форма трапезной неправильная, такъ какъ въ нее врѣзается „Палатка“, назначеніе которой теперь опредѣлить трудно.

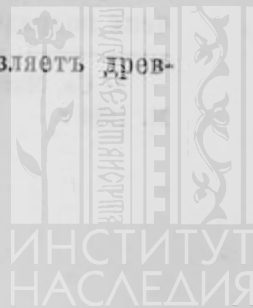
Оконные пролеты все растесаны, но наличники ихъ снаружи сохранились, хотя и не всехъ оконъ; размѣры наличниковъ указываютъ, что размѣры оконъ были большіе, вполне достаточные для хорошаго освѣщенія и надобности въ ихъ растескѣ не было. Интересна также обработка фасада перехода представленнаго на рис. 87, таб. XXX. Въ трапезной ставились „*кормовые столы*“ монашествующимъ на средства царя.

Съ сѣвера къ трапезной примыкала *хлебодарная палата*, гдѣ теперь устроенъ новый придѣлъ; за ней было еще помещеніе, вѣроятно, сѣни,—на Востокъ, *переходъ* и лѣстница на паперть собора. Подклѣтный этажъ былъ занятъ *хлебной поварной*, кухней и проч., гдѣ приготавливались трапезы для обѣдующихъ; назначеніе этажа остается и теперь такое же съ небольшимъ измѣненіемъ.

Подъ этимъ этажомъ есть еще погреба и подвалы.

Изъ вышеизложеннаго видно, что это зданіе представляетъ древ-

¹⁾ Сожнутый сводъ съ распалубками.



Трапези́я Пала́ты съ церковью Покрова Пресвятыя Богородицы
въ Ново-Спасскомъ Монастырѣ въ Москвѣ
постр. около 1673 г

рис. 85



Берега рѣки Москвы

Общій Планъ
Ново-Спасскаго Монастыря

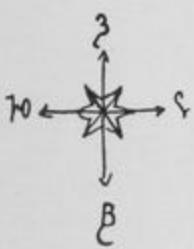
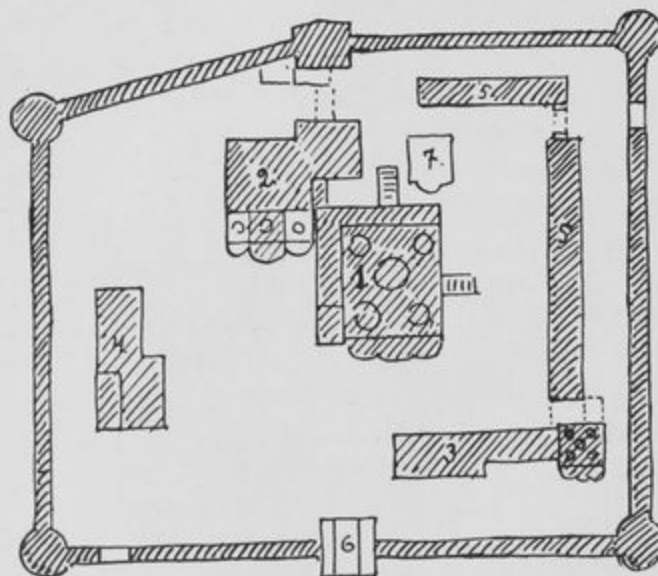


рис. 84.



Описание Плана

- 1 Соборъ Спасъ Преображенія, 17вѣка
- 2. Трапези́я Пала́ты съ ц. Покрова [1672 г.]
- 3. Кельи съ церковью св. Николая [1652]
- 4. Пала́ты Архимандрита современны ПАТРИАРХУ ФИЛАРЕТУ
- 5 Кельи
- 6. Колокольня [постр. XVIII]
- 7. ц. Знамения

Площадь

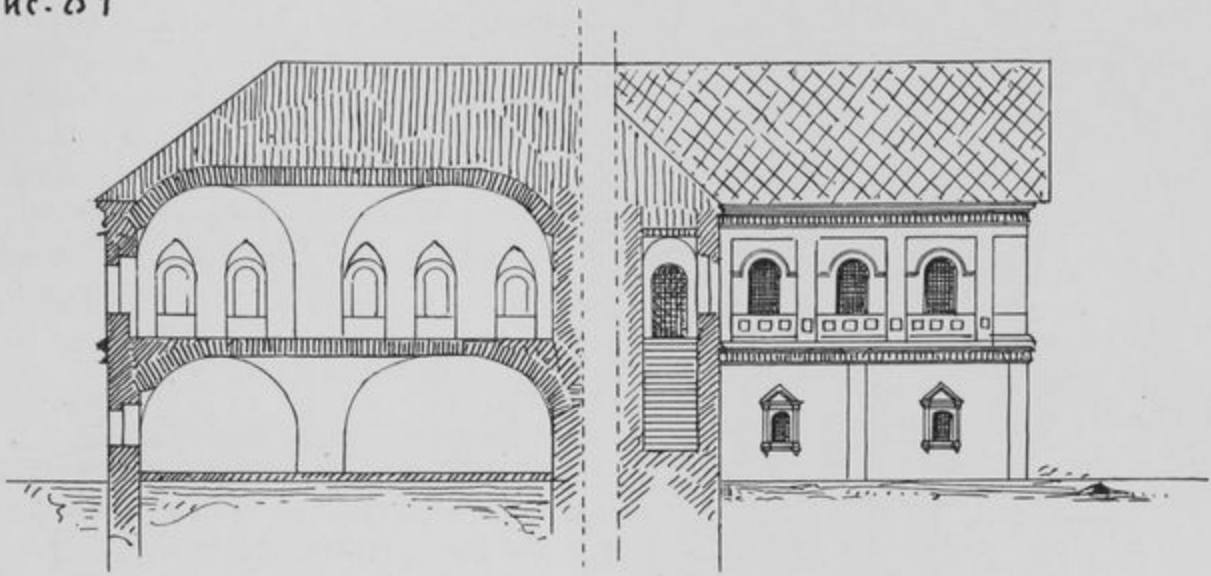
По фотографическимъ снимкамъ и эскизамъ съ натуры 1893 г.

ИНСТИТУТ НАСЛЕДІЯ

Трапезная Палата въ Новоспасскомъ Монастырѣ.
съ ц. Покрова Прес. Богор. постр. 1673 г.

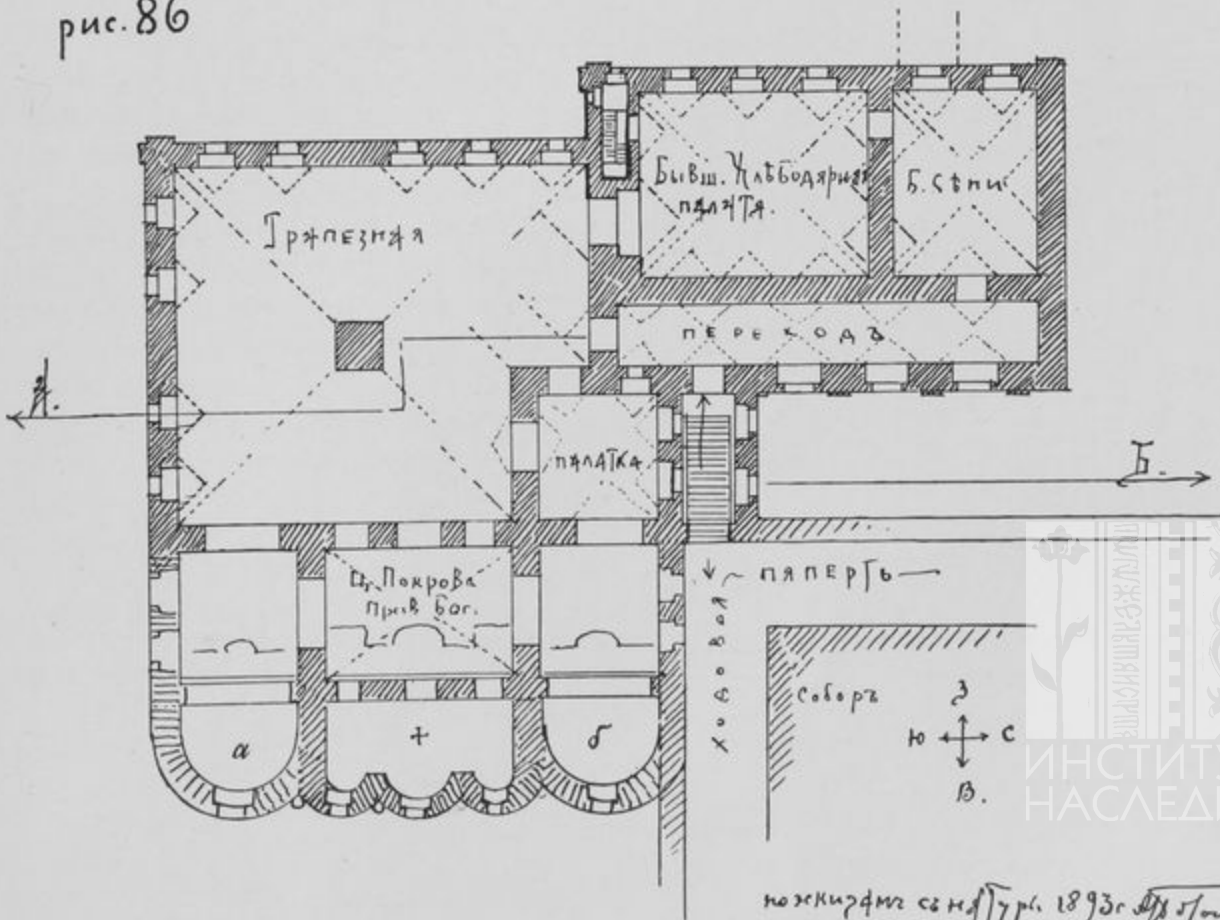
Разрѣзъ и фасада по лин. а-б.

рис. 87



Монастырская стѣна

рис. 86



пожизненно съ нр. 1893г. А. С. Смирновъ



БИБЛИОТЕКА
Ин-та Кривеевской
Музейной работы



нерусскую постройку половины 17-го вѣка, достаточно хорошо сохранившуюся въ общемъ и въ деталяхъ; очень жаль, что другія древнія зданія этого же монастыря, какъ-то: кельи архимандрита, монашествующихъ и др. не сохранились въ древнемъ видѣ; эти зданія настолько сильно измѣнены позднѣйшими передѣлками, что съ наружной стороны не уцѣлѣла ни одна древняя деталь, такъ что за ихъ казарменной виѣшностью трудно найти древній остовъ, но при ближайшемъ разсмотрѣнн въ ихъ окладѣ или планахъ, ясно выступаетъ первоначальный видъ; къ сожалѣнню, по независящимъ отъ меня причинамъ, я не имѣю возможности привести тутъ хотя бы планы этихъ интересныхъ, зданій, но можетъ быть современемъ этотъ пробѣлъ будетъ пополненъ.

ГЛАВА XXV.

Трапезная палата въ *Симоновомъ* монастырѣ отличается отъ Новоспасской окладомъ и деталями, и позднѣе по году постройки; по окладу она принадлежитъ къ весьма распространенному образцу продолговатыхъ трапезныхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ ней есть и такія особенности, которыми она выдѣляется изъ ряда ей подобныхъ. Кромѣ трапезной палаты, въ Симоновомъ монастырѣ сохранились еще нѣсколько древнихъ зданій, о которыхъ также сообщено здѣсь ниже. Теперь приведемъ нѣкоторыя необходимыя свѣдѣнн о самомъ монастырѣ и древнихъ, сохранившихся въ немъ, зданіяхъ.

Основаніе монастыря (на Новомъ Симоновѣ) относится къ 14 вѣку (около 1379 г.) ¹⁾.

1) Соборный храмъ Успенія Бож. Мат. заложенъ въ 1379 г., оконченъ 1405 г.;—въ 1476 году перестраивался и въ томъ видѣ дошелъ до нашего времени съ небольшими измѣненіями, происшедшими въ 18 вѣкѣ, но которыя теперь легко отличить ²⁾.

2) Слѣдующимъ, по древности, считаютъ бывшее зданіе трапезной и поварни, *находящееся на южной сторонѣ* монастыря, противъ церкви иконы Тихвинской Бож. Мат.; хотя это зданіе находится въ запущенномъ видѣ и древнихъ деталей на немъ не сохранилось, но окладъ зданія, толщина его стѣнъ и другіе признакамъ подтверждаютъ указанія на и его древность.

3) Церковь Спаса, надъ западными воротами монастыря, относится къ 1591 году; хотя она и подверглась передѣлка, но древность ея видна теперь.

¹⁾ См. Историч. и археолог. описаніе Московскаго Симонова монастыря, подъ редакціей И. О. Токмакова. М., 1892 г.

²⁾ Такъ, напримѣръ, устроена четырехскатная крыша, растесаны окна, измѣнены панерти и проч.

- 4) Церковь иконы Тихвинской Бож. Мат. съ трапезной.
- 5) Келья настоятеля и братскія, у сѣверной ограды, съ 17 вѣка также утратили древній видъ; кельи у западной стороны и трехэтажное зданіе у южной стѣны, — несмотря на передѣлку также 17 вѣка, сохранили еще нѣкоторыя древнія формы.
- 6) Ограда монастырская, крѣпостнаго устройства, съ массивными башнями, сохранилась въ древнемъ видѣ.
- 7) Существовавшая въ 17 вѣкѣ колокольня, близъ сѣверной стороны собора сломана.
- 8) Церковь Знаменія Бож. Мат., надъ Восточными воротами, совершенно перестроена въ псевдо-классическомъ вкусѣ изъ древней.

Перейдемъ къ разсмотрѣнію трапезной палаты, по прилагаемымъ здѣсь рисункамъ (таб. XXXI).

Въ настоящее время зданіе представляется въ слѣдующемъ видѣ: оно двухэтажное, изъ нихъ 1-й этажъ подклѣтный — служебный, а частью усыпальницы; во второй этажъ ведетъ великолѣпная открытая простая лѣстница; верхнее крыльцо ея богато и художественно обработано; съ крыльца входъ въ сѣни, крытыя коробовымъ сводомъ, въ сѣняхъ двери, богато украшенныя бѣлокаменными колоннами и карнизами и проч., изъ нихъ лѣвая ведетъ въ трапезную палату, а двѣ правыхъ ¹⁾ въ двѣ западныя палаты; прямо растесанная полая дверь, безъ украшеній, ведетъ въ новую пристройку ²⁾. Въ сѣверо-восточномъ углу дверь (а) на лѣстницу въ верхнія палаты—въ башню.

Трапезная палата имѣетъ большіе размѣры, крыта коробовымъ сводомъ съ распалубками надъ окнами, откосы оконъ богато украшены архитектурнымъ мотивомъ. На востокъ трапезная сообщается тремя арками, богато украшенными бѣлокаменными колоннами и проч., съ церковью во имя иконы Тихвинской ³⁾ Бож. Матери; построение ея относятся къ 1677 году; церковь въ два этажа, второй этажъ остался пустымъ.

Какъ сказано выше, изъ сѣней есть дверь, ведущая на лѣстницу—въ башню, возвышающуюся надъ сѣнями; къ сожалѣнію, я не имѣю возможности приложить здѣсь подробные рисунки ея въ большомъ масштабѣ (въ маленькомъ же масштабѣ рисунки будутъ неясны и непонятны по сложности самаго устройства башни), между тѣмъ, она заслуживаетъ особаго вниманія и можетъ быть отнесена къ числу интереснѣйшихъ древнихъ построекъ, сохранившихся въ небольшомъ числѣ въ Москвѣ. Опишу вкратцѣ ея внутреннее устройство.

¹⁾ У этой двери сохранился только карнизъ октаблемомъ и фронтоны и льдесталы, а колонны уничтожены.

²⁾ Пристройка сдѣлана около 1820 года.

³⁾ Церковь построена первоначально во имя Сергія преп., переименована въ 1840 году въ честь Тихвин. Бож. Мат.

Трипезная полата въ Симоновомъ Монастырѣ

Общій вѣздъ съ Северо-Западной стороны

рис. 88

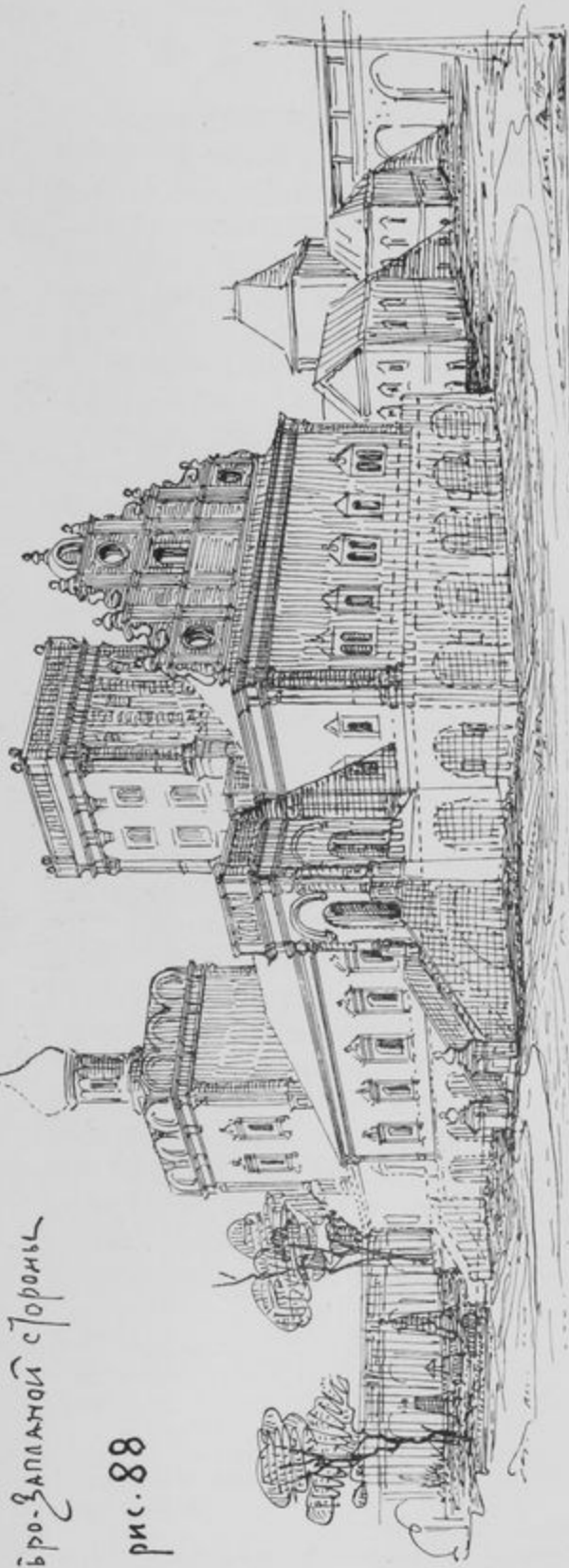


рис. 87

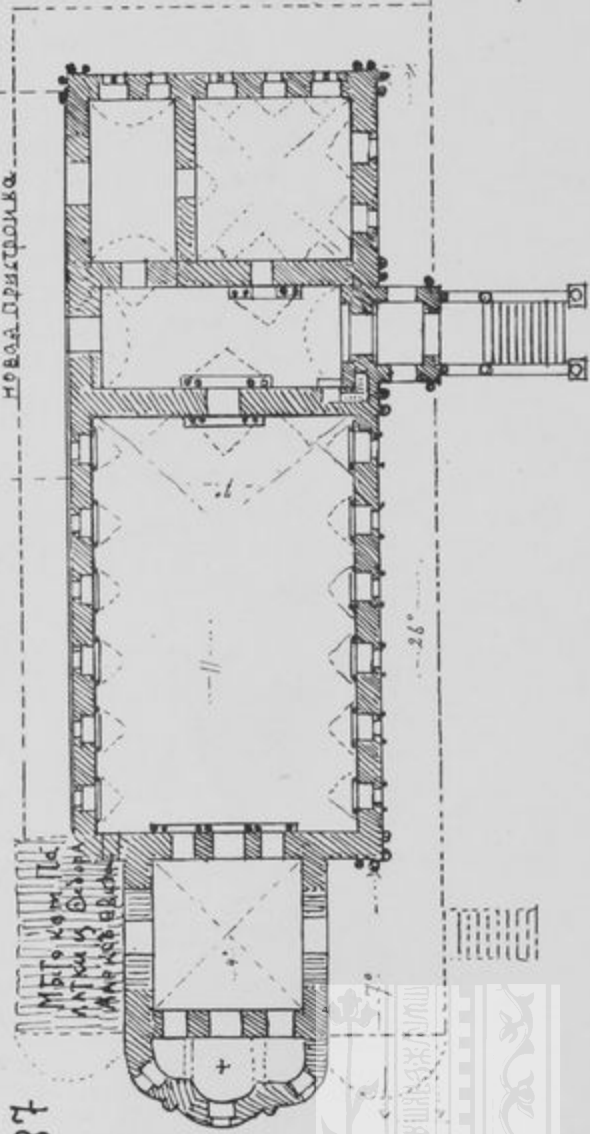
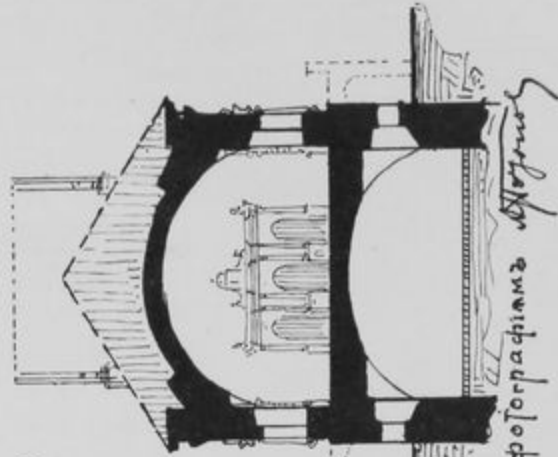


рис. 89



Поэскинъ и фотосграфимъ М.И.И.И.



БИБЛИОТЕКА
Ин-та Краеведческой
и Музейной работы



Вышеупомянутая лѣстница на башню идетъ въ толщинѣ 2-хъ арш. стѣны и огибаетъ (по спирали) три стѣны башни ¹⁾; съ лѣстницы имѣютъ послѣдовательно входы:

1) въ помещеніе, которому я даю названіе *тайника*, такъ какъ онъ темный и изъ него входъ на чердакъ трапезной; поломъ ему служить верхъ свода сѣней, а потолкомъ—деревянный полъ комнаты надъ нимъ (теперь имѣются только остатки его).

2) выходъ на открытую (террасу) площадку, видимую на фасадѣ, надъ крыльцомъ.

3) входъ *въ комнату*, крытую сомкнутыми сводами, съ окнами на сѣверъ и югъ; высота комнаты около 6 арш., полъ ея деревянный по балкамъ ²⁾ (подъ этой комнатой и находится тайникъ, упоминаемый въ пунк. 1).

4) входъ *въ палатку*, находящуюся надъ комнатой; крытъ сводомъ; окна въ палаткѣ на три стороны, высота 3 арш.

5) выходъ на верхнюю открытую площадку, или *гульбище*, откуда открывается чудный видъ на Москву и окрестности. Наружный видъ ея представленъ на прилагаемомъ фасадѣ.

Другая примѣчательная особенность трапезной палаты есть богато обработанный *щипецъ* (фронтонъ), возвышающійся надъ западной стѣной палаты; архитектурная форма подобнаго рода была въ употребленіи, какъ извѣстно, въ древне-русскихъ зданіяхъ въ концѣ 17 вѣка ³⁾; теперь это единственный, сохранившійся въ Москвѣ, образецъ.

Сторона щипца, обращенная къ чердаку, возвышается на половину своей высоты надъ уровнемъ существующей двухскатной крыши; съ этой стороны видны въ кирпичной кладкѣ вертикальныя борозды (или штрабы, дѣлающіеся обыкновенно для закладки стояповъ или бревенъ); это можетъ служить основаніемъ для предположенія, что *форма первоначальной крыши соответствовала формѣ щипца*; такой примѣръ могу указать въ рисункѣ вида Москвы въ началѣ 18 вѣка ⁴⁾.

Перейду къ разсмотрѣнію общаго наружнаго вида зданія и отмѣчу происшедшія въ немъ измѣненія; такъ, по историческимъ свѣдѣніямъ ⁵⁾, указываютъ, что къ южной стѣнѣ церкви была пристроена палатка, въ которой во время службъ стоялъ царь Θεодоръ Алексѣ-

¹⁾ Ширина лѣст. 12 верш.

²⁾ Въ настоящее время полъ уничтоженъ, но мѣсто его и балочныя гнѣзда ясно видны.

³⁾ Полагаютъ, что форма богато украшенныхъ щипцовъ заимствована изъ Голландіи; но и на старыхъ зданіяхъ въ *Польшѣ* можно видѣть такіе же щипцы, а также и въ германскихъ городахъ; вообще же эта западная средневѣковая форма, плохо привившаяся въ Россіи.

⁴⁾ См. видъ мон. въ нач. 18 вѣка, гдѣ, на мѣстѣ теперешняго Румянцевскаго музея, показано зданіе съ двумя щипцами, гравюра Бликланда.

⁵⁾ См. книгу описаніе монаст. Токмакова.

вичь: эта палатка отломана въ 1805 году и теперь на ея мѣстѣ придѣль въ честь муч. Валентины, Василя Блаж. и Параскевы (постр. около 1840 года).

Далѣе, изъ дѣлъ Коллегіи эконома и изъ описи архитека Ивана Мичурина ¹⁾ видны нѣкоторыя подробности устройства зданія: такъ подъ 1737 г. значится: „да оъ томъ же Симоновомъ монастырѣ на трапезной церкви и надъ трапезой кровля сгорѣла...; по описи 1741 г.: у трапезной церкви и у государевой палаты вокругъ переходы каменные, длиною 57 арш., шир. $4\frac{3}{4}$ арш., подъ оными своды и на оныхъ лещадь и перила повредились.... у той же трапезной заднее палатное крыльцо и съ перилами ветхо.... оное длиною $6\frac{1}{2}$ арш., шир. $5\frac{1}{2}$ арш.; отъ вышеозначеннаго крыльца подлѣ государевыхъ палатъ площадка кирпичная и со сводами ветха.... она длиною 18 арш., шир. 4 арш.“....

Упомянутые переходы теперь не существуютъ, а также и заднее крыльцо, на мѣстѣ котораго выстроена въ 1820 году лѣтняя трапеза съ кухней и проч.

Слѣды отломки отъ зданій переходовъ настолько ясно выражаются въ стѣнѣ подклѣтнаго этажа, что и не зная вышеприведенныхъ историческихъ указаній, по характеру кладки и слѣдамъ отломки можно прямо предположить о бывшихъ при зданіи переходахъ. Какъ извѣстно, крыша около щипца надъ зданіемъ новая и, судя по ветхимъ признакамъ, не повторяетъ формы первоначальной; такимъ образомъ мысленно реставрируя, получимъ иныя формы ея, о чемъ я говорилъ выше, и откроемъ нѣкоторыя части зданій подъ теперешней крышей; такъ, напримѣръ, нижнюю часть башни съ южной стороны, гдѣ откроются окна комнаты (3-го этажа), низы угловыхъ колонъ и южная *терраса* (площадка) *передъ башней* отвѣчающая таковой же съ сѣверной стороны.

Относительно формъ оконъ и другихъ деталей слѣдуетъ замѣтить, что многія части зданія имѣютъ разновременныя детали; такъ, на крыльцѣ, на колоннахъ, богатая рѣзьба времени ц. Алексѣя, на трапезной и башнѣ — конца 17 вѣка; другія детали, болѣе древнія, закрыты позднѣйшими придатками. Отмѣчу далѣе, что въ трапезной и въ башнѣ пролеты оконъ растесаны въ просвѣтѣ, по формы наличниковъ при передѣлкѣ удержаны старыя, при чемъ на южной сторонѣ трапезной рисунокъ ихъ совершенно другой; на башнѣ передѣлка особенно замѣтна вслѣдствіи измѣненія въ самой обработкѣ башни; въ западныхъ палатахъ форма оконъ изнутри и размѣръ ихъ иной противъ трапезной, но снаружи къ нимъ придѣланы наличники одного образца съ трапезной; но, очевидно, это сдѣлано позднѣе, такъ какъ тутъ же видны и остатки первоначальныхъ наличниковъ. Особое вниманіе обращаетъ выступающее переднее крыльцо съ верхнею площадкою; обра-

¹⁾ См. матеріаль для Ист. Арх. и стат. г. Москвы. Ив. Забѣлина, 1884 г.

ботка его весьма богата, оригинальна и вполнѣ архитектурна и относится ко времени ц. Алексѣя Михайловича (таб. XXXI, рис. 88).

Прилагаемый рисунокъ фасада представляетъ его въ реставрированномъ видѣ, т. е. тутъ назначены переходы, убавлены размѣры оконъ на башнѣ. Въ общемъ надо замѣтить, что зданіе сохранилось достаточно хорошо и все происшедшія съ нимъ измѣненія, указанныя здѣсь, достаточно выясняются и видимы въ натурѣ, такъ что мысленно легко возстанавливается первоначальная его форма. Зданіе это представляетъ намъ хорошій образецъ древн. русск. гражд. архитектуры, имѣющій особый интересъ и выдѣляющійся изъ ряда другихъ по своему мотиву вслѣдствіи присутствія башни ¹⁾ и шипца. Закачивая разсмотрѣніе этого зданія, остановлюсь на одномъ невыясненномъ обстоятельстве: западная часть зданія, надъ которой возвышается шипецъ и, какъ видно по плану, занятая двумя палатами, именуется по монастырскимъ преданіямъ царскими палатками; въ вышеприведенной описи арх. Мичурина тоже упоминается о царскихъ палатахъ, хотя изъ этихъ свѣдѣній совершенно не выясняется какимъ помѣщеніямъ, онѣ придаютъ это названіе, палаткѣ ли при церкви (сломан. въ 1815 г.) или западнымъ палатамъ?

Оставляя этотъ вопросъ открытымъ по недостатку историческихъ данныхъ замѣчу только, что правильнѣе считать ихъ палатами, и что такого рода палаты встрѣчали и при другихъ трапезныхъ, напримѣръ, при трапезѣ въ Поводѣвичьемъ, у Троицы въ Солотчинскомъ и проч., гдѣ имъ не придаютъ значенія царскихъ палатъ; представляется же болѣе вѣроятнымъ полагать, что царскій дворецъ, т. е. жилия комнаты стояли особо и, можетъ быть, были соединены съ трапезной переходами и въ это время трапезная съ палатами и башней, а также и нѣкоторыя другія монастырскія зданія какъ бы входили въ составъ дворца, служа для обихода дворцовой жизни. Надо замѣтить, что въ монастырѣ подолгу пребывали царь Касимовскій Саниъ-Булатъ, въ крещеніи Симеонъ, цари: Михаилъ, Алексѣй, и Феодоръ и, конечно, для пребыванія ихъ и придворныхъ должны были существовать особыя палаты или хоромы и другія зданія, на что и указываетъ остатки большого зданія у южной ограды, о которой будетъ сказано ниже.

Въ томъ же Симоновомъ монастырѣ сохранились еще нѣсколько интересныхъ зданій гражданскаго назначенія, о которыхъ я сообщу здѣсь же. Начну съ древняго зданія, стоящаго у южной ограды (противъ сѣней трапезной палаты). По историческимъ свѣдѣніямъ, это самое древнее, послѣ собора, зданіе монастыря — бывшая *монастырская*

¹⁾ Въ Солотчинскомъ монастырѣ имѣется трапезная, построенная въ концѣ 17 вѣка; она имѣетъ нѣкоторое сходство по устройству съ Симоновской и такое же возвышеніе надъ сѣнями, представляющее теперь остатокъ башни, (смотри здѣсь же глава 22, рис. 81, 80, 79.)

трапезная; оно въ два этажа, квадратное, внутри крыто сводами опирающимися по срединѣ на одинъ столбъ, какъ въ трапезныхъ Андроникова м. и Новоспасской; съ западной стороны *стѣны* подъ коробовыми сводами, изъ нихъ входъ въ трапезную и въ небольшую 2-хъ этажную палату, продолговатую съ востока на западъ; наружныя стѣны трапезной не имѣютъ украшеній, но восточная сторона сохранила древнія формы оконъ; на сѣверной же сторонѣ окна украшены позднѣйшими наличниками формы конца 17 вѣка; сохранившіяся древнія окна, толщина наружныхъ стѣнъ, устройство сводовъ—все подтверждаетъ существующее указаніе о древности этой постройки, служившей монастырской трапезной до построения новой, около въ 1677 г.

Къ сожалѣнію, по недостатку мѣста, я не имѣю возможности привести рисунки ея.

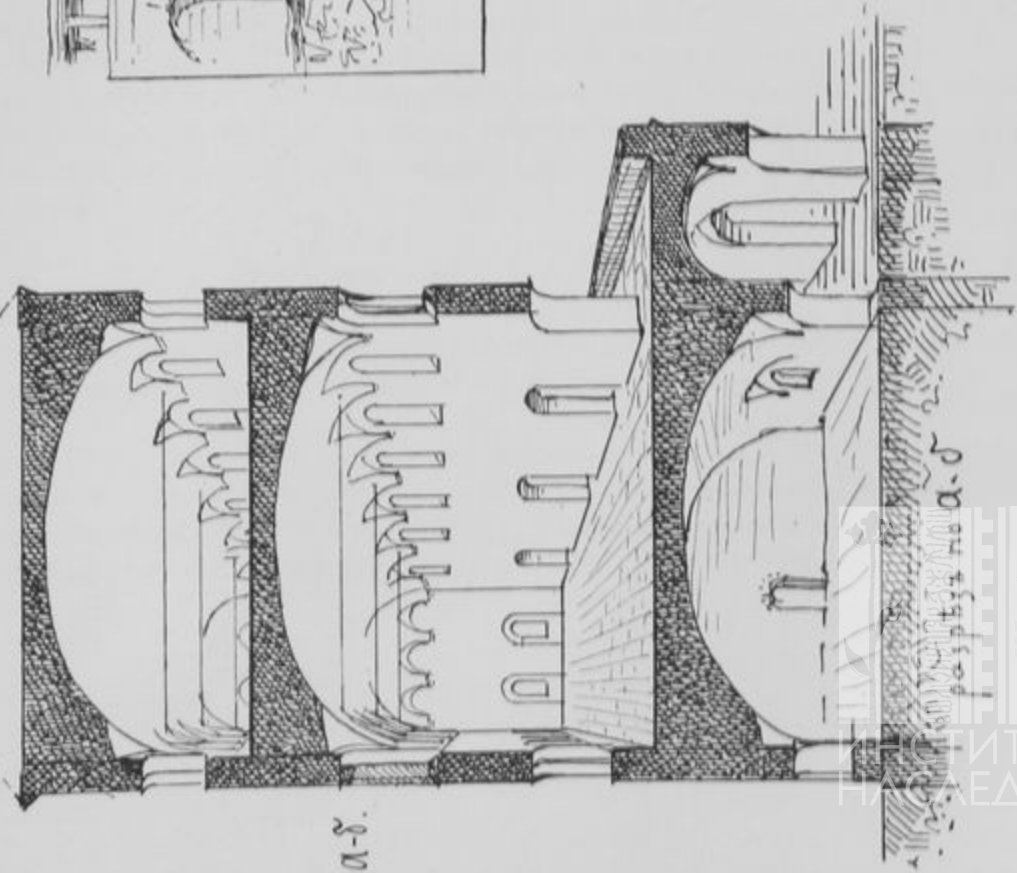
Перейду къ разсмотрѣнію другого, не менѣе интереснаго, зданія, стоящаго недалеко отъ трапезной вдоль той же южной стѣны монастыря и представляющаго особый примѣръ устройства, единственной среди извѣстныхъ намъ древнерусскихъ зданій. Я не знаю и не могу указать другого подобнаго ему.

Изъ прилагаемыхъ рисунковъ 90, 91, 92, таб. XXXII, видимъ, что зданіе—въ три этажа; 1-й болѣе низкій—не жилой, подклѣтный, раздѣленъ на нѣсколько отдѣленій; онъ имѣетъ двери подъ галерею и небольшое число оконъ, дающихъ слабый свѣтъ; 2-й этажъ представляетъ одну двухсвѣтную палату, двери которой выходятъ на галерею или переходъ, обычный при устройствѣ древнерусскихъ зданій; 3-й этажъ также состоитъ изъ одной палаты; входъ въ нее былъ съ восточной стороны, въ особой пристройкѣ (теперь не существующей, но дверь еще видна въ стѣнѣ (на рисун. лит. *a*); кромѣ того, самый чердакъ зданія былъ свѣтлый, такъ какъ имѣются окна во фронтонахъ на востокъ и западъ. Всѣ три этажа крыты сводами съ распалубками надъ окнами; относительно самыхъ оконъ слѣдуетъ замѣтить, что они двухъ различающихся видовъ. Первыя изъ нихъ, находящіяся во второмъ этажѣ, въ 1-мъ ярусѣ, съ внутренней и наружной стороны имѣютъ одинаковые откосы съ полукруглымъ верхомъ; въ срединѣ каменная притолка для оконницы и ставней; снаружи паличниковъ нѣтъ; устройство ихъ одинаково съ восточными окнами на вышеописанной сторонѣ трапезной палаты; другія окна, во 2-мъ ярусѣ 2-го этажа и въ 3-мъ, имѣютъ нѣсколько большіе размѣры; наружные откосы нѣсколько иного устройства и размѣра и снаружи украшены паличниками изъ кирпича. Существованіе внутри одной залы выражено на фасадѣ равномернымъ распределеніемъ оконъ безъ всякаго раздѣленія.

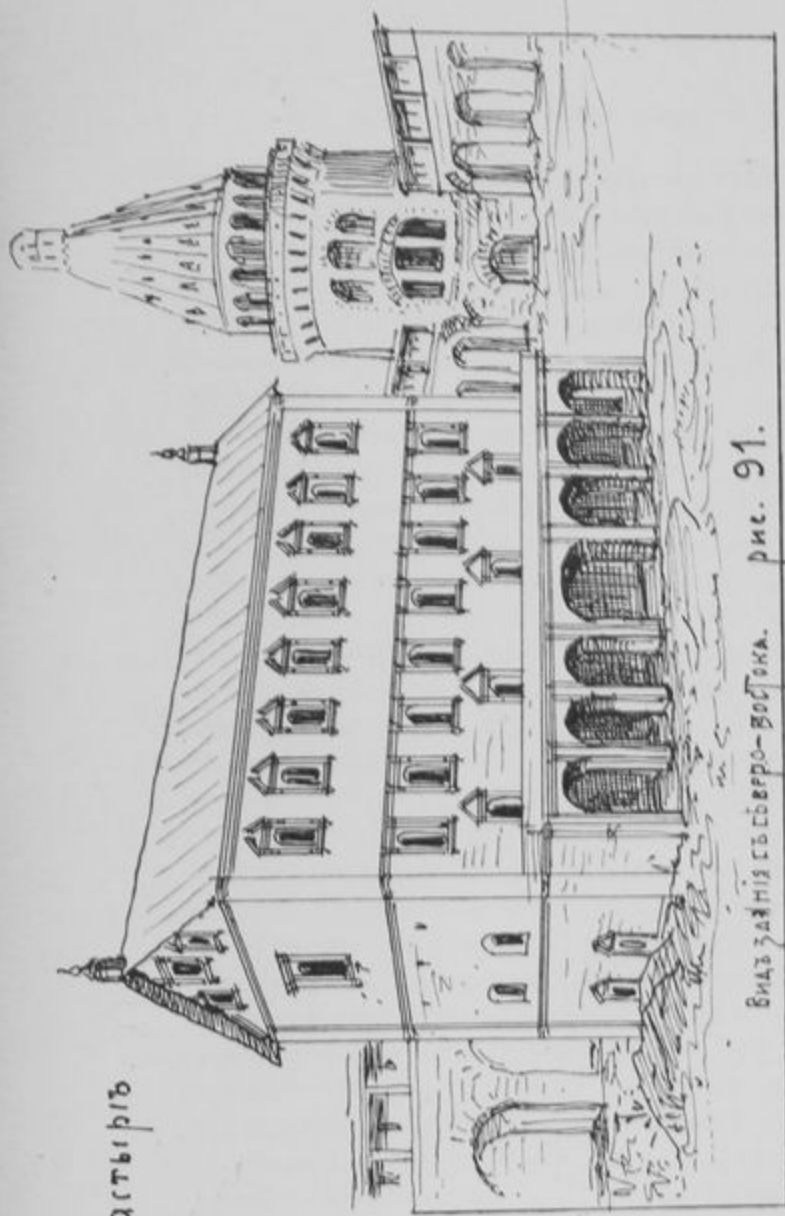
Общій видъ зданія представляется оригинальнымъ и своеобразнымъ, но детальная обработка конца 17 вѣка проста и бѣдна и состоитъ изъ окопныхъ паличниковъ и поясковъ, раздѣляющихъ этажи; два угла

Древніе Полаты въ Симоновомъ Монастырѣ

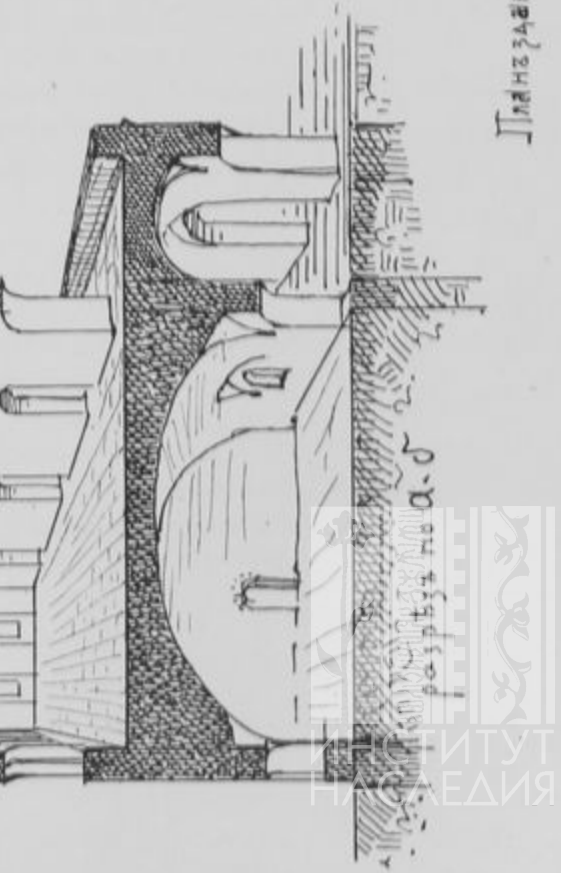
рис. 92



по А-В.



Видъ здания съ сѣверо-востока. рис. 91.



Планъ здания одностолбовой дванадцати ступенчатой башней рис. 90



по фотограф. и эскизамъ въ натурѣ Л. М. М. М.

БИБЛИОТЕКА
НИ Ин-та Краеведческой
и Музейной работы



на южную сторону обдѣланы лопатками, а на сѣверную полукруглыми столбами. Двухскатная крыша оканчивается на восточной и западной сторонѣ фронтонами или щипцами; но надо полагать, что онѣ имѣли иное очертаніе—не прямое, какъ теперь, по линіи крыши, а фигурное, на что указываютъ остатки уничтоженнаго карниза и расположение оконъ; это еще примѣры употребленія щипцовыхъ стѣнъ съ обдѣлкою.

Къ сожалѣнію, зданіе сохранилось съ нѣкоторыми измѣненіями, исказившими его, а именно: уничтожена пристройка съ лѣстницей, служившая для входа въ 3-й этажъ, уничтожена лѣстница на переходъ 2-го этажа (теперь входятъ по приставной деревянной лѣстницѣ), а самые переходы переложены, и измѣнены щипцы и крыша; вѣроятно, эти измѣненія произошли послѣ 1741 года, когда производились перестройки и исправленія всѣхъ зданій вслѣдствіе пожара и ветхости; въ описи 1741 г, указанной выше объ этомъ зданіи говорится такъ: „У кладовой палаты, въ которой имѣется всякій хлѣбный запасъ, подъ переходами своды и на оныхъ плащадки съ перилами ветхи, надлежитъ разобрать и вновь сдѣлать; оные переходы длиною 13 $\frac{1}{2}$ саж., шириною съ перилами 4 $\frac{1}{2}$ арш.; да подъ тѣми же переходами столбы мѣстами повредилась; надлежитъ починить бѣлымъ камнемъ и кирпичемъ, да при оныхъ же переходахъ крыльцо длиною 10 арш. ширин., 5 вышиною, 8 арш. надлежитъ починить.“

По главное варварское искаженіе произведено въ 19 столѣтіи, когда выломали сводъ покрывавшій 2 й этажъ; изъ этого кирпича сложили зданіе у южной монастырской ограды, такъ что теперь, стоя на полу втораго этажа, видимъ сводъ 3-го этажа; на стѣнахъ остатки пять и распалубокъ и связей свода 2-го этажа....

Итакъ, въ описи 1771 г. зданіе названо *кладовой палатой*, но было ли оно и первоначально въ 17 вѣкѣ устроено для этого назначенія сказать трудно, но есть основаніе положить, что оно служило скорѣе для потребностей царскаго обихода во время пребыванія въ монастырѣ царя, такъ какъ характеръ его напоминаетъ скорѣе трапезныя, чѣмъ нежилой складъ.

ГЛАВА XXVI.

Послѣ зданій Симонова монастыря перейдемъ къ разсмотрѣнію трапезныхъ палатъ съ церквами и кельями въ *Чудовомъ монастырѣ, въ Кремль.*

Древній Чудовъ монастырь по своему расположенію представляетъ большое различіе отъ другихъ древнихъ монастырей: въ немъ мы не встрѣчаемъ обычныхъ крѣпостныхъ стѣнъ съ башнями и воротами, и многихъ другихъ частей; зданія его расположены на границахъ и за-

мѣняютъ собою стѣны; понятно, что причины этого различія есть мѣстоположеніе монастыря въ центрѣ укрѣпленнаго Кремля (тоже устройство имѣеть и Вознесенскій монастырь).

На прилагаемомъ при семъ планѣ общей мѣстности ¹⁾ (см. т. XXXIII, рисунокъ 93) указаны почти все здания, какія въ немъ были къ концу 17-го вѣка; по этому же плану укажу наименованія зданий и сообщу необходимыя историческія свѣдѣнія о нихъ ²⁾, дополняя выдержками изъ описи этихъ зданий, составленной архитекторомъ Мичуринымъ въ 1763 году ³⁾.

Такъ какъ исторія возникновенія монастыря и его многовѣкового существованія достаточно извѣстны все русскимъ людямъ, то не повторяя извѣстныхъ событій, напомнимъ только, что основаніе его относятся къ 1365 году, и перейду прямо къ описанію самыхъ зданий.

На общемъ планѣ монастыря означены подъ № 1: соборный храмъ Чуда Архист. Михаила; построенъ первоначально деревянный св. Алексѣемъ въ 1365 г. съ придѣломъ Благовѣщенія, потомъ замѣненъ каменнымъ; строился съ 1501 по 1504 г. Этотъ храмъ существуетъ и теперь; въ описи Мичурина значится, что храмъ пятиглавый, съ папертами и со сходами;

подъ № 2, 3 и 4—церкви Благовѣщенія, Алексѣя Митр., св. апостола Андрея Первозваннаго.

подъ № 5 — 7—Крестовоздвиженская съ примыкающими къ ней палатами будетъ подробно описана ниже.

подъ № 8—ц. Препод. Муч. Евдокіи на заднихъ воротахъ; построена въ 1556 г.; въ описи Мичурина значится во имя Платона и Романа, крестовая, одноглавая.

подъ № 9—*Колокольня*; по описи Мичурина значится о 4-хъ ярусахъ съ подвалами, изъ нихъ два нижнихъ 4-хъ угольныхъ и два верхнихъ 8 угольныхъ съ шатровыми сводами.

Далѣе, по описи значится подъ № 10—съ западной стороны зданіе о трехъ апартаментахъ: въ нижнемъ — поварни, квасоварни и проч. службы; во второмъ 5-ть братскихъ келій, въ третьемъ 3 кельи, при нихъ же переходы во всехъ этажахъ.

подъ № 12—съ северной стороны зданія о трехъ апартаментахъ; все заняты братскими кельями, противъ нихъ переходы.

подъ № 13—на той же сторонѣ зданіе о 3-хъ апартаментахъ; нижній подъ архіерейскими кельями,—служебный; во второмъ — 4 кельи, стѣны, крыльцо; въ третьемъ 6-ть келій; снизу, т. е. изъ 2-го этажа

¹⁾ Общій планъ и детальный составлены мною по старымъ планамъ, хранящимся въ Архивѣ Оружейной Палаты; судя по этимъ планамъ и описи Мичурина, можно сказать, что Чудовъ мон. хранилъ обликъ 17 вѣка почти до 1763 г.

²⁾ См. Истор. свѣд. о собор. церк. и мон. Ротшина.

³⁾ См. Матер. для истор. г. Москвы. П. Е. Забѣлина.

Полаты и кельи Чудова Монастыря въ Московскомъ Кремль.

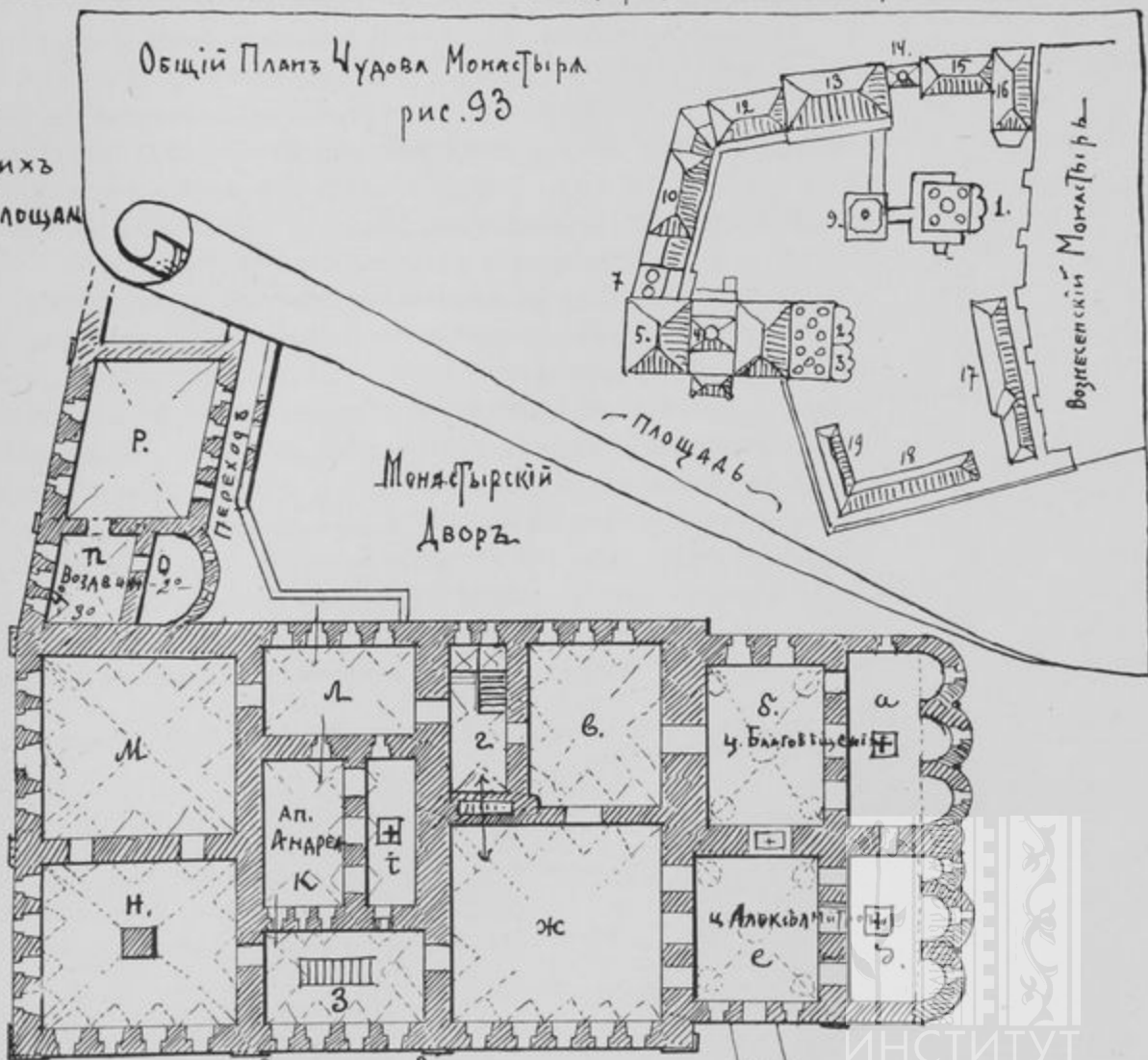
рис. 95



Планъ 2^{го} этажа
Полаты выходящихъ
на Иехновскую Площадь

рис. 94.

Общій Планъ Чудова Монастыря
рис. 93



Площадь

ИНСТИТУТ
НАСЛЕДІЯ

По старымъ планамъ и эскизамъ
изъ натуре 1897 г. А.И.

вверхъ деревянная крутая лѣстница; архіерейскіе покои, крестовая зала, столовая, наугольная бібліотека—кельи и проч.; противъ зданія переходы.

подъ № 15. *На той же сторонѣ* зданіе о 2-хъ апартаментахъ: нижній апартаментъ—караульные палаты, погреба и проч.; во 2-мъ апартаментѣ—судейская, подъячая и архивная палаты.

подъ № 16. *Съ восточной стороны—нижній* апартаментъ: подъ на-мѣстническими кельями служебныя помѣщенія; во 2-мъ апартаментѣ 5-ть на-мѣстническихъ келій и крыльцо.

подъ № 17. *На той же сторонѣ* зданіе о двухъ апартаментахъ длиною 34 саж.: нижній—службы, второй—кельи.

подъ № 18. *Съ южной стороны* зданіе о двухъ апартаментахъ: нижній—службы, второй—кельи.

подъ № 19. *Съ западной стороны* зданіе о двухъ апартаментахъ: нижній—службы, второй—кельи.

подъ № 20. Монастырская ограда съ южной стороны на 47 саж., съ западной стороны на 30 саж.

Вотъ перечень древнихъ зданій монастыря, но я не привожу подробнаго описанія ихъ, такъ какъ въ настоящее время нѣкоторыя изъ нихъ сломаны, а остальные перестроены (за исключеніемъ №№ 2—5); подъ №№ 17, 18, 19 въ 18-мъ вѣкѣ отошли подъ архіерейскій домъ, а потомъ перестроены для Императорскаго Дворца ¹⁾.

Изъ всѣхъ перечисленныхъ зданій, до нашего времени сохранились въ древнемъ видѣ по плану и фасаду и то не вполне: зданія выходящія на Ивановскую площадь, изображенныя на рисункѣ 94, 95, таб. XXXIII, къ разсмотрѣнію котораго и перейдемъ.

Изъ прилагаемаго детальнаго плана, рис. 94, видно подробное расположеніе всѣхъ палатъ и церквей, о 2-хъ этажахъ которыхъ было кратко упомянуто въ вышеприведенной описи; теперь приведу болѣе подробныя свѣдѣнія и указанія, относящіяся до всѣхъ частей этого зданія.

1) Построеніе церкви св. митрополита Алексѣя относится къ 1483 г. когда архимандритъ Чудова мон. Геннадій: „заложи каменную церковь и при ней обширную трапезную и двухъэтажный корпусъ со множествомъ братскихъ келій вверху и внизу“ ²⁾. Церковь перестраивалась въ 1501 — 1535 г. и, послѣ пожара, въ 1626 году; эти указанія совершенно подтверждаются имѣющимся на одномъ изъ рисунковъ въ „Книгѣ объ избраніи на царство царя Михаила Ѳеодоровича“ ³⁾ изображеніемъ

1) См. Историч. Очерки Мал. Николаевского Дворца въ Московскомъ Кремлѣ, арх. Шохина.

2) Разказы изъ Истор. Русск. Церкви. Граф. М. Толстого.

Напоминаемъ, что въ подвалахъ Чуд. монастыря былъ заточенъ и умеръ патріархъ Гермогенъ въ Смутное время; мѣсто его заточенія показываютъ по преданію. См. Московскій Кремль. Соч. Толычевой. М., 1880 г.

3) Книга построена (написана) въ 1673 году.

вышеозначеннаго зданія, представленномъ въ видѣ длиннаго двухъ-этажнаго корпуса, оканчивающагося церковью на востокъ; наконецъ, церковь Алексѣя митрополита и примыкающія къ ней палаты капитально выстроены съ добавленіемъ новыхъ церквей въ 1680 г., о чемъ имѣется храмозданная] лѣтопись, высѣченная на каменной доскѣ, находящейся на паперти Алексѣевской церкви, вдѣланной на стѣнѣ Андреевской церкви; на ней значитъ 1): „Лѣта 7188 (1680) мѣсяца августа начаты были соиздаться святыя храмы во Славу Всетворца Бога, первый храмъ въ честь Приснопѣтыя Дѣвы Маріи, славнаго ея Благовѣщенія; второй святаго Первозваннаго Андрея; третій чудотворца Алексѣя митрополита Всероссійскаго, идеже и мощи его; вси убо съ трапезами и подъ ними съ монастырскими службами, повелѣніемъ блаженной памяти Благодѣтельныйшаго Великаго Государя и Царя и Великаго Князя Θεодора Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, по его Государскому чертежу и указной мѣрѣ“, каковъ чертежъ „отъ него, Государя, присланъ въ Чудовъ монастырь, благословеніемъ же Великаго Господина Святѣйшаго Киръ Іоакима, Патріарха Московскаго и всея Россіи и сѣверныхъ странъ, совершены же при благодѣтельными великихъ Государяхъ, Царяхъ и Великихъ Князяхъ Іоанни Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ и Великой Государыни Благовѣрной Царицы и Великой Княжны Софійи Алексѣевны всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцевъ, въ четвертое лѣто ихъ царскаго скипетродержавства, ихъ Государскимъ на сіе строеніе жалованьемъ и Монастырскою казною, и ктиторовъ, святыя обители сія подаваніемъ, 7194 (1686) лѣта; тщаніемъ же усерднымъ сицеваго строенія пречестнаго Господина Адриана архимандрита обители сія, да келаря монаха Варлама и труждающіяся братіи“ 2).

Эти зданія по описи Мичурина означены подъ № 2, 3, 4, 5, 7, какъ было вышеупомянуто. Теперь привожу эту опись болѣе подробно 3): „№ 2) ц. Благовѣщенія пятиглавая.... (а) алтарь, (б) церковь. (в) трапеза.... при оной церкви съ западной стороны паперть (г), изъ нея же на паперть ц. Андрея Первозваннаго палатка, въ ней дверь изъ Благовѣщенской паперти на Андреевскую и сходъ на южную сторону и на каменное крыльцо.

„№ 3) ц. Алексѣя митрополита пятиглавая.... (д) алтарь, (е) церковь, (ж) трапеза, на сѣверную сторону на паперть Благовѣщенія дверь

1) Эту подпись можно видѣть въ натурѣ; текстъ ея списанъ въ книгѣ опис. Чуд. Мон. 1896 г.

2) Кромѣ этихъ указаній находимъ еще свѣдѣнія о построеніи и освященіи церквей въ Матер. для истор. гор. Москвы. Ив. Забѣлина.

3) Для удобства сличенія описи съ приложеннымъ планомъ, мною каждая часть обозначена буквою. Такого обозначенія въ подлинной описи нѣтъ; кромѣ того, выпущены всѣ указанія мѣры помѣщеній и проч. второстепенныя подробности для сокращенія статьи.

да на монастырь (т. е. на дворъ) дверь для схода.... на западъ *паперть* (з), изъ паперти *сходъ* (лѣстница) на Ивановскую площадь. Крыльцо (и); у крыльца 2 столба одинакихъ и два тройныхъ (размѣръ длин. 5 саж. 12 шир. 4 саж. $\frac{5}{7}$).

„№ 4) ц. Андрея Первозваннаго одноглавая: (i) *алтарь* (2 саж.), (к) *церковь* (4 × 3 саж.), оной церкви *паперть* (л); съ той же паперти на 6-ти каменныхъ столбахъ съ заломами (т. е. съ поворотами) крыльцо каменное со сводами, (м) *братская трапеза*.

„№ 5) *Палата* (н), въ которой раздаютъ про братію кушанье.

„Подъ показанною линейкою 3-хъ церковей, трапезы и палаты связью, имѣются въ *апартаментъ нижнемъ*: (т. е. 1 мъ этажъ) 13 палатъ и помѣщеній хозяйственнаго назначенія, среди нихъ упоминаются *възжія въ монастырь большія ворота*, у нихъ двери створныя, желѣзныя, у тѣхъ воротъ палатка караульная.

„№ 7) Ц. *Воздвиженія Честнаго Креста* больничная на церкви *двѣ главы крыты жестью*, (о) *алтарь* (2 саж.), (п) *церковь* (4 × 3 саж.), отъ оной церкви *трапеза* (р) ¹⁾.

Эта опись настолько объясняетъ расположенія помѣщеній, что я не считаю нужнымъ дѣлать какія-либо еще указанія; кромѣ того, она совпадаетъ съ планомъ существующаго зданія, какъ можно видѣть при этомъ въ натурѣ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ второстепенныхъ частей его, измѣнившихся или уничтоженныхъ съ теченіемъ времени; такимъ образомъ, мы видимъ передъ собой несомнѣнно зданіе конца 17-го вѣка.

Теперь обратимся къ наружному виду его; устройство фасада, какъ можно видѣть на прилагаемомъ рисункѣ 95, таб. XXXIII, представляется совершенно простымъ, но красивымъ.

Формы обработки деталей отличаются отъ другихъ трапезныхъ палатъ, подходящихъ къ Чудову монастырю по годамъ построенія, напимѣръ, въ Симоновомъ 1677, въ Новодѣвичьемъ 1687 и проч. Тутъ формы наличниковъ и ихъ рѣзьба напоминаютъ намъ время царя Алексѣя Михайловича.

Всѣ украшенія состоятъ изъ бѣлокаменныхъ карнизовъ, пилястръ и наличниковъ; въ послѣднихъ имѣется рѣзьба; разбивка оконъ соотвѣтствуетъ внутренности палатъ, а пересѣченіе внутреннихъ стѣнъ съ наружными выражено пилястрами.

Слѣдуетъ замѣтить, что общій видъ зданія въ 17 вѣкѣ долженъ быть нѣсколько иной, такъ какъ *въ срединѣ его, какъ намъ известно, возвышалась церковь св. Ап. Андрея Первозваннаго съ одной главой* ²⁾, слѣдовательно и форма покрытія была иная противъ теперешней, а

¹⁾ Теперь церковь Воздвиженія не существуетъ.

²⁾ Этихъ построекъ на рисункѣ не показано.

тамъ же, вмѣсто существующаго теперь княжескаго портала, устроеннаго въ 1780 г. ¹⁾, было небольшое крыльцо соответствовавшее стилю зданія.

ГЛАВА XXVII.

Въ рисункахъ путешественника по Россіи *барона Мейерберга* ²⁾ находится между прочимъ *видъ Посольскаго дома*, бывшаго въ Москвѣ, въ Китай Городѣ, снимокъ съ котораго прилагаю здѣсь на таб. XXXIV, рис. 96; къ большому сожалѣнію это весьма интересное зданіе не сохранилось до нашего времени, такъ что судить о немъ мы можемъ только по вышеозначенному изображенію. Имѣющееся описаніе „Дома“ на самомъ рисункѣ и достаточно ясная перспектива изображенія замѣняютъ отчасти отсутствіе плана и даютъ возможность судить о его внѣшнемъ и внутреннемъ расположеніи, хотя далеко не во всѣхъ подробностяхъ.

Для этой цѣли я привожу здѣсь описанія *Посольскаго дома*, встрѣчающіяся въ запискахъ нѣкоторыхъ иностранцевъ, посѣщавшихъ Россію.

1) *Анлійскій посолъ Карлейль*, въ 1669 г., такъ описываетъ посольское подворье: „Домъ, занятый нами въ городѣ, было большое каменное строеніе неподалеку отъ крѣпости. Это былъ самый удобный, какой только можно найти. Всѣ комнаты были со сводами; при каждомъ окнѣ—желѣзныя ставни, при каждой входной двери—затворы тоже желѣзные, что дало намъ поводъ сказать, что попали мы въ желѣзный вѣкъ ³⁾“.

„Впрочемъ, предосторожности такого рода въ той странѣ довольно рѣдки. Наши комнаты обиты были больше все саржей или краснымъ сукномъ, а вмѣсто стульевъ были скамьи обитыя тѣмъ же. Постелей и иныхъ принадлежностей не было, кромѣ столовъ и печей. Остальныя комнаты были двѣ большихъ палаты, въ одной, гдѣ былъ балдахинъ, устроили моленную... въ другой было помѣщено 7 или 8 джентельменовъ“.

2) *Юганнъ Арнольдъ Бронтъ*, въ 1673 году, пишетъ такъ: „Это помѣщеніе называемое *Посольскимъ подворьемъ*, имѣло большія ворота спереди и широкій дворъ. Входъ по нѣсколькимъ ступенямъ къ верху, вель въ разные покои—все каменные и со сводами точно въ капеллѣ“.

¹⁾ На фасадѣ показано мною предположительно.

²⁾ Баронъ Мейербергъ и путешествіе его по Россіи и проч. изд. О. Аделунгомъ. С.-П. 1827 г.

Рисунки къ путеш. по Россіи Римск. Импер. послан. Барона Мейерберга въ 1661—1662 г. и проч., изд. О. Аделунгомъ. С.-П., 1827 г.

„Путешествіе Барона Мейерберга“. Чтенія въ Общ. Ист. и Древн. Рос. 1873—74 г.

³⁾ Указаніе на желѣзныя ставни и рѣшетки этого Дома встрѣчающіяся въ описаніяхъ иностранцевъ, подтверждаетъ извѣстное указаніе, что русскіе держали пословъ какъ плѣнниковъ и не давали возможности имъ сношаться съ жителями.

Внутренний видъ посольскаго дома [со стороны двора] въ Китай городѣ

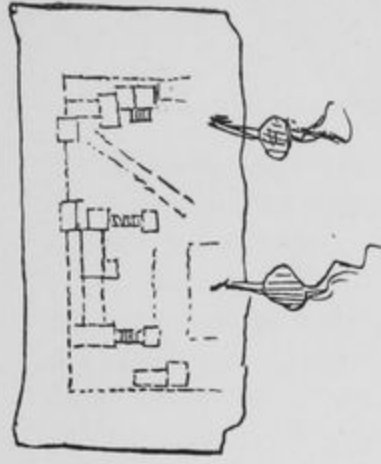
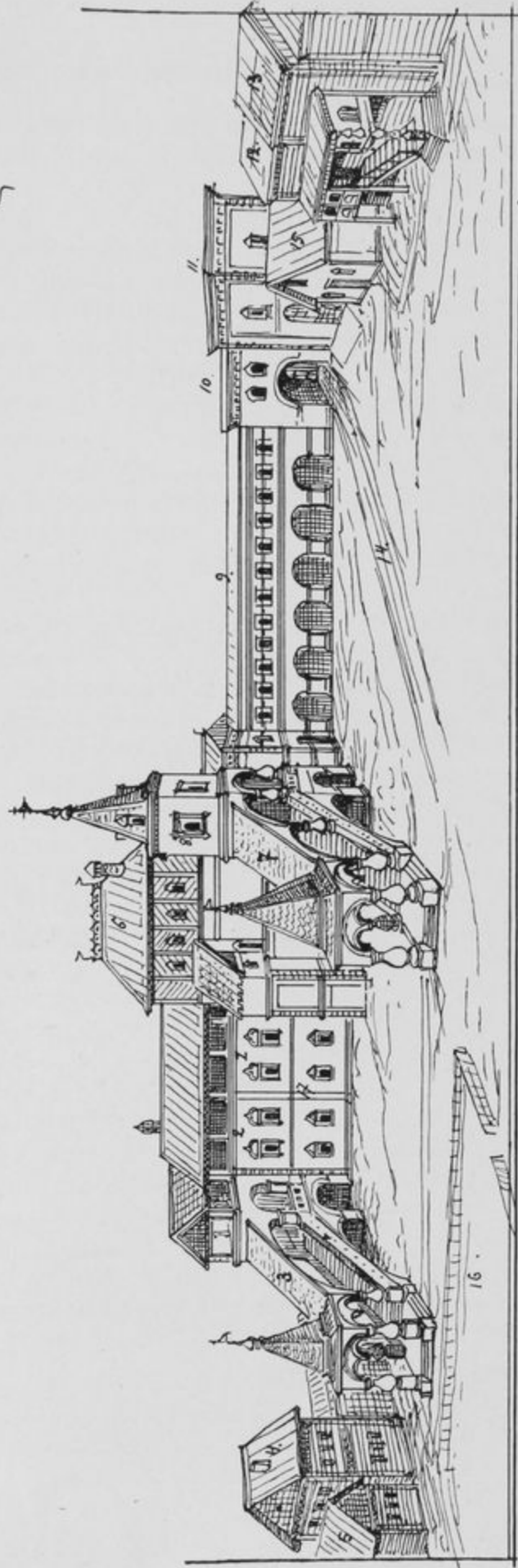


рис. 96



1. 2. двѣ комнаты посланниковъ. 3. Абстѣница Боковая. 4. помѣщеніе Секретаря. 5. Помѣщеніе Толмоча.
6. Бельведеръ. 7. Главная абстѣница. 8. помѣщеніе Камрадминистра. 9. [Административный сводъ] преходавъ-
10. Ворота у которыхъ стоялъ Караулъ. 11. помѣщеніе придворнаго ваяльщика. 12. помѣщеніе приставовъ
13. помѣщеніе придворнаго живописца. 14. Мѣсто для игры въ кргли. 15. ледникъ. 16. Мѣсто для игры
въ кольца. 17. Людская столовая.

Порисунку Мейсберга 1661 года.

Мейсбергъ

БИБЛИОТЕКА
НИИ Ин-та Краеведческой
и Музейной работы



Предоставленныхъ намъ комнатъ было пять слѣва да четыре справа, изъ коихъ первая назначена была для посла, а другія—для насъ, подарковъ и поклажи“.

3) *Бернгардъ Таннеръ*, въ 1678 году, описываетъ его такъ: „Чтобы читатели получили понятіе о посольскомъ подворьи, надо знать, что это прекрасное зданіе построено Алексѣемъ Михайловичемъ изъ кирпича (что здѣсь по деревяннымъ городамъ рѣдко) въ три жилья, по 4 угламъ украшено 4 башенками, или какъ ихъ называютъ, куполами ¹⁾ (?) возвышающимися надъ столькими же ступенями.

„Оно заключаетъ внутри *четвероугольный* дворъ, средину коего занимаетъ большой колодезь. Главная краса зданія—высокая и изящная башня,—служитъ великолѣпнымъ въ него входомъ и своими тремя балконами (изъ нихъ одинъ на самомъ верху, средній на срединѣ башни, а третій съ остальнымъ зданіемъ наравнѣ), пріятными по открывающимся съ нихъ видамъ и просторными для прогулки, придаетъ не малое украшеніе этому городу.

„Для жительства пословъ раздѣлили зданіе это на 3 части: первую и лучшую назначили для князя — посла, вторую — для посла воеводы, третью—для секретаря посольства. Этотъ обширный домъ помѣстилъ одинъ всѣхъ сопровождавшихъ посольство людей. Своды въ комнатахъ были такъ низки, что нельзя было приладить къ стѣнѣ ни одной изъ привезенныхъ съ нами занавѣсей, не подогнувъ ее хорошенько.

„Теперь посмотримъ, какую обстановку сдѣлали москвитяне въ комнатахъ. Кругомъ по стѣнамъ придѣланы были лавки, средину комнаты занимали длинные столы и переносныя скамейки, всѣ обитыя краснымъ сукномъ, которымъ были обиты и стѣны, насколько сидящій человѣкъ доставалъ спиною. Въ одной изъ предоставленныхъ князю—послу комнатъ, роскошно убранной, приготовлено было возвышеніе съ дорогимъ балдахиномъ. На верху, гдѣ былъ портретъ посольскаго короля, подъ нимъ кресло для князя — посла.... Внутренній покой князя украшался шитыми золотомъ коврами, на коихъ изображена была исторія Самсона.... Устроены были три большія кухни съ чуланами, птичниками и проч.... принадлежностями для лошадей.... было три конюшни.

„Наконецъ, *два большихъ зала для прогулокъ и пирушекъ*. Не мало удивились послы на то, что всѣ окна были скорѣе желѣзные и каменные, чѣмъ стеклянные и прозрачныя, а выходившія на улицу имѣли еще и глубоко вдѣланныя въ стѣну рѣшетки толщиною въ человѣческой кулакъ; затворялись они также и желѣзными ставнями, изъ коихъ къ каждому, однакожъ, москвитяне приставили еще нѣкоторое чи-

1, 2, 3) См. книгу: Бернгардъ Таннеръ. Описаніе путешествія польскаго посольства въ Москву, въ 1678 г., пер. Ивакина. Москва, 1891 г.

1) Вѣроятно шатры надъ лѣстницами.

сло солдатъ, чтобъ предупредить, какъ они утверждали, покушеніе грабителей и воровъ....“

Заканчивая на этомъ выписки и переходу къ дальнѣйшему разсмотрѣнію рисунка.

Время построения зданій Посольскаго двора можно отнести ко второй четверти 17 вѣка, такъ какъ путешественникъ Олеарій упоминаетъ о немъ въ 1636 г. (или около этого года), а рассматриваемый нами рисунокъ сдѣланъ Мейербергомъ въ періодъ 1661—62; опредѣленіе времени постройки, хотя приблизительное, очень важно, такъ какъ даетъ указаніе на существованіе извѣстныхъ архитектурныхъ формъ въ этотъ періодъ

Пользуясь вышеприведенными описаніями и рисункомъ постараюсь отмѣтить нѣкоторыя особенности построекъ „Двора“ и соотношенія ихъ къ другимъ древнерусскимъ зданіямъ.

Вотъ главныя изъ нихъ:

Во первыхъ, *устройство крылецъ, при лѣстницахъ, съ шатромъ на кувшинообразныхъ колонкахъ*. Одна изъ этихъ лѣстницъ, средняя (рис. 96,₇) — парадная, красная; другая, боковая, — для повседневнаго обихода (рис. 96,₈). Такого рода устройство входовъ является пока единственнымъ примѣромъ въ исторіи гражданскаго зодчества древней Руси и крайне интереснымъ художественнымъ образцомъ, до сихъ поръ въ натурѣ не встрѣчающемся. При церквахъ еще попадаются подобные шатры на кувшинообразныхъ колонкахъ, какъ, на примѣръ, при входѣ въ Соборъ Ипатьевскаго Костромскаго монастыря, но въ древнихъ гражданскихъ постройкахъ намъ не извѣстны подобные примѣры.

Во вторыхъ, *крытая терраса надъ вторымъ этажемъ*, къ которому примыкаетъ боковая лѣстница. Очевидно, терраса эта предназначалась для прогулокъ. Она соединяется съ третьимъ этажемъ центра зданія, который можно назвать бельведеромъ (рис. 96,₆). Надстройка эта является *третьей* особенностью *Посольскаго дома*. Оно — деревянное, забранное въ косякъ и крыто на 4 ската. Приложенный снимокъ съ рисунка изъ путешествія бар. Мейерберга даетъ намъ *единственное изображеніе* подобнаго устройства 3-го этажа — *деревяннымъ* на 2 мъ этажѣ — *каменномъ* и хотя такого рода постройки были, вообще, довольно распространены въ древнемъ русскомъ быту, но до насъ не дошло ни одного зданія съ подобнымъ деревяннымъ верхомъ, почему изображеніе его является крайне важнымъ и интереснымъ.

Вотъ тѣ характерныя и рѣдкія особенности зданія *Посольскаго дома*, которыя заслуживаютъ особеннаго вниманія.

ГЛАВА XXVIII.

Въ Московскомъ Кремлѣ, въ числѣ немногихъ сохранившихся памятниковъ старины, существуетъ зданіе подѣ именемъ „*Потѣшнаго Дворца*“. Хотя до нашего времени оно дошло не въ первоначальномъ видѣ, а лишь испытавъ многія передѣлки и реставраціи, но и теперь оно сохраняетъ настолько своеобразный видъ, что рѣзко выдѣляется между другими казенными постройками. Годъ построенія этого зданія мнѣ не удалось найти, но находятся историческія указанія ¹⁾, что до 1668 года это были палаты царскаго тестя боярина Ильи Даниловича *Милославскаго*. Послѣ его смерти, послѣдовавшей въ вышеозначенномъ году, дворецъ и палаты были взяты въ царскую казну и тогда же получили назначеніе служить мѣстомъ для устройства разнаго рода увеселеній, *потѣхъ* и впервые возникавшихъ въ Россіи театральныхъ представленій, на которыхъ присутствовала и царская семья; вслѣдствіе этого самое зданіе получило названіе „*Потѣшнаго дворца*“. Позднѣе, послѣ смерти царя Ѳеодора Алексѣевича, въ немъ помѣщались вдовствующія царицы. Для приведенія зданій въ соотвѣтствіе его разному назначенію, въ разное время въ немъ дѣлались пристройки и подѣлки, но нѣтъ основаній полагать, что зданіе капитально перестраивалось, такъ какъ по имѣющимся даннымъ ²⁾ видно, что подѣлки были несущественныя, хотя можно съ большою вѣроятностью предположить, что именно въ этотъ періодъ времени оно и получило тѣ большія наружныя украшенія, часть которыхъ сохранилась и теперь.

По плану, рис. 97, таб. XXXV, относящемуся къ 1751 году ³⁾ видимъ, что зданіе сохранило еще многія древнія части 17 вѣка, которыхъ уже не находимъ на позднѣйшихъ планахъ; тутъ же видно, что общее расположеніе этого боярскаго двора было довольно тѣсное (скупенное), чѣмъ оно отличается отъ многихъ другихъ боярскихъ дворовъ, даже изъ бывшихъ въ Кремлѣ; очевидно, эта особенность происходитъ отъ мѣстоположенія двора; за то при переходѣ его въ дворцовое вѣдѣніе это дало возможность весьма удобно сообщить (соединить) его съ прочими дворцовыми палатами.

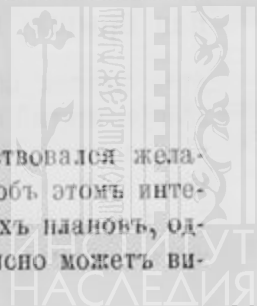
Общее расположеніе двора, палаты и второстепенныхъ построекъ видно достаточно ясно и наглядно на прилагаемомъ планѣ ⁴⁾ и другихъ

1) Дом. Быт. Рус. Царей. И. Е. Забѣлина.

2) Ibid.

3) Планъ прилож. къ книгѣ. Дом. Быт. Рус. Цар. Ив. Забѣлина.

4) При составленіи прилагаемыхъ при семь рисунковъ, я руководствовался желаніемъ дать, насколько возможно, понятное и подробное представленіе объ этомъ интересномъ зданіи, но въ сжатомъ, эскизномъ, видѣ; для этого, кромѣ двухъ плановъ, одного стараго отъ 18 вѣка, другого современнаго, на которыхъ каждый ясно можетъ ви-



рисункахъ, и потому не буду приводить подробнаго описанія, а отмѣчу только нѣкоторыя выдающіяся части.

Первый этажъ стоитъ на подвалахъ (вѣроятно для погребовъ и ледниковъ); судя по простотѣ наружной отдѣлки и малымъ размѣромъ оконъ этого этажа, надо полагать, что онъ отвѣчалъ назначенію подклѣта; съ сѣвера на югъ этажъ раздѣленъ *проъзжими воротами*, соединяющими дворы; въ воротахъ по обѣ стороны видны небольшія помѣщенія, такъ называемыя *палатки* и входы во внутрь этажа; подобныя ворота видимъ въ зданіяхъ Коломенскаго дворца, въ д. кн. Юсупова и проч.

Во 2-й этажъ съ сѣвернаго и южнаго дворовъ вели богатыя наружныя лѣстницы; это указываетъ, что парадныя и пріемныя комнаты были въ этомъ этажѣ; входовъ въ 3-й и проч. верхнія помѣщенія снаружи не видно; они были внутренніе, какъ обыкновенно. Назначеніе верхнихъ этажей, надо полагать, было для житія семейныхъ или какъ теремныхъ. Такимъ образомъ, изъ сказаннаго видно, что въ этомъ зданіи встрѣчается въ общихъ частяхъ устройство, подобное другимъ боярскимъ домамъ.

Но устройство домовой церкви, въ 4-мъ этажѣ, во имя Похвалы Пресвятой Богородицы, представляетъ уже большую особенность и я затрудняюсь указать ей подобную. Церковь имѣла три главки (см. рис. 99, таб. XXXV); алтарный выступъ имѣетъ оригинальное устройство на навѣсныхъ аркахъ (см. рис. 100, таб. XXXV), что, какъ надо думать вызвано было недостаткомъ мѣста для церкви отдѣльно отъ зданія, вслѣдствіи чего, художникъ примѣнилъ здѣсь устройство такъ сказать „*верхней*“ церкви и это оказалось очень удачнымъ, осмысленнымъ, разрѣшеніемъ задачи: церковь выдѣлилась изъ общей массы зданія и имѣла должное мѣстоположеніе, вытекающее изъ понятія нашихъ предковъ о храмѣ, какъ о первенствующей постройкѣ¹⁾; соотвѣтственно церкви, видимъ и устройство простой, но художественной звоницы.

Вслѣдствіе перестроекъ и ремонта въ теченіи 18 и 19 столѣтій, зданіе значительно измѣнилось сравнительно съ тѣмъ видомъ и описаніемъ, которыя приведены здѣсь.

Вотъ главныя измѣненія:

Церковь Похвалы Богородицы уже не существуетъ, хотя мѣсто ея видно и теперь; главки сняты и вмѣсто нихъ сдѣлана четырехскатная крыша; звоница сохранилась, но безъ верха и звона.

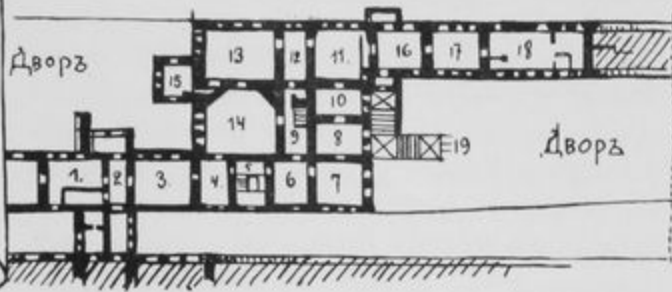
дѣтъ бывшее общее расположеніе и послѣдующія измѣненія, я помѣстилъ *общій видъ зданія*, взятый изъ изданія *Рихтера*, который представляетъ одинъ изъ старыхъ рисунковъ зданія и потому даетъ болѣе древнее изображеніе его, что весьма цѣнно (рисунки этотъ приписываютъ архитектору Казакову).

¹⁾ Верхнія теремныя церкви всѣ оканчивались главками; въ палатахъ патриарховъ домовыя церкви имѣли главки (ц. св. Филип. въ главѣ собора).

Планы боярина Иаки Даниловича Милославскаго, въ Московскомъ Кремлѣ въ 1668 г. именуется "Потѣшный Дворецъ"

рисунок 97

2^й этажъ Потѣшнаго Дворца, по плану 1751 года



Описание.

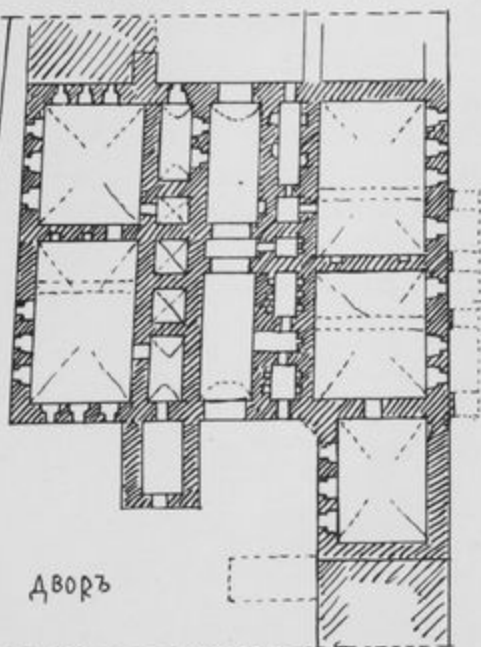
- 1-12 Служебныя комнаты.
- 13.-15 Потѣшная Палата [Театръ]
- 16-18 Служебныя Полѣтки.
- 19 - Кухня.

рисунок 99 Общій видъ со двора



по рисунку въ изданіи Визерта

рисунок 98



Дворъ

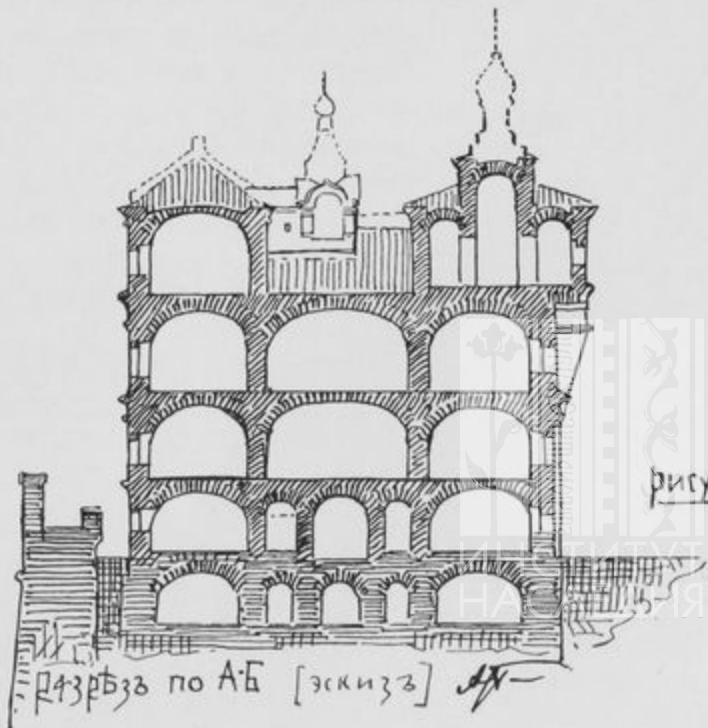


рисунок 100

Планъ 1^{го} этажа [съ позднѣшаго плана]

Разрѣзъ по А-Б [эскизъ]

БИБЛИОТЕКА
НИИ та Краеведческой
в Музейной работы



Покрытіе надъ всѣмъ зданіемъ позднѣйшее. Наружныя лѣстницы не сохранились. Проѣзжія ворота задѣланы. Примыкавшія къ главному зданію съ сѣвера и юга постройки совершенно перестроены и утратили древній видъ, но наружныя украшенія фасадовъ, повидимому, возобновлялись при передѣлкахъ или повторялись *по старому*, такъ какъ въ нихъ мы видимъ несомнѣнно древнія формы. Особеннаго вниманія заслуживаютъ богатые художественные наличники 2-го этажа, однородные съ теремными; детали 3-го этажа (карнизы, наличники), выходящія къ кремлевской стѣнѣ отличающіяся значительно отъ формы нижнихъ этажей и, по моему мнѣнію, не представляютъ древне-русской выдержанной формы. Что за причина такого различія, рѣшить не берусь; можетъ быть древнія формы утратились при капитальныхъ передѣлкахъ или этотъ этажъ былъ первоначально деревяннымъ и обращенъ въ каменный въ началѣ 18 вѣка, когда древнія формы не считали нужнымъ соблюдать; на это указываетъ также существующая пологая крыша на три ската съ брантмауеромъ въ сторону звоницы, совершенно неотвѣчающая древнимъ покрытіямъ и придающая зданію современный видъ. Вообще эта часть въ зданіи является наиболѣе утратившей древній видъ и формы.

Новгородскія надписи Graffiti.

Дѣйст. чл. В. Н. Щепкина.

При реставраціи Новгородскаго Софійскаго Собора были обнаружены надписи и изображенія, чѣрченныя острымъ орудіемъ и относящіяся къ древнѣйшей эпохѣ существованія храма. Въ началѣ этого года завѣдывавшимъ реставраціей акад. арх. В. В. Сусловымъ, были присланы въ Императорское Московское Археологическое Общество для изданія сорокъ два слѣпка на мастикѣ, сдѣланные съ этихъ памятниковъ старины. Слѣдуя желанію Общества, г. Сусловъ сообщилъ вслѣдъ за тѣмъ, въ письмахъ отъ 20-го февраля и 13 марта 1901 года, нѣкоторыя, къ сожалѣнію неполныя, указанія относительно обстоятельствъ открытія, мѣста находженія и дальнѣйшей судьбы этихъ памятниковъ. Мы даемъ здѣсь сводъ тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя могутъ быть извлечены изъ писемъ г. Суслова.

Всѣ надписи, видѣнныя г. Сусловымъ въ Новгородскомъ Софійскомъ Соборѣ, находятся подъ современнымъ поломъ, преимущественно на столбахъ собора, отчасти также на стѣнахъ. Подъ современнымъ поломъ было обнаружено еще два пола: первый — изразцовый, на глубинѣ 1 арш. 6 вершк., второй — мозаичный, на глубинѣ 2 аршинъ. На глубинѣ (почти) 3 аршинъ найдена сплошная твердая заливка, также на подобіе пола ¹⁾. Начиная отъ современнаго пола и до заливки, т. е. на глубину около трехъ аршинъ все пространство было засыпано камнемъ, кирпичемъ и мусоромъ. Для осмотра и ремонта фундамента, который спускается еще глубже заливки, а также для починки стѣнъ и столбовъ въ различныхъ мѣстахъ собора, постепенно производилась выемка упомянутой засыпи путемъ колодцевъ, глубиною до 4¹/₂ и до 5 аршинъ. По выемкѣ мусора составлялись рисунки колодцевъ (планъ,

¹⁾ Для ранняго времени не дошло никакихъ указаній о подъемѣ пола въ соборѣ. Только подъ 1688 годомъ упоминается, что при митрополитѣ Корнилѣ „мостъ въ соборѣ“ былъ поднятъ.

разрѣзь, профиль). На рисунки наносились также обнаруженные техническія, художественныя и археологическія данныя съ обмѣрами и замѣтками. Тогда же копировались надписи и дѣлались съ нихъ оттиски. Послѣ этого производился техническій ремонтъ. Такимъ способомъ, по свидѣтельству г. Сулова, въ подпольныхъ частяхъ постепенно были обнаружены и изслѣдованы всѣ поверхности стѣнъ и столбовъ. Г. Суловъ сообщаетъ, что предположеніе его — очистить подполье, устроивъ современный полъ на особыхъ, новыхъ столбахъ, не было приведено въ исполненіе и что поэтому по окончаніи ремонта колодцы были вновь засыпаны, при чемъ, однако, надписи и изображенія закрывались толстой бумагой и войлокомъ ¹⁾. Описанныя работы производились въ 1894—1895 и въ 1898—1899 годахъ.

Надписи тянутся отъ первоначальнаго (мозаичнаго) пола на высоту роста человѣка или иначе — почти отъ современнаго пола и до двухъ аршинъ глубины. Встрѣчались надписи и ниже мозаичнаго пола, но рѣдко ²⁾. Всѣ надписи и изображенія разбросаны случайно, — строки идутъ горизонтально и наклонно, размѣры буквъ въ различныхъ надписяхъ весьма различны. Всѣ изображенія и надписи сдѣланы вдавленной чертой въ обмазкѣ собора. Эта обмазка не есть штукатурка въ собственномъ смыслѣ, а тотъ-же растворъ, который употребленъ и въ кладкѣ стѣнъ. Она совершенно одинаковаго съ растворомъ состава, розоватаго цвѣта съ красными крапинами (известъ съ кирпичнымъ порошкомъ), и очевидно относится къ эпохѣ построения собора. Поверхность обмазки очень гладкая (притертая) и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нѣсколько глянцевиная.

Надписи, открытыя въ 1894—1895 гг., изучаются и готовятся къ изданію Императорской Археологической Коммиссіей. Новый матеріалъ, добытый при ремонтѣ 1898 — 1899 года, частью присланъ г. Суловымъ въ Московское Археологическое Общество — въ видѣ слѣпковъ на мастикѣ, которые составляютъ предметъ настоящей статьи, частью еще находится въ рукахъ г. Сулова.

Чтеніе надписей.

Снимки раздѣлены мною по содержанію на нѣсколько отдѣловъ, но съ сохраненіемъ одной общей нумераціи. Вслѣдъ за номеромъ слѣпка указывается его мѣсто на фототипическихъ таблицахъ.

¹⁾ Г. Суловъ не сообщаетъ, были ли описаннымъ образомъ закрыты всѣ надписи и изображенія, или нѣкоторыя изъ нихъ, по условіямъ техническаго ремонта, были заштукатурены?

²⁾ Было бы очень важно знать, какія именно надписи найдены ниже уровня мозаичнаго пола, ибо онѣ, очевидно — древнѣйшія. Г. Суловъ обѣщается сообщить позднѣе болѣе точныя свѣдѣнія о мѣстѣ нахождения надписей.

А. Слѣпки безъ надписей и съ знаками неясными или отрывочными.

I, т. VII. 34. Крестъ процвѣтшій, съ двумя стилизованными лиліями внизу.

II, т. II. 7. Крестъ звѣздообразный, съ неясными украшеніями внизу и съ строкою неясныхъ косыхъ черточекъ вверху.

III, т. II. 9. Неясный рисунокъ; вверху неясные знаки, какъ бы низъ строки.

IV, т. V. 23. ^шДНЬ, П и Ъ связаны.

V, табл. V. 26.

А ХРСТА

VI, табл. VIII. 40. Простой крестъ, нѣсколько вкось. Внизу надпись: **ЛЪПЛННВ(Л)**, отъ **Л**, заключеннаго мною въ круглыя скобки, видна только лѣвая косая черта. Налѣво отъ креста — **ГНН**, направо, среди другихъ неясныхъ начертаній, повидимому **НСУ** — въ обратномъ направленіи.

В. Слѣпки съ крестами и надписями, содержащими только ІС ХС ПНКА, АМННЬ и т. п.

VII, табл. IV. 19. **АМН(Н)**—отъ **Н** видна только лѣвая черта.

VIII, табл. V. 22. Крестъ; въ четырехъ поляхъ его размѣщены надписи скорописнаго пошиба:

ІС, ХР, СТОС, П(Н), КА

Заключенное въ круглыя скобки—не вполнѣ ясно; такъ-же употребляются круглыя скобки и далѣе.

IX, табл. V. 28. Сложный крестъ, на поляхъ его надписи:

ЗСН, ХС, ПН, КА

X, табл. VII. 36. Крестъ, на поляхъ его надписи:

ПН, КА, ниже:

Л̄, Х̄, еще ниже:

Ж̄, М

Начертаніе **Ж** лишь приблизительно передаетъ видъ знака; онъ можетъ быть прочтенъ и за **Ї** особаго рисунка и за известную, древнѣйшую монограмму Христа.

XI, табл. VIII. 37. Два сложныхъ креста врядь, по бокамъ одного:

**Х
СТ А**

Поверхъ другого:

АМНИ

XII, табл. VIII. 41. Крестъ, на поляхъ его:

ІС ХС ІНІ КА

И и И связаны.

С. Слѣпки съ именами писавшихъ или поминаемыхъ молитвой.

XIII, табл. I. 1. Сложный крестъ, по полямъ его:

ІС ХС
 ІНІ [КА]
 МНХА Л[Ъ]
 [И]САЛЪ

Заключенное въ угловатыя скобки не читается на слѣпкѣ и добавлено по смыслу. Таково-же значеніе угловатыхъ скобокъ и въ послѣдующемъ.

XIV, табл. I. 5. ПАНТЕМІ

НМОИ

XV, табл. II. 11. Ф, далѣе сложная монограмма, за ней часть знака Ъ; все вмѣстѣ можетъ быть прочтено:

ФЕОДОРЪ

XVI, табл. II. 12.

ДОБРОЖИ СКАТОНЪ МИКОЛ

Вѣроятно это имена; надъ ИЪ — неясные знаки, послѣ ИЪ надъ строкою что то въ родѣ X или γ, — знакъ б. м. и не относящійся къ надписи.

XVII, табл. III. 16.

ЛАКЪР(Л) (Ж)АЖЪ

(Л): читается неясно; (Ж): виденъ только низъ и правая наклонная черта буквы; Ж, стоящее на предпоследнемъ мѣстѣ, продолженіемъ лѣвой наклонной черты внизъ вправо исправлено въ X или вѣрнѣе въ Л.

XVIII, табл. V. 24.

СОФИЛ, въ эллиптической рамкѣ

XIX, табл. V. 27.

ТЪХЪ
 НОВА
 ВСАІ

XX, табл. V. 29.

ГЮ[Р]ЬЫК



[P]: буква уничтожена позднѣйшей широкой бороздой, отъ P виденъ только контуръ верхней петли.

XXI, табл. VI. 30.

КЪЗЪМА ЖАЛЪ

XXII, табл. VI. 31.

КЪРНЛЪ, въ прямоугольной рамкѣ.

XXIII, табл. VI. 32.

ВАСІАЪ

ГРЪРНЪНН

Ниже неясные знаки: ЫГ или ЪК или ЫС. Выше вправѣ,—повидимому ДМ.

XXIV, табл. IV, 20.

ННК ЛЛ
ПСАЛЪ **ВАСНА**
 ' ПСАЪ
Є ПСАЪ

Въ первой строкѣ между К и Л какіе то знаки, вѣроятно начертанные на стѣнѣ ранѣе данной надписи и касающіеся во второй строкѣ буквы Л и Ъ.— ПСАЪ: язычокъ въ буквѣ вѣроятно случайнаго происхожденія: судя по титулу слѣдуетъ читать С а не Є: ПСАЪ=ПСАЛЪ

XXV, табл. VII. 33. Нѣсколько надписей, поврежденныхъ поперечными бороздами. Можно прочесть:

МЖТНЖНРЪ ОГА
ӨАН [ГЕЛ] ОВНЦЕ
КО ...ЮРІ
(ВО)ДВОРЪ
ВРЪБАГЪ СПСАЪ

[ГЕ Л]: дополнено по смыслу; (ВО): В не вполне ясно, отъ О видна только лѣвая часть, подобная буквѣ Є съ двумя параллельными язычками;..... неясные знаки.

XXVI, табл. VIII. 38. Три надписи, не принимающія въ расчетъ одна другую, и крестъ, вырѣзанный позднѣе по нимъ.

ГН ПОМО[ЗН] [РА]

БОУ

(Н)ЪАДКО

ӨЕӨР

[ЗН] [РА]: дополнено по смыслу. Чтеніе ПЪАДКО — сомнительно.



XXVII, табл. VIII. 39. Крестъ процвѣтшій, надъ нимъ надпись:

ХЪ

Справа отъ креста надпись:

НА

ВЄ

ЛЪ

И нѣсколько выше — какіе то неясные знаки.

Слѣва отъ креста — И

XXVIII, табл. IX. 42. Большой слѣпокъ; надписи, разбросанныя въ беспорядкѣ, часто не принимаютъ другъ друга въ расчетъ. Среди нихъ въ такомъ же беспорядкѣ кресты. Предположительно можно прочесть:

ОУІА КЖР СЛ О

АЗ ГРЕШ(Ь)И СЛНО З

Ѡ КЖЗМ РЫ НЪ

С

Б (Ж)Є МОН ПОМ(Ъ)ЗН

НЦЪ

ГЕѠГНЕ

О ХЪ ТЪЩЬНО

(М)ЦА [М]АР(Ь) (Т)А

ѠЕОДОР

СТЕФАНЪ ПСА

ПАНТЕ

ЛЕНМОН(Ъ)

ИНСА ХРА

[]: дополнено по смыслу, () не вполне ясно.

D. Краткія молитвы и набожныя изреченія безъ именъ.

XXIX, табл. I. 2.

ОХЪ ТЪЩЬНО ДШ

І ГРѢИ(Ь)И СЛН

ГЪ ПСА

(И) горизонтальная черта неясна.—Все въ прямоугольной рамкѣ.

XXX, табл. I. 3.

Ѡ ХЪ ТЪЩЬ

НО ТИ РОБ...И..

XXXI, табл. I. 6.

[Ж]ИВОУ МИ БЪТИ

[В]Ъ (В)ЪКЪ ВСА



[Ж], [К]: дополнено по смыслу.

(К): ясны только двѣ черты буквы: лѣвая вертикальная и верхняя горизонтальная.

МН: (въ первой строкѣ) — связаны.

XXXII, табл. III. 14. Длинный шестиконечный крестъ, вверху по сторонамъ:

ІС ХС

Внизу по сторонамъ:

ПО БѢДН

XXXIII, табл. IV, 21.

ГН ПОМОЖИ РАБѢ СОМѢ
ФЛЪКАТЬ

Ж: буква наклонена въ строкѣ влѣво. — К: въ подлинникѣ особый знакъ: Г, наклоненное къ началу строки, лѣвѣе — черта, параллельная спинкѣ тоу Г. — Ж: въ подлинникѣ особый знакъ: верхъ — какъ у ѿ, низъ — какъ у ѿ. — ІЖ: sic. —

XXXIV, табл. V. 25.

ГН ПОЗИ

Въ прямоугольной рамкѣ.

XXXV, табл. VII. 35.

ЛЕ БѢСЪ
Н(БО).. А Р(А)ЗКѢД(В)ЫД
АЫН Н ПОТРАСО
ША ОБЛА'ЦИ РЕУЕ Б(Ъ)
ТО СЪТВОРИ

Ж

Ѡ

(): неясно.

Е. Фразы бытового характера.

XXXVI, табл. II. 10.

АКНМЕ СТОА ОУСЪНЕ
А РЪТА Н О КАМЕНЬ
НЕ РОСТЕНЕ

Повидимому насмѣшка надъ задремавшимъ богомольцемъ.оборотъ фразы очень обычный народный, ср. „се наливъ бѣльма въ убогъ не ударимся“. Забѣлинъ, Бытъ Русскихъ Царей ³, I. 348 (изъ дѣла 1692 о безчестьи).

¹) изъ-за ѿ видно справа ч

XXXVII, табл. III. 13.

(Н)ЄНЪ КО НГО

[ГЮР]ЬГЄВНУЪ А ПОГР(ЄБ)ЄНЪ АПРИЛА ВЪ 2

[ГЮР]: дополнено по смыслу. —(Н), (ЄБ): видны только самые верхи этихъ буквъ, остальное исчезло въ какихъ-то выбоинахъ, которыя встрѣчаются нерѣдко въ этихъ надписяхъ и на слѣпкахъ имѣютъ видъ возвышенныхъ поверхностей.

XXXVIII, табл. III. 15.

монограма

„Ефремъ“

см. табл. III. 15.

СҪРН(Н)[Ъ]

ІНКЪ

НА ВЕУЕРИ(Н)

БЪЖЕНЪ

(Н): ясна только лѣвая черта. —[Ъ], [Н]: дополнено по смыслу. Все вмѣстѣ должно быть читаемо: **ЄФРЕМЪ СҪРНИЪ ИНОКЪ НА ВЕУЕРИИ БЛАЖЕНЪ.**

XXXIX, табл. IV. 17.

(.З.)А. МЦЪ. ФЕВРАРЪ

Буквы **МЦ** пересѣкаются позднѣйшимъ вырѣзаннымъ въ стѣнѣ крестомъ. —(З) очень неясно, слѣдующее **А** — безъ титла; если обѣ буквы представляютъ конецъ даты, то по характеру надписи дата могла бы быть **СФЗА=1053** (Новгородскій Софійскій Соборъ освященъ въ 1052 г.) или **СХЗА=1153.**

XL, табл. IV. 18.

Грубѣйшее человѣческое изображеніе съ поднятой рукой, которая что-то держитъ; справа изображеніе какого-то жгута. Сверху надпись:

ЛА
(А)ВЛАЖЄ МХАН .. Ъ .. (Б)МЬ

(А): лѣвой вертикальной черты не видно. — неясно

Судя по написанію предыдущаго **МХАН**, надпись писана не вполне умѣлымъ писцомъ и въ концѣ ея кромѣ неясности можно предполагать и ошибочность нѣкоторыхъ начертаній. Вѣроятнымъ является окончаніе — **БМЬ**. Надпись, повидимому, гласитъ о томъ, что упомянутое выше изображеніе „являетъ Михаила“, но съ чѣмъ? быть можетъ съ ножомъ (**СЪ НОЖЬМЬ**) или съ веревкой? (**СЪ ЖЬМЬ**). Надпись и рисунокъ имѣютъ отношеніе къ какому-то событію, смыслъ котораго для изслѣдователя утраченъ. Поле надписи попорчено чертами и крестами позднѣе вырѣзанными.

Г. Глаголическія надписи.

XLI, табл. I. 4.

Ѡ А Ѡ А Г Г
 Ѡ Ѡ Ш Ъ З Ъ Б Ѡ
 Д Т З Ъ З

въ Кирилловской транскрипціи:

Д ІА Д ІА Т А
 ДО(Ц)РЬКРО
 (?)ТЬКЪ

(Ц): въ оригиналѣ Ш, стоящее выше другихъ буквъ, есть вѣроятно остатокъ буквы Щ или Ц, стоявшей на строкѣ.

(?): въ оригиналѣ Д,—можетъ быть остатокъ буквы А=Ъ, ІА, или буквы З=С.

З: въ оригиналѣ во второй строкѣ послѣ Р и въ третьей послѣ Т стоитъ знакъ съ трехугольной верхней петлей и округлой нижней, въ третьей строкѣ послѣ К—знакъ съ округлою верхней петлей и трехугольною нижней. Крючечекъ во всѣхъ трехъ случаяхъ одинаковъ.

XLII, табл. II. 8. Надпись, содержащая двѣ глаголическія строки:

[С](Т)РАНЫН
 ЪЪШЕ
 РЪЗІ
 НАНЪ ВОНИ(Є)

[С]: добавлено по смыслу, (Т): неясно, (Є) не вполне ясно. НАНЪ вѣроятно вмѣсто НАНЪ. Транскрипція глаголической части: ГРЕШЕНЫ.—Ъ: въ оригиналѣ обѣ петли круглыя.

Замѣчанія.

I. Почерки. Сравнительная красота и правильность большинства этихъ строкъ, черченыхъ острымъ орудіемъ по каменной стѣнѣ, объясняется строго геометрическимъ начеркомъ отдѣльныхъ буквъ. Уже одно это указываетъ на древнѣйшую пору русской письменности. Въ палеографическомъ отношеніи всѣ надписи — одной эпохи: XI—XII вѣка.

А встрѣчается нѣсколькихъ рисунковъ: одно а съ округленной петлей и красиво изогнутой, наклонной къ началу строки спинкой — напоминаетъ греческое уставное письмо IX—X вѣка (напр. VI. 30). Нѣсколько видовъ а взяты изъ древняго декоративнаго письма: петля

острая или съ незначительнымъ округленіемъ, правая черта прямая или наклонная къ началу строки, съ различнаго вида навѣсами вверху (II. 10, VI. 30. 32, VII. 35). Эти типы хорошо извѣстны изъ древнѣйшихъ русскихъ надписей на мозаикахъ, камнѣ и металлѣ.

К очень разнообразны. Петли—всѣхъ возможныхъ рисунковъ: закругленные (очень рѣдко сверху или снизу, обыкновенно—только справа), изогнутыя, угловатыя тупыя и острые, ломанныя, сходящіяся у лѣвой вертикальной черты или не доходя до нея, при чемъ линия верхней петли доходить до низа буквы (I. 6, II. 12, III. 13. 15. 16, IV. 17. 18. 20, VI. 32, VII. 33. 35). Большинство этихъ типовъ извѣстно изъ древнѣйшихъ нарѣзныхъ почерковъ. На надписи V. 25, вообще имѣющей угловатыя, „лапидарныя“ типы, къ походить на лѣсенку въ двѣ ступеньки, обращенныя вправо.

Ж, буква встрѣчается шесть разъ: II. 12, III. 15, IV. 21, VII. 33. 36, IX. 42 и всегда имѣетъ древнѣйшій типъ: она представляетъ звѣздообразный рисунокъ, образованный тремя взмахами пера—трия линиями, пересѣкающимися въ срединѣ. Иногда боковыя линии прямыя, иногда имѣютъ извивъ. Иногда вся буква наклонена влѣво, что особенно замѣтно въ надписи VI. 21 (слово *поможн=помози*).

З встрѣчается всего однажды III. 13, въ значеніи цифры 6. Этотъ типъ обращенный влѣво, извѣстенъ изъ Остромирова Евангелія (при типѣ **С** обращенномъ вправо) и изъ Архангельскаго Евангелія 1092 года, а также изъ позднѣйшихъ памятниковъ.

З трехъ древнѣйшихъ типовъ: всѣ имѣютъ большой горизонтальный навѣсъ вверху и уклонъ основной линии вправо и различаются только хвостикомъ: на надписи VI. 30 онъ имѣетъ видъ полукруга: спускается, закругляясь подъ угломъ, вправо внизъ и затѣмъ влѣво внизъ прямой линіей. На надписяхъ V. 25 и VII. 35 хвостикъ идетъ по строкѣ вправо, почти горизонтально, затѣмъ на VII. 35 спускается подъ прямымъ (слегка закругленнымъ) угломъ внизъ, на V. 25 внизъ влѣво подъ болѣе острымъ (60°) закругленнымъ угломъ. Типъ V. 25 извѣстенъ въ Изборникѣ 1076 года, на Тмутраканскомъ камнѣ 1068 года и изъ памятниковъ XII вѣка.

Н: преобладаетъ n^1 , древнѣйшее начертаніе съ горизонтальной перекладиной IV. 19, V. 24. 25, VI. 31, VII. 33. 36, VIII. 40 и т. д. Въ надписи IV. 21 буква **н** имѣетъ вверху отвороты вправо и влѣво. Встрѣчается также начертаніе n^2 съ косою перекладиной, не доходящей ни до верху, ни до низу буквы (напр. I. 1, V. 27), ср. такое же n^2 на гробницѣ Ярослава Мудраго, а изъ памятниковъ письменности—въ Изборникѣ 1073 г. Рѣдкія написанія **н** *вм. н*, а также **н** *вм. н* (отчасти при томъ неясно читаемыя)—вѣроятно простыя ошибки. На надписи V. 24 въ буквѣ **н** (слово *софиа*) перекладина перешла далеко за правую мачту, что случается нерѣдко въ письмѣ на твердомъ матеріалѣ.

І пишется въ имени іс (ісъ, съ двумя точками—І. 1), а въ славянскихъ словахъ—въ качествѣ сокращенія вмѣсто и: дшї І. 2, нси V. 27 и быть можетъ еще три раза: касїль VI. 32, юрї VII. 33, и въ концѣ глаголическихъ строкъ:

Ѡ	Ѣ	Ѥ	Ѧ	Ѩ	Ѭ	Ѯ	Ѱ	Ѳ	Ѵ	Ѷ	Ѹ	Ѻ	Ѽ	Ѿ	Ѣ	Ѥ	Ѧ	Ѩ	Ѭ	Ѯ	Ѱ	Ѳ	Ѵ	Ѷ	Ѹ	Ѻ	Ѽ	Ѿ
Ѡ	Ѣ	Ѥ	Ѧ	Ѩ	Ѭ	Ѯ	Ѱ	Ѳ	Ѵ	Ѷ	Ѹ	Ѻ	Ѽ	Ѿ	Ѣ	Ѥ	Ѧ	Ѩ	Ѭ	Ѯ	Ѱ	Ѳ	Ѵ	Ѷ	Ѹ	Ѻ	Ѽ	Ѿ
Ѡ	Ѣ	Ѥ	Ѧ	Ѩ	Ѭ	Ѯ	Ѱ	Ѳ	Ѵ	Ѷ	Ѹ	Ѻ	Ѽ	Ѿ	Ѣ	Ѥ	Ѧ	Ѩ	Ѭ	Ѯ	Ѱ	Ѳ	Ѵ	Ѷ	Ѹ	Ѻ	Ѽ	Ѿ

Л: какъ въ рѣзномъ письмѣ древнѣйшей эпохи, буква имѣетъ иногда обратную послѣдовательность частей: вмѣсто линіи, наклонной вправо, опирающейся на вертикальную, находимъ: вертикальную линію и линію наклонную влѣво (I. 25, VII. 35, VIII. 40).

М очень разнообразно: столбы вертикальные I. 6, II. 12, IV. 21), въ той или другой степени наклонные другъ къ другу (I. 1. 5). Перемычка ломаная, рѣдко (VIII. 37) округлая, начинается иногда ниже вершины столбовъ (I. 5), иногда же, начинаясь на ихъ высотѣ, не примыкаетъ къ ихъ вершинамъ непосредственно, а спускается съ двухъ выступовъ или навѣсовъ, направленныхъ съ вершинъ столбовъ навстрѣчу другъ другу (VIII. 37. 38). Иногда лѣвая часть перемычки примыкаетъ къ столбу непосредственно, а правая спускается съ выступа (IV. 19, VII. 33. 36). Иногда всѣ линіи буквы имѣютъ стильно изогнутый характеръ (IV. 18, VI. 30). **М**, находимое на надписи VIII. 37, имѣетъ столбы вертикальные, на нихъ вверху два горизонтальныхъ выступа, съ которыхъ спускается перемычка, до самаго конца строки идущая параллельно столбамъ и заканчивающаяся полукругомъ уже подъ строкою. Типъ этотъ получилъ распространеніе въ XIII—XIV вѣкѣ, но на разсматриваемой нами надписи (амни) не можетъ быть показателемъ этой болѣе поздней эпохи: за нимъ непосредственно слѣдуютъ и и и, имѣющіе начертаніе древнѣйшей эпохи.

Н встрѣчается въ трехъ вариантахъ. Первые два типа: n^1 съ перекладиной, идущей сверху до низу (I. 2. 5, III. 12, IV. 20, VI. 32, VII. 36, VIII. 37. 38, IX. 42) и n^2 съ перекладиной, не доходящей до конечностей буквы (I. 1. 2. 3, II. 10, III. 12. 13, V. 22. 23. 27. 28, VIII. 41, IX. 42) одинаково распространены. Подобно разсмотрѣннымъ вариантамъ n^1 и n^2 , оба и относятся къ одной и той же древнѣйшей эпохѣ: n^2 пишется въ Изборникѣ 1073 года. На гробницѣ Ярослава рядомъ съ n^2 мы находимъ и n^2 . Въ самихъ нашихъ надписяхъ при вариантѣ n^2 встрѣчается рядомъ или въ той же строкѣ—неоспоримо древній типъ $n^1 = \dot{i}$ (I. 3, VIII. 41). Третій типъ есть n^3 , получившій распространеніе въ XIII—XIV вѣкѣ (перекладина съ вершины лѣваго столба доходитъ едва до половины праваго). Въ нашихъ надписяхъ онъ встрѣчается всего одинъ разъ (II. 12); остальные начертанія этой надписи (содержащей напр. два раза и и ж черченое въ видѣ звѣзды изъ трехъ пря-

ныхъ линій) заставляють относить ее къ древнѣйшей эпохѣ; типъ и является лишь любопытнымъ примѣромъ того, какъ позднѣйшіе графическіе типы въ ограниченномъ употребленіи могутъ быть открываемы уже въ начальную эпоху письменности. Полную аналогію нашему случаю представляетъ судьба буквы *ч*: уже въ Миневѣ 1094 года мы находимъ *ч* съ угловатой глубокой и узкой чашечкой на низкомъ поддонѣ (типъ XIV в.), между тѣмъ какъ господствующимъ типомъ эпохи является *ч* съ разложистой круглой чашей на высокомъ поддонѣ.

О. При очень простомъ *о*, сложенномъ изъ двухъ округлыхъ дужекъ, является *о*, съ зачатками красиваго извива дужекъ: одной вверху другой внизу. Кромѣ того въ двухъ надписяхъ (I. 2 и II. 10) при обычныхъ типахъ встрѣченъ, въ I. 2 одинъ разъ, въ II. 10—три раза, особый типъ съ отсѣченнымъ верхомъ: буква состоитъ изъ петли, покрытой вверху горизонтально или наискось прямою линіей. Эта манера какъ увидимъ далѣе, распространялась и на нѣкоторыя другія буквы съ круглымъ верхомъ (въ нашихъ надписяхъ—на *е*, *о*, *р*, *с*, *л*); вполнѣ понятная въ нарѣзномъ письмѣ, и, вѣроятно, въ немъ возникшая, она проявилась также и въ рукописяхъ, именно въ Юрьевскомъ Евангеліи 1119 года, гдѣ мы встрѣчаемъ такого рода *о*, *р* и *с*.

Р (I. 2. 3, II. 8. 10. 12, III. 13. 15. 16, IV. 17. 21, V. 26, VI. 31. 32, VII. 33. 35) чрезвычайно разнообразны: вертикальная черта буквы или прямая до самаго верху, или вверху слегка загибается вправо, или образуетъ въ верхней части изломъ; низъ черты нерѣдко имѣетъ извивъ влѣво. И петля имѣетъ очень разнообразную форму, образуемую закругленіемъ, извивомъ или изломомъ. Представлены въ отдѣльныхъ примѣрахъ многіе типы послѣдующихъ вѣковъ. Особо слѣдуетъ отмѣтить: *р* со срѣзаннымъ верхомъ (въ надписи II. 10, заключающей такое же *о*, и въ VII.35). Другой вариантъ нарѣзнаго *р*—*р* со срѣзаннымъ низомъ петли (VII. 33).

С: сломанная (I. 1, VIII. 37) и въ различной степени изогнутыя; закругленіе очень сильно на надписяхъ V. 22, VII. 33, гдѣ *с* напоминаетъ греческое унциальное IX—X вѣка. Особо слѣдуетъ отмѣтить *с* со срѣзаннымъ верхомъ: II. 10, въ надписи, знающей того же типа **Є, О, Р, Л**), IV. 20 (въ этой надписи верхняя горизонтальная черта снабжена крючкомъ, идущимъ справа внизъ), V. 27 и VII. 35.

ОУ, Ѫ, У. Написаніе *оу* встрѣчается четыре раза: [ж]нкоу I. 6, оуѣне II. 10, оуіа IX. 42, — моу IX. 42. — Въ срединѣ слога одинъ разъ, VI. 30, встрѣчается сокращеніе *з* (кззымл), ясно отличное отъ *у*, которое встрѣчается одинъ разъ VI. 31 (күрилъ) и имѣетъ видъ позднѣйшей буквы *ч* (XIV в.) или буквы **Ж** (безъ средней черточки), того рисунка, который она имѣетъ въ нашихъ надписяхъ.

У Имѣетъ исключительно древнѣйшую форму. Оно встрѣчается всего три раза. Въ надписи III. 13 это полный, почти правильный

полукругъ, открытый кверху и по срединѣ поддерживаемый снизу ножкой, которая почти вдвое выше самого полукруга. Въ остальныхъ двухъ случаяхъ писавшіе утрировали ту же форму: въ надписи III. 15 чаша болѣе закрытая, въ $\frac{3}{4}$ круга; она нѣсколько сдавлена сверху и снизу и высотой равна поддону. Въ надписи VII. 35 (рѣѣ) у такое же, только лѣвый конецъ полукруга загнутъ въ средину. Въ надписи VII. 35 кромѣ того изъ за а вправо видно еще одно написаніе у, съ правильной полукруглой чашей.

Ъ. Буква состоитъ изъ мачты, обыкновенно наклонной вправо (и очень рѣдко—вертикальной II. 10, IV. 21, VII. 33). Хвостикъ вверху, идущій влѣво, и нижняя линія петли, идущая внизу вправо,—горизонтальны. Хвостикъ оканчивается крючкомъ; верхняя линія петли: прямая наклонная или нѣсколько округленно наклонная, иногда съ извивомъ (III. 15), иногда съ изломомъ (IV. 21, VII. 35). Одинъ разъ къ вертикальной мачтѣ внизу справа примыкаетъ вполне полукруглая, нѣсколько сдавленная сверху и снизу петля (VII. 33); два раза мачта, загибаясь заканчивается внизу совершенно круглой петлей (I. 3, VII. 35). Одинъ разъ верхняя линія петли почти горизонтальна, а нижняя, закругляясь, идетъ подъ угломъ вверхъ (V. 27). Изрѣдка верхній хвостикъ лишенъ крючка. Изрѣдка верхній хвостикъ переходитъ вправо далѣе мачты (I. 2, V. 27, VII. 35).

Ь. Буква имѣетъ, обыкновенно, вертикальную мачту, къ которой справа внизу примыкаетъ почти правильный полукругъ (I. 3, II. 8, II. 10), рѣже — трехугольникъ, закругленная вершина котораго обращена вправо (III. 13, IX. 42). Одинъ разъ ь имѣетъ хвостикъ, идущій вверху влѣво (камень II. 10). Одинъ разъ ь имѣетъ изогнутую спинку (выпуклостью вправо), а внизу—трехугольную петлю, какъ у ѣ (основаніе трехугольника лежитъ вдоль строки): кзъма VI. 30.

Ѣ встрѣчается трижды; два раза въ составъ буквы входитъ ѣ (I. 6 bis), одинъ разъ—ь (II. 8). Эта послѣдняя надпись заключаетъ въ себѣ глаголическую строку съ написаніемъ ѣ в м. ѣ; звукъ еры въ написаніи ы извѣстенъ изъ Изборниковъ 1073 и 1076 года. Вся надпись II. 8 могла бы быть приписана пришлому южному славянину, если бы не руссизмъ конне в м. им. ед. коннѣ.

Ѥ. Иногда вся буква умѣщается въ строкѣ, иногда (какъ иногда уже въ Остромировомъ Евангеліи) ея мачта поднимается выше строки.

Ю, Ѧ—съ горизонтальной перекладною: ю—V. 29, VII. 33, Ѧ—IV. 18.

Ѧ. I. 6, V. 24, VII. 35 — обычнаго рисунка (какъ въ печатномъ типѣ). Въ надписи VII. 33—того же рисунка, но съ горизонтальной чертой надъ шатромъ. Въ надписи II. 10 верхній уголь навѣса сръзанъ горизонтальной чертой (ср. въ той же надписи подобные типы ѣ, о, р, с). Въ надписяхъ III. 13.16 и IX. 42 Ѧ читается неясно и какъ

будто имѣеть — особенно въ послѣдней надписи — особый видъ: подъ шатромъ находится не т, а у. Этотъ типъ буквы л извѣстенъ изъ надписи царя Самуила 994 года, изъ мелкаго почерка Остромирова Евангелія и др. древнѣйшихъ памятниковъ. Въ надписи I. 2, въ словѣ лснгъ въ буквѣ л подъ шатромъ стоитъ ч позднѣйшаго рисунка или даже—косой крестикъ. Буква употребляется нерѣдко вм. л. Неопредѣленно написаніе юса въ надписи VIII. 38: это — какъ бы ж безъ верхней горизонтальной черты.

Ї. Употреблено правильно въ смыслѣ носоваго звука въ надписи VII. 33: мѣтижиръ и имѣеть здѣсь обычную форму (какъ въ печатномъ типѣ); нижнія боковыя черты закруглены внутри. Въ надписи IV. 21 въ словѣ сомѣ (вм. скоюмоу) буква іотирована, нижнія боковыя черты прямыя. Написаніе это вдвойнѣ обличаетъ русскаго писца: смѣшеніемъ ж съ оу и смѣшеніемъ ж съ ѡ.—Въ той же надписи въ словѣ рлѣж буква ж имѣеть внутри не язычекъ, а (подобно л) начертаніе т; ж такого вида извѣстно изъ Изборника 1073 года и изъ русскихъ памятниковъ XII вѣка.

Ж. Начертаніе этой буквы (вмѣсто которой въ нашихъ надписяхъ находимъ также пс) встрѣчается четыре раза и не походитъ на обычный (крестовидный) типъ XI вѣка: оно ближе къ типу XII вѣка, но отличается и отъ него. Буква имѣеть вертикальный стебель, который оканчивается вверху на одномъ уровнѣ съ боковыми наклонными чертами, которыя на надписяхъ III. 16, VI. 30 сходятся внизу подъ острымъ угломъ, на первой надписи походятъ на два стилизованныхъ лепестка лиліи, на второй совершенно прямы и оканчиваются крючками. На третьей надписи буква писана небрежно, съ изломомъ лѣвой косой черты; въ общемъ она походитъ на у съ ножкой, продолженной вверху до краевъ чаши (IX. 42). Типъ первыхъ двухъ надписей извѣстенъ изъ памятниковъ XII вѣка, послѣдней — изъ Остромирова Евангелія, однако въ обоихъ случаяхъ, въ противоположность нашимъ надписямъ, вертикальный стержень значительно возвышается надъ уровнемъ боковыхъ листковъ. Наконецъ, на надписи VII. 35, чаша буквы имѣеть ломанныя очертанія (горизонтальное дно и наклонные борта), а средній стержень нѣсколько возвышается надъ ея краями.

Ѡ: I. 3, VII. 35, VIII. 38, IX. 42. Средняя часть буквы вполнѣ или почти вполнѣ достигаетъ высоты боковыхъ линий. Такимъ образомъ, буква имѣеть типъ XI вѣка, въ которомъ укороченную среднюю черту можно встрѣтить только въ написаніи Ѡ на Тмутраканскомъ камнѣ 1068 года, между тѣмъ какъ въ памятникахъ XII—XIV вѣковъ Ѡ съ опущенной серединой является господствующимъ. Въ надписи I. 3 всѣ три вершины буквы покрыты короткими горизонтальными линиями. Въ надписяхъ VIII. 38, IX. 42 — средняя вершина заканчивается трехугольникомъ, остріе котораго направлено внизъ. Въ надписи VII. 35

петли буквы поставлены другъ къ другу подь острымъ угломъ и въ срединѣ буквы не сливаются даже вверху. Подобный типъ, только съ опущенной серединой, сталъ господствовать въ XIII—XIV вѣкѣ.

У см. подь ОУ, Ѫ.

Нѣсколько разъ употреблены лигатуры. Связаны л и м въ лми[и]
 IV. 19, и и ъ въ днь V. 23, ни въ ника VIII. 41.

Значительный интересъ придають разсматриваемому собранію слѣпковъ двѣ глаголическія надписи. Значеніе первой изъ нихъ (I. 4):

дядѣта доцрѣ кро....тъкъ (?)

остається неяснымъ. Она заключаетъ въ себѣ кирилловскую букву т вм. Ѳ. Въ другомъ мѣстѣ глаголическое Ѳ повидимому также подь влияніемъ кириллицы измѣнено въ Ꙗ. Если *Дядѣта* представляетъ славянское имя, то надпись писана русскимъ, ибо въ письменности православныхъ славянъ измѣненіе окончанія - ата (- *ata*) въ - ята (- *'ata*) объяснимо только изъ фонетики русскаго языка (ср. древнерусскія имена *Жидѣта*, *Радѣта*). Я передаю въ данномъ случаѣ глаголическое А чрезъ ѡ, а не чрезъ ѣ потому, что окончаніе въ чтеніи *дядѣта* было бы труднѣе осмыслить. Вторая глаголическая надпись содержитъ указаніе на то, что въ Новгородской глаголицѣ XI вѣка звукъ ѣ могъ передаваться чрезъ э=е. Глаголическому знаку А на русской почвѣ могло быть присвоено исключительно значеніе я (*ja*, *'a*). По характеру начертаній надпись относится къ разряду *полукруглыхъ* почерковъ древнѣйшей глаголицы; всего ближе она къ Зографскому Евангелію (XI в.) и сборнику Клоца (XI в.). Изъ отдѣльныхъ типовъ Ꙗ имѣетъ древнѣйшій характеръ — буква состоитъ изъ двухъ раздѣльныхъ частей. Буква ѡ, съ петлями сходящимися вмѣстѣ, имѣетъ нѣсколько болѣе поздній характеръ (XI—XII вѣкѣ). Неясно, представляютъ ли знаки, похожіе на Ѩ (два варианта), различные звуки (ѣ и ѣ) или это графическіе варианты одного и того же знака. Въ сборникѣ Клоца встрѣчается написаніе ѣ, которое раздѣляетъ съ знаками нашей надписи одну, вообще рѣдкую, особенность: трехугольный характеръ верхней петли.

Вторая глаголическая надпись (табл. II. 8) вполне ясна: странникъ воинъ Янъ (ошибочно начертано ѡмъ, если это, впрочемъ, не окончаніе какого-нибудь другого имени), посѣтившій Новгородскій Софійскій соборъ, воспользовался глаголицей въ качествѣ тайнописи; чтобы прибавить къ своему имени слово:

ѢѢШЕРѢИ = грешены

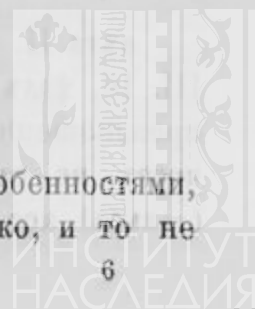
Послѣ ш въ строкѣ какой то небольшой, неясный знакъ, э или быть можетъ, какое-нибудь особое глаголическое начертаніе *еря*, или (кирилловское) е, звукъ котораго могъ быть перенесенъ въ анало-

гнъ въ форму грѣшнѣи изъ формы грѣшнѣи. Старославянская глаголическая письменность содержитъ примѣры такого переноса. Конечный знакъ второй строки есть или неясный остатокъ глаголическаго $\mathfrak{T}=i$, или кирилловское *i*. Писецъ какъ въ кирилловской, такъ и въ глаголической части надписи изображаетъ звукъ *ery* чрезъ *ы*, а не чрезъ *ѣ*. Такое правописаніе изъ глаголическихъ памятниковъ знаетъ Ассеманово Евангеліе, въ строкахъ писанныхъ другимъ почеркомъ, но современныхъ главному писцу. Написаніе *э* съ однимъ язычкомъ—какъ будто указываетъ на эпоху нѣсколько болѣе позднюю (XI—XII вѣкъ). На ту же эпоху указываютъ чрезвычайно круглые $\mathfrak{B}=\text{ь}$ и $\mathfrak{Z}=\text{и}$. Вообще очень круглый характеръ всего почерка напоминаетъ „болгарскую“ глаголицу Маринскаго и еще болѣе—Ассеманова Евангелія.

Интересно, что два главныхъ древне-глаголическихъ почерка представлены въ надписяхъ Новгородскаго Софійскаго собора. Это свидѣтельствуетъ о распространенности обоихъ. То, что двѣ глаголическія надписи XI—XII вѣка найдены въ Новгородѣ, не составляетъ само по себѣ важнаго научнаго открытія. Глаголица извѣстна въ качествѣ тайнописи изъ русскихъ рукописей XII—XV вѣка; въ томъ же качествѣ появляется она и въ одной изъ вновь найденныхъ надписей. Слѣдуетъ замѣтить, что глаголица, воспринятая въ качествѣ забавы и употреблявшаяся для цѣлей тайнописи, вообще мало измѣнялась въ Россіи и еще въ XV вѣкѣ носитъ характеръ XI-го. За древность нашихъ Новгородскихъ надписей свидѣтельствуетъ однако большая типичность глаголическихъ начертаній, которыя позднѣе выводились несмѣлою рукою и содержатъ много искаженій. Кирилловскія строки второй глаголической надписи во всякомъ случаѣ заставляютъ относить ее къ XI—XII вѣку. Вновь найденныя надписи въ одномъ пунктѣ укрѣпляютъ одно научное положеніе, истинность котораго не для всѣхъ была ясна: глаголица, дѣйствительно, заходила въ Новгородъ въ XI—XII вѣкѣ. Слѣдовательно находженіе глаголическихъ буквъ въ позднихъ спискахъ съ недошедшей до насъ Новгородской рукописи 1049 года незачѣмъ объяснять праздною забавой позднѣйшихъ писцовъ: эти буквы могутъ восходить къ оригиналу 1049 года. И если писецъ этой недошедшей рукописи Пророковъ, пошъ Упиръ Лихой, въ послѣсловіи (сохраненномъ для насъ переписчиками) сообщаетъ, что списалъ свой текстъ *изъ кириловицы*, то мы, дѣйствительно, въ правѣ думать, что еще въ XI вѣкѣ по старой традиціи кириллицей въ Новгородѣ называлась—глаголица.

Языкъ надписей

Въ языкѣ, наряду съ явно выраженными русскими особенностями, отчасти даже областными, встрѣчаются лишь очень рѣдко, и то не



вполнѣ достовѣрныя, черты церковнаго старославянскаго языка. Сохраненіе полугласной суффикса въ тѣщюно I. 3, тѣщюно I. 2 можетъ быть объясняемо и русскимъ правописаніемъ и даже русскимъ выговоромъ древнѣйшей эпохи. Форма дочръ, съ ш=щ вм. русскаго ч, читается предположительно въ малопонятной глаголической надписи I. 4.

Звуки.

Ж. М. Употребляются правильно въ случаяхъ: мжтижнрѣ, врьбагѣ, лаврѣ, стоа partic.; въ [в]о[и]ж[с]ѣ, потрѣсошѣ. Неправильно, по русски, ж вмѣсто и, ж вмѣсто оу: софнѣ, апрнѣ, жнмѣ; рѣж с[в]о[е]мѣж. Относительно нѣдко трудно судить, ибо все чтеніе ненадежно. Слѣдуетъ замѣтить, что правильное употребленіе юсовъ иногда является явно случайнымъ и не указываетъ на писца, въ языкѣ котораго существовали носовые звуки: въ одной надписи находимъ правильную и рядомъ неправильную постановку юсовъ (II.10).

Ъ. Правильное употребленіе знака заставляетъ предполагать, что ^ш ѣ какъ особый звукъ еще существовалъ: грѣнѣи, грѣщнн[кѣ], дворѣ сватонѣ[гѣ?], побѣдн, [в]ѣ вѣкѣ, [в]ѣсѣ, р[а]звѣ. Въ словѣ нѣдко трудно судить относительно правильности написанія ѣ. Настоящее отклоненіе отъ правилъ включаетъ глаголическое ѣъше РѢШІ II.8. Правописаніе ѣ вм. ѣ той же надписи отличаетъ ее отъ остальныхъ и позволяетъ думать, что она начертана пришельцемъ, который въ письмѣ и въ говорѣ могъ имѣть рѣзкія особенности.

Ъ. Ъ. Сохраняются тамъ, гдѣ со временемъ эти звуки перешли въ о, е: тѣщюно I. 2, тѣщюно I. 3, быть можетъ—ѣмъ (окончаніе творительнаго падежа) IV. 18. Только въ двухъ случаяхъ имѣемъ о вм. ѣ: въ глаголическомъ дочръ, гдѣ чтеніе ненадежно и во всякомъ случаѣ, судя по щ можетъ быть объясняемо церковнымъ произношеніемъ, и въ: ко нго III. 13 при (в)ѣ вѣкѣ I. 6; о здѣсь можно сравнивать съ формой старославянской коннѣ=ко-ннѣ, къ ннѣ и съ русскимъ *во имя*, или въ чтеніи ко нго можно видѣть церковное произношеніе. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ полугласныя позднѣе исчезли, онѣ отчасти также еще сохраняются.

Въ корняхъ находимъ.

рѣта II. 10, оусъне II. 10 съ сохраненнымъ ѣ; ѣаѣ (или ѣаѣ?) III. 16, ѣаѣ VI. 30, ѣа IX. 42 (=пѣсаль) — съ выпавшимъ ѣ. То же произношеніе необходимо предположить и тамъ, гдѣ слово пишется чрезъ пс съ титломъ: пѣсаль, пѣсѣ IV. 20, пѣсѣ? IX. 42. Также всѣ (=вѣсѣ) асс. pl. m. I. 6 безъ ѣ.

въ суффиксахъ находимъ:

- тъщъно I. 2, IX. 42. на веуерни III. 15
 тъщъно I. 3
 гръшьнън I. 2
 [с](т)ранънън II. 8
 гръщънн[къ] VI. 32
 тѣхънова V. 27
 (свщъно) IX. 42

Ограниченность матеріала затрудняетъ выводы. Второе ѣ въ *тъщъно* I. 2 могло бы быть случайнымъ написаніемъ (вм. ѣ). Въ *тѣхънова* суффиксъ *нън* есть фонетическій вариантъ суффикса *нн* (х — фонетическій вариантъ звука с, и все слово равнозначуще съ *тѣсьнова*, *тѣснова*). Въ шести случаяхъ сохраненія ѣ(ѣ) мы имѣемъ дѣло съ прилагательными, въ единственномъ случаѣ выпаденія ѣ — съ существительнымъ. Отсюда возможна догадка, что полугласная, позднѣе выпавшая, сохранялась неполнѣ фонетически: она поддерживалась какими-то грамматическими аналогіями тамъ, гдѣ значеніе суффикса продолжало чувствоваться ясно. Тамъ же, гдѣ слово выходило изъ своего класса и смыслъ суффикса могъ утрачиваться, фонетическое выпаденіе полугласной наступало безпрепятственно.

Въ приставкѣ *съ*: *сѣтворн* VII. 35 сохраненіе полугласной можетъ быть фонетическимъ или написаніе можетъ отражать книжный выговоръ.

Полугласная, позднѣе выпавшая, появилась фонетически въ *гюрь[гн]* V. 29, VII. 33, [*гюрь*]ѣгъкнъ III. 13, въ [*м*]арѣта IX. 42, въ *кѣзъма* VI. 30 (при *кѣзъма?* IX. 42), въ *лавъра?* III. 16 — всюду въ неудобно произносимыхъ группахъ согласныхъ.

Въ неясномъ *флѣ(к?)атъ* IV. 21 и *връбагъ* VII. 33 вѣроятно слѣдуетъ видѣть не русское (и не славянское) имя.

Что касается конечныхъ полугласныхъ, то надписи не даютъ права утверждать, что ѣ и ѣ въ такомъ положеніи отпали: въ написаніяхъ *іс̄ хс̄*, *христос*, *амни* мы имѣемъ слова, заимствованныя безъ конечной полугласной; отсутствіе конечной полугласной въ различныхъ славянскихъ словахъ — не доказательно, ибо однѣ надписи пострадали съ краевъ, другія могли быть недописаны. Въ *каменѣ* асс. с. II. 10 ничего нельзя сказать о характерѣ конечной гласной: быть можетъ это не ѣ, а особое написаніе *тоѣ ѣ*. Извѣстное явленіе древнерусскаго языка — сохраненіе сильно произносимаго ѣ (пишется е) въ категоріи словъ м. р., означающихъ лицъ, представлено и въ нашихъ надписяхъ: *конне* II. 8, *лжине* II. 10, *ога-ола(нъгело)вице* VII. 33.

Изъ другихъ фонетическихъ особенностей слѣдуетъ упомянуть:
Сохраненіе звука *ы* послѣ гортанныхъ: *кѣкы* I. 6.

Новгородскую смѣну $\frac{ч}{ц}$: *огаѡли[ьгел]овниче* = „*Агаѡтеловичъ*“¹⁾ и
.....нцъ IX. 42.

Псковскую смѣну $\frac{з}{ж}$: *поможн* IV. 21 (при *по[мо]зи* V. 25).

Имена собственные носятъ иногда народную русскую форму: *Огаѡли[ьгел]овниче*, *Къзьма*, *Акиме*. Имена мѣсяцевъ *феврарь* IV. 17 и *априля* III. 13 сохраняютъ еще *р* и *и* съ которыми они были заимствованы.

Морфологія.

Склоненіе. Существительныя: вин. ед. *о каменъ* (камень?) II. 10;
род. ед. *априла* III. 13, вин. ед. *мхан* IV. 18; мѣс. ед. *к[ъ] дворъ* VII. 33,
мѣць феврарь IV. 17, род. ед. *тѣхнока нса* V. 27 съ *і* (вм. старосл. *а*, русск.
ъ), возникшимъ подъ вліяніемъ аналогіи; вин. мн. (*к*)ъ *кѣкы* *кса* I. 6;
дат. ед. *дшї* I. 2. Прилагательныя краткія: р. ед. м. р. *тѣхнока* V. 27,
дат. ед. м. р. *живоу* I. 6. Прилагательныя сложныя: им. ед. [*с*] (*т*)*рань*

нѣн, *грешены* II. 8. *дшї* *грѣнн* I. 2. Мѣстоименіе: вин. мн. м. р. (*к*)ъ
кѣкы *кса* I. 6. Дат. ед. личн. мѣст. *ми* I. 6, *ти* I. 3.

Спряженіе. Неопред. *кѣти* I. 6. Наст. 3 л. ед. безъ оконч. — *тъ*:
кѣлкѣ IV. 18, Повел. 2. ед. *по[мо]зи* V. 25, *поможн* IV. 21. Прич.
на—лъ: [*п*]сааъ I. 1., *ѡааъ?* III. 16 *псааъ*, *псааъ* IV. 20, *ѡааъ* VI. 30,
спсааъ VII. 33, *псаа[ъ]* IX. 42. Причастіе *на—енъ*: *кѣенъ* III. 15, ...*енъ*
во нго, *погрѣенъ* III. 13. Всѣ эти причастія употреблены въ смыслѣ
перфекта, притомъ (все въ 3 л. ед.) безъ связки. Аористъ: *реуе*, *по-*
трасоша VII. 35, *побѣди* III. 14. Эти формы могли бы быть объясняемы
какъ церковныя, но слѣдующія формы убѣждаютъ, что аористъ еще
существовалъ въ русскомъ языкѣ: *ростене*, *оусне* II. 10. Первая форма
представляетъ синонимъ, употребительный въ древне-русскомъ языкѣ
и наоборотъ въ старославянскомъ — рано устарѣвшій діалектической
фактъ; кромѣ того эта форма содержитъ русское *роу* съ *о*. Форма
оусне представляетъ новообразование въ сравненіи съ старослав. и
древ.-русс. (Слово о полку Игоревѣ) *оусне*: и проникло въ сильный
аористъ *оусне* изъ сигматическаго *оуснѣхъ* и изъ остальныхъ формъ
второй основы *оу-снѣж*. — Для чередованія слабыхъ и сильныхъ основъ
корня въ глаголь цѣннымъ показателемъ являются формы *ѡааъ*, *псааъ*,
которыя подобно старославянскому *psati*, *ѡати* и чешскому *psati* еще
сохраняютъ во второй глагольной основѣ (основѣ неопред. склоненія)

¹⁾ Въ надписи VII. 35 въ словѣ *омаци* п. рл. изъ-за *а* ясно выступаетъ (вправо)
ч — вѣроятно слѣдъ описки, содержавшей также новгородскую смѣну $\frac{ч}{ц}$.

слабый видъ корня, (пѣс), позднѣе вытѣсненный въ русскомъ языкѣ сильною формою (пис-), существовавшей въ основѣ настоящаго пишж и въ супинѣ писать.

Читатель замѣтитъ, что при чтеніи и объясненіи надписей Новгородскаго Софійскаго собора нерѣдко приходится довольствоваться догадками. Это прямое слѣдствіе ограниченности представляемаго ими матеріала. Въ эпиграфикѣ наблюдается извѣстная повторяемость фактовъ, которая существенно облегчаетъ трудъ пониманія и изслѣдованія. Въ надписяхъ одинаковаго или близкаго содержанія открываются своего рода сложившіяся формулы, которыя позволяютъ дополнить надпись отрывочную на основаніи родственныхъ ей надписей, дошедшихъ въ цѣломъ видѣ; наши выводы относительно звуковъ и формъ языка приобрѣтаютъ твердость только при обилии матеріала. Подлинность какой-нибудь грамматической формы, даже неожиданной или странной на первый взглядъ, становится достовѣрной при ея частомъ повтореніи въ надписяхъ. Новгородская смѣна ц/ч, Псковская смѣна ж/з, встрѣчаются, напр., въ нашихъ надписяхъ такъ рѣдко, что могутъ быть приняты только предположительно. Напротивъ того древнерусская форма ислаъ является внѣ сомнѣнія въ виду того, что она вошла въ формулу памятной надписи и повторяется. Остается пожелать, чтобы обширное собраніе новгородскихъ надписей, изслѣдуемое Археологической Коммиссіей, которое одно можетъ дать основаніе для болѣе твердыхъ выводовъ, скорѣе увидѣло свѣтъ.

Перечень именъ собственныхъ.

- | | |
|----------------------------------|---------------------------|
| ВАСИЛ IV. 20. | [ИС]А ХРСТА V. 26. |
| ВАСІЛЪ? VI. 32. | И |
| ВРЪБАГЪ VII. 33. | ИС ХРСТОС V. 22. |
| ГЕОР(Ъ)ГИ... VI. 31. | ІС ХС III. 14, VIII 41. |
| ГЕО ^Р ГНЕ—IX. 42, | ІСЪ ХС I. 1. |
| ГЮРЬ.... V. 29. | КУРИЛЪ VI. 31. |
| ГЮРЬ.... VII. 33. | КЪЗЪМА VI. 30. |
| [ГЮР]ЪГЕВНУЪ III. 13. | КЖЪМ[А]? IX. 42. |
| Д[В]ЪД[Ъ]? VII. 35. | ЛАВЪРА? III. 16. |
| Т | МНКОМ[А] II. 12. |
| ДОБРОЖИ? II. 12. | ЛА |
| ДАДАТА? I. 4. | М[Н]ХАН асс. s. IV. 18. |
| ЕФРЕМЪ (СУРИНЪ)—монограмма | МЖТНЖИРЪ ОГАӨАН... |
| III. 15. | ...ОВИЦЕ VII.. 33 |
| ИСАІ: ТЪХЪНОВА ИСАІ g. s. V. 27. | НАНЪ(=НАНЪ?) КОННЕ II. 8. |
| ИНСА ХРА IX. 42. | НИКОЛА IV. 20. |
| | НЪАДКО? VIII. 38. |

- ОГАОЛИ.. ОВНЦЕ см. МЪТНЖИРЪ ФЛЪКАТЪ? IV. 21.
- ПАВЕЛЪ? VIII. 29. ХС см. ІС
- ПАНТЕ... IX. 42. ХЪ VIII. 39.
- ПАНТЕЛНИМОН I. 5. АКИМЕ II. 10.
- СКАТОНЕ[ГЪ] II. 12. АСИГЪ I. 2.
- СОФНА V. 25. ТEOДOP IX. 42.
- СТЕФАНЪ IX. 42. А
- ТЕХЪНОВА ИСАИ g. s. V. 27. ТEOP... VIII. 38.
- ФEOДOPЪ? монограмма II. 11.

своего рода сложившаяся форма, которая послужила основой отрывочной по своему характеру и в значительной степени неясной, но в то же время весьма интересной и ценной информации, которую мы находим в данном документе. В частности, в нем содержится упоминание о некоем «Флукате», который, по мнению автора, мог быть одним из тех, кто участвовал в создании «Книги Мертвых». Это предположение основано на том, что в древних документах часто встречаются имена, которые в настоящее время известны только по косвенным данным. Кроме того, в документе упоминается о «Книге Мертвых», которая, по мнению автора, могла быть одним из тех, кто участвовал в создании «Книги Мертвых». Это предположение основано на том, что в древних документах часто встречаются имена, которые в настоящее время известны только по косвенным данным.

Перечень имен ответственных.

КАМЕНЬ IV. 20. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ VI. 22. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ VII. 23. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ VIII. 24. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ IX. 25. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ X. 26. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XI. 27. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XII. 28. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XIII. 29. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XIV. 30. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XV. 31. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XVI. 32. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XVII. 33. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XVIII. 34. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XIX. 35. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XX. 36. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XXI. 37. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XXII. 38. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XXIII. 39. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XXIV. 40. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XXV. 41. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XXVI. 42. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XXVII. 43. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XXVIII. 44. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XXIX. 45. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XXX. 46. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XXXI. 47. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XXXII. 48. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XXXIII. 49. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XXXIV. 50. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XXXV. 51. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XXXVI. 52. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XXXVII. 53. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XXXVIII. 54. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XXXIX. 55. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XL. 56. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XLI. 57. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XLII. 58. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XLIII. 59. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XLIV. 60. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XLV. 61. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XLVI. 62. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XLVII. 63. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XLVIII. 64. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ XLIX. 65. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ L. 66. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ LI. 67. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ LII. 68. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ LIII. 69. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ LIV. 70. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ LV. 71. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ LVI. 72. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ LVII. 73. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ LVIII. 74. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ LIX. 75. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ LX. 76. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ LXI. 77. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ LXII. 78. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ LXIII. 79. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ LXIV. 80. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ LXV. 81. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ LXVI. 82. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ LXVII. 83. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ LXVIII. 84. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ LXIX. 85. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ LXX. 86. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ LXXI. 87. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ LXXII. 88. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ LXXIII. 89. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ LXXIV. 90. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ LXXV. 91. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ LXXVI. 92. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ LXXVII. 93. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ LXXVIII. 94. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ LXXIX. 95. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ LXXX. 96. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ LXXXI. 97. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ LXXXII. 98. (С) А ХРСТЪ V. 20.

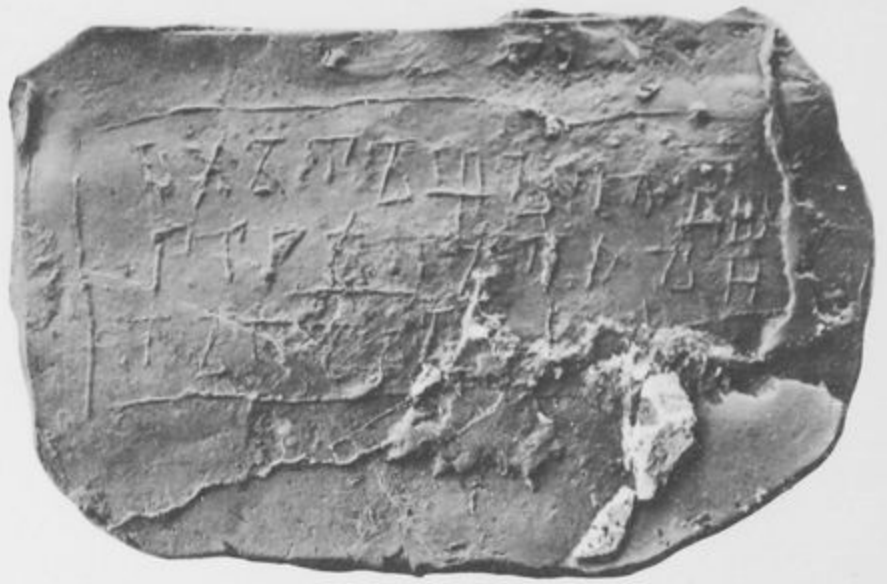
КАМЕНЬ LXXXIII. 99. (С) А ХРСТЪ V. 20.

КАМЕНЬ LXXXIV. 100. (С) А ХРСТЪ V. 20.





1



2



3



4



5



6

ИНСТИТУТ
НАСЛЕДИЯ



7



8



10



12



БИБЛИОТЕКА
НИИ Искусств
и Музейной работы



13



15



16



БИБЛИОТЕКА
для Ин-та Краеведческой
и Музейной работы



22



23



24



25

26



27



28



29





30



31



32

33



34



35

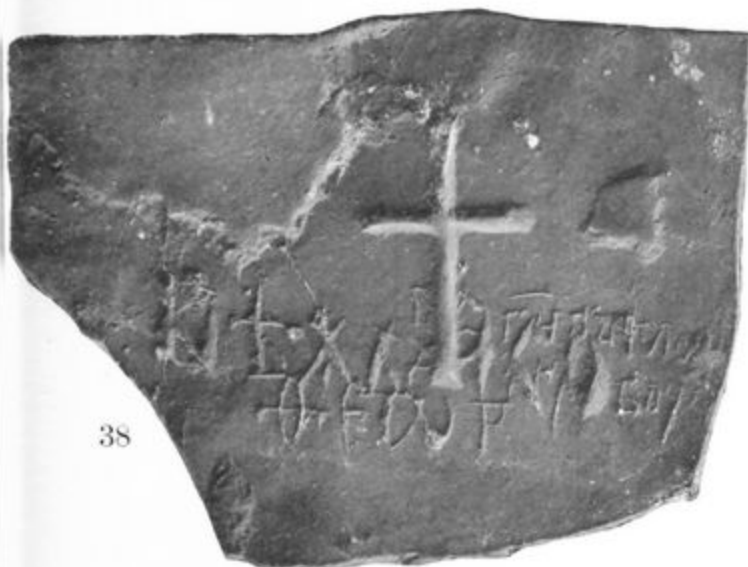


36





37



38



39



40



41



БИБЛИОТЕКА
им. И. П. Краповичской
« Мужской работы »





Библиотека
Историко-педагогической
и научной работы



Исторія стѣнописи Успенскаго собора въ Москвѣ.

Чл.-кор. А. И. Успенскаго.

Послѣ третьяго, построенія Успенскаго собора, онъ украшенъ былъ стѣнописью въ 1514 — 1515 годахъ ¹⁾. „Въ десятое лѣто государства великаго князя Василя Ивановича всеа Русіи подписана бысть соборная церковь большая на Москвѣ честное Успеніе пресвятая Богородица, вемли чудно и всякія лѣпоты исполнено; повелѣніемъ Государя великаго князя Василя Ивановича всеа Русіи Самодръжца. И совершенія подпись достиже мѣсяца Августа въ ¹вз день, тольми же чудно видѣти, яко входящу въ церковь самому Государю Самодръжцу, и святѣйшему Митрополиту, и пресвященнымъ Архіепископомъ и Епископомъ и всему священному собору, Княземъ, и сановникомъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ, видяще превеликое созданіе соборныя церкви, и многочудную подпись, и великихъ чудотворцовъ цѣлбоносные гробы, и воистину мнящися яко на небеси

¹⁾ Относитъ первоначальное расписаніе стѣнъ Успенскаго собора послѣ третьяго построенія къ 1482 году, какъ это дѣлаетъ С. А. Усовъ (Древности, т. X. Статья: къ исторіи Московскаго Успенскаго собора. См. также Древности. Труды И. М. Арх. Общ. т. IX вв. II—III М. 1883. Протоколы. Стр. 83—90), ссылаясь на свидѣтельство Софійскаго и Русскаго временниковъ, мы считаемъ неосновательнымъ. Въ первомъ подъ указаннымъ годомъ читаемъ: „Того же лѣта владыка ростовскій Вассіанъ далъ сто рублей мастеромъ иконникомъ, Денисію, да Ярцу, да Конѣ писати Деисусъ въ новую церковь св. Богородицу, иже и написаша чудно вельми, и съ праздники и съ пророки“ (Соф. Вр. II, 224; 2 Соф. лѣт. II, 233). Въ Русскомъ же Временникѣ это извѣстіе подъ тѣмъ же годомъ передается иначе: „Того же лѣта иконники Діонисей, да Ярецъ, да Коня написали Деисусъ, съ Праздники и Пророки, вельми чуденъ въ Новую церковь Пречистыя Богородицы соборныя на Москвѣ“ (II, 168). — Смыслъ извѣстія, сообщаемого Софійскимъ Временникомъ таковъ: ростовскій архіерей Вассіанъ заказалъ тремъ иконописцамъ написать за 100 рублей Деисусъ съ праздниками и пророками для новой Богородицкой церкви. Какая это была церковь, гдѣ она находилась, лѣтопись прямо не указываетъ; но, какъ справедливо замѣчаетъ А. С. Павловъ (Древности. Труды Имп. Моск. Арх. Общ. т. IX вв. II—III. Стр. 84), само по себѣ понятно, что ростовскій владыка дѣлалъ заказъ для какой-нибудь *своей* церкви. У него было двѣ новыхъ Богородицкихъ церкви, — одна въ Ростовѣ — тамошній кафедральный Успенскій соборъ, другая — въ Москвѣ, — Благовѣщенская, на ростовскомъ подворьи въ Драгомиловѣ. Первая возобновлена была послѣ пожара, въ 1411 г., послѣдняя построена въ слѣдующемъ году

стояти, и толико всѣмъ рещи: Господи, освяти любящая благолѣпіе дому твоего и утверди державу государства его отъ рода въ родъ и до вѣка“. 1).

Счастливо уцѣлѣвшую часть этого первоначальнаго росписанія стѣнъ Успенскаго собора, сдѣланнаго въ 1515 году по приказанію Великаго Князя Василя Ивановича и по благословенію митрополита Варлаама, А. С. Павловъ видитъ въ стѣнописяхъ на предалтарной стѣнѣ, закрытой въ настоящее время деревяннымъ иконостасомъ 2). О существованіи этой преграды и о ея росписи, по словамъ Снегирева, знали еще въ началѣ XIX столѣтія. „Фрески и лики святыхъ, говоритъ онъ, обнаружены въ 1812 г., когда святотатственные руки сдвинули съ мѣстъ образа иконостаса 3); на нее натолкнулись въ 1852 году при поновленіи иконостаса, но, къ сожалѣнію, безъ пользы для науки и, повидимому, безъ всякой мысли объ ихъ важномъ археологическомъ значеніи. Лишь въ 1882 году, благодаря Комиссіи по реставраціи собора, предалтарная стѣнка была снова открыта, и покрывающія ее фрески обратили на себя особенное вниманіе археологовъ (Усова, Павлова и Мансветова). — Въ лѣтописяхъ нѣтъ указаній, когда построена эта стѣнка, но нѣтъ сомнѣнія, что она относится ко времени построенія собора Аристотелемъ, и не была чѣмъ-нибудь новымъ въ тогдашней архитектурѣ. Эта стѣна, какъ видно по новой кладкѣ, неоднократно подвергалась исправленіямъ, вызываемымъ необходимостью поднимать выше двери, вслѣдствіе повышенія пола въ соборѣ 4). Она была оштукатурена и по штукатуркѣ росписана фре-

(Соф. Времен. I, 466 — 467). Во всякомъ случаѣ, ростовскій владыка не могъ имѣть ни малѣйшаго побужденія къ тому, чтобы расходовать весьма значительную по тому времени сумму на украшеніе чужой церкви, которая при томъ составляла предметъ ближайшихъ заботъ великаго князя и митрополита“. Что же касается отнесенія указаннаго свидѣтельства Русскимъ Временникомъ къ Московскому Успенскому собору, то это А. С. Павловымъ объясняется произволомъ переписчика лѣтописи. — Во всякомъ же случаѣ, наибольшаго довѣрія заслуживаетъ Софійскій Временникъ, который *старше* Русскаго, онъ доведенъ до 1552 г., тогда какъ послѣдній оканчивается 1681 годомъ; и во всемъ, въ чемъ оба сборника сходны между собою, Софійскій Временникъ былъ источникомъ для Русскаго, но не наоборотъ. (См. подробнѣе объ этомъ Древности Труды Имп. Моск. Археологич. Общества т. IX вв. II — III М. 1883. Протоколы. Стр. 84—85). Наконецъ, „Деисусъ съ праздниками и пророками“, о которыхъ говорятъ лѣтописи подъ 1482 годомъ, относятся къ иконостасу, а ужъ ни въ какомъ случаѣ не къ стѣнному письму.

1) Софійскій Временникъ, ч. II стр. 355.

2) Древности т. IX, вв II — III. М. 1883. Протоколы, стр. 83 — 85.

3) Успенскій соборъ. Снегирева. Стр. 13.

4) По словамъ И. Е. Забѣлина (см. текстъ къ Памятникамъ древн. руск. зодчества Рихтера), полъ въ Успенскомъ соборѣ въ настоящее время на 12 вершковъ выше прежняго. Прослѣдить такое поднятіе пола можно по сравненію его съ уровнемъ могилы Юрія Даниловича въ Дмитровскомъ придѣлѣ, которая по свидѣтельству Воскресенской лѣтописи (ч. 2 стр. 203) была устроена „въ застенкѣ“ въ землѣ „съ мостомъ ровно“.

сками, которыя идутъ не отъ пола, а лишь на высотѣ $2\frac{1}{2}$ аршинъ отъ него, слѣдовательно, не менѣе, какъ на $3\frac{1}{4}$ аршина или даже выше надъ первоначальнымъ поломъ. Вслѣдствіе поднятія надверныхъ сводовъ, часть штукатурки обита, а вмѣстѣ съ нею, несомнѣнно, уничтожены и нѣкоторыя изъ фресокъ. — До настоящаго времени сохранились слѣдующія фрески. — Отъ сѣверной стѣны собора до дверей, ведущихъ въ придѣлъ св. Димитрія Солунскаго, идетъ рядъ изображеній, прерывающійся лишь надъ дверями, гдѣ фрески уничтожены. Представлены: 1) Алексѣй Человѣкъ Божій (дверь въ придѣлъ ап. Петра), 2) Пареній, 3) Іоаннъ Лѣствичникъ, 4) Іоаннъ Кущникъ (сѣверная дверь главнаго алтаря), 5) Павелъ Фивейскій, 6) святой, надписи надъ которымъ не сохранилось, 7) Θεодосій (неизвѣстно, какой — Великій, или Печерскій), 8) Исаакъ Сиринъ, 9) Ефремъ Сиринъ, 10) Евѣимій Великій, 11) Антоній Великій (около царскихъ дверей), 12) святой безъ обозначенія имени, 13) Савва Освященный, 14) Симеонъ Столпникъ (Сирійскій, лѣтопроводецъ), 15) Арсеній Великій, 16) Пименъ Великій или Палестинскій, 17) Царевичъ Іоасафъ, 18) св. Варлаамъ Индійскій, 19) Ниль постникъ и 20) Сисой Великій — Надъ дверями, ведущими въ придѣлъ Петра и Павла, Спасъ Благое Молчаніе, съ крестообразно сложенными на груди руками, съ двумя серафимами по сторонамъ (одинъ серафимъ, налѣво, уничтоженъ вмѣстѣ съ штукатуркою). На двухъ столпахъ, надъ иконостасною стѣною, — Благовѣщеніе. На стѣнѣ надъ южными придѣлами собора — сцены изъ жизни Спасителя, — бѣгство въ Египетъ и друг.“¹⁾

На картинахъ избранія на царство Михаила Θεодоровича внутренней стѣнописи Успенскаго собора не представлено. Что же касается до столбовъ, находящихся по срединѣ храма и украшенныхъ изображеніями мучениковъ, то они на указанныхъ картинахъ являются лишь росписанными аспидомъ подъ мраморъ), безъ всякихъ изображеній на нихъ.

Реставрація стѣнописи (а равно и оконъ на стѣнахъ, „что въ кіотѣхъ“) производима была въ 1625 году иконописцами Θεодоромъ Савинымъ и Третьякомъ Гавриловымъ съ товарищами (10 человѣкъ²⁾. 19 мая 1642 года царь Михаилъ Θεодоровичъ „указалъ на Москвѣ, въ большой соборной Апостольской церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, и въ придѣлахъ и въ олтарѣхъ стѣннымъ письмомъ подписать все на ново по золоту и учинити тому смѣту, что къ тому всему церковному строенію надобно всякихъ запасовъ: левкасу, ли-

¹⁾ См. соображенія по поводу этихъ фресокъ проф. Усова, Павлова и Мансветова въ „Древностяхъ“ Труд. Имп. Моск. Арх. Общ. т. IX, вв. II — III. Протоколы; т. X. Статья: Къ исторіи Московскаго Успенскаго собора.

²⁾ Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики г. Москвы И. Е. Забѣлина ч. I. стр. 2 — 14.

стового золота, красокъ и подвязного всякого лѣсу, и тесу, и лубья, и гвоздя и всякихъ запасовъ, какіе къ тому стѣнному письму надобны, чтобы ни за чѣмъ то стѣнное письмо не стало, и въ кольцо мѣсяць то стѣнное письмо и колькими иконописцы мочно подписати, и во что то стѣнное письмо со всякими запасы и съ кормовыми деньгами, что дать иконописцамъ, и знаменщикомъ, и левкащикомъ и каменьщикомъ, и подвязнику и ярыжкомъ Государева жалованья по денного корму. А писати стѣнное письмо указалъ государь своимъ государевымъ московскимъ жалованнымъ и кормовымъ и городовымъ иконописцомъ. А вѣдати то соборное строеніе указалъ государь своему государеву боярину князю Борису Александровичу Репнину (начальнику Оружейнаго и Серебренаго приказовъ), „да дьяку“ (тѣхъ же приказовъ) „Степану Уготцкому. Да во 151-мъ году марта съ 8 числа указалъ государь быть у того жъ соборнаго дѣла, съ бояриномъ съ княземъ Б. А. Репнинымъ въ товарищахъ стольнику Григорію Гавриловичу Пушкину, да дьяку Степану жъ“¹⁾.

Въ составленной, по этому указу, смѣтной росписи подробно указано потребное для работъ количество разнаго рода матеріаловъ—красокъ (бакану, лазори, голубцу и т. д.), пшеницы для клея, посуды, щетины, перьевъ и другихъ предметовъ для изготовленія кистей, бумаги, свѣчей и проч. О краскахъ грецкихъ—вохрѣ и празелени замѣчено, что ихъ „здѣсь“ нѣтъ, „что прежь сего та краска приходила изъ Царяграда“, и что „безъ той вохры и безъ той празелени стѣнное письмо не крѣпко“. Для опредѣленія количества листового золота для золоченія стѣнъ, внутренняя поверхность послѣднихъ была измѣрена, при чемъ площадь ихъ опредѣлилась въ 1080 квадратныхъ сажень. Для производства работъ предполагалось назначить: ярыжныхъ для ношенія воды 8 человѣкъ, левкащиковъ 12, красочныхъ терщиковъ 15 и иконописцевъ и знаменщиковъ 60. Но это число мастеровъ оказалось недостаточнымъ, и въ дѣйствительности надъ возобновленіемъ стѣнописи въ Успенскомъ соборѣ трудились: болѣе 100 иконописцевъ, до 30 золотильщиковъ и олифейщиковъ, до 35 левкащиковъ, 12 красочныхъ терщиковъ и соотвѣтственное число плотниковъ, подвязниковъ, каменьщиковъ, кузнецовъ, ярыжныхъ и другихъ рабочихъ. — Изъ иконописцевъ работали: Иванъ Паисѣинъ, Сидоръ Поспѣевъ, Маркъ Матвѣевъ, Бажѣнъ Савинъ, Борисъ Паисѣинъ, Степанъ Евѣимьевъ (московскіе Государевы жалованные иконописцы), Иванъ Муравей, Василій Ильинъ, Любимъ Агѣевъ (городовые знаменщики), дьяконъ Надѣй, дьяконъ Петръ, Степанъ Копыловъ, Даниль Ульяновъ, Иванъ Горбуновъ, Савостьянъ Дмитріевъ, Иванъ Поповъ, Степанъ Гри-

¹⁾ Московской Отдѣлъ Общаго Архива Министерства Императорскаго Двора. Оп. 34, № 944 (973).

горьевъ, Прокофій Ильинъ, Осипъ Владиміровъ, Дунай Даниловъ, Ѳеодоръ Ульяновъ, Матвѣй Дементьевъ, Иванъ Полуехтовъ, Иванъ Степановъ, Маркъ Гущинъ, старецъ Капитонъ, Семенъ Болховитинъ, Ѳеодоръ Тимоѳеевъ, Иванъ Борисовъ, Иванъ Самойловъ, Мина Якимовъ, Борисъ Тимоѳеевъ, Иванъ Курятниковъ, Василій Игнатьевъ (московскіе городовые иконописцы), Андрей Торара, Тимоѳей Тимоѳеевъ, Григорій и Ѳеодоръ (Напрудные), Петръ Чертенокъ, Иванъ Ярославецъ, Второй Матвѣевъ, Сила Семеновъ, Наумъ Десятый, Михаилъ Десятый, Андрей Заяускій (московскіе и городовые ученики), Богданъ Серпуховитинъ, Григорій Нестеровъ, Емельянъ Дмитріевъ, Максимъ Онофріевъ, Степанъ Старцовъ, Василій Микифоровъ, Ѳеодотъ Лукьяновъ, Маркъ Старцевъ (костромичи), Константинъ Ананьинъ, Харитонъ Семеновъ, Матвѣй Ивановъ (ярославцы), Сергѣй Марковъ (нижегородецъ), Константинъ Кирилловъ, Григорій Степановъ, Дмитрій Клоковъ, Дружина Ивановъ, Сергѣй Анисимовъ, Яковъ Тарасовъ (вологжане), попъ Тимоѳей (ростовецъ), Иванъ Гавриловъ, Кузьма Ѳоминъ, попъ Иванъ Парамоновъ, Ѳеодоръ Рябухинъ (казанцы), Константинъ Герасимовъ (суздалецъ), Анисимъ Артемьевъ (устюжанинъ), Бажѣнъ Михайловъ (рязанецъ), Нехорошій Ивановъ, Расъ Прокоѳьевъ, Антонъ Патрикѣевъ (балахонцы), Иванъ Микитинъ, Степанъ Дементьевъ, Семенъ Яковлевъ (новгородцы), Каллистратъ Ѳеодоровъ, Семенъ Панкратьевъ, Дмитрій Поповъ (владимірцы), Микитка Ѳеодоровъ (ученикъ-ярославецъ), Демка Ивановъ (ученикъ же, — ростовецъ), Ѳеодоръ Борисовъ, Иванъ Бѣлозеръ, Ѳеодоръ Васильевъ (травщикъ), Василій Васцынъ, Ѳеодоръ Визжога, Родіонъ Григорьевъ (изъ Юрьева-Повольскаго), Флоръ Григорьевъ (оттуда же), Митька Ивановъ, Савка Ивановъ (травщикъ), Осипъ Колининъ, Митька Кобелевъ, Андрей Мартемьяновъ (дьяконъ), Ивашка Михайловъ, Сидоръ Ростовецъ, Прокофій Савинъ, Павликъ и Поликарпъ Семеновы, Карпъ Тимоѳеевъ, Петръ и Юрій Яковлевы и Андрей Ѳеодоровъ. ¹⁾ Для веденія дѣлъ по производству стѣнного письма въ Успенскомъ соборѣ, былъ устроенъ особый приказъ приказныхъ дѣлъ, состоящій изъ дьяка Степана Уготскаго и девяти подъячихъ: Ивана Приказкина, Василья Бухонова, Семена Васильева, Матвѣя Кондратьева, Семена Алексѣева, Ивана Гарасимова, Петра Машина, Михаила Ѳеодотова и Ивана Тихонова. ²⁾ Ближайшій надзоръ за производствомъ работъ въ соборѣ былъ порученъ 9 жильцамъ и 4 трубникамъ, которые присутствовали при работахъ по очереди. ³⁾ Какъ мастера, такъ и матеріалы для работъ выписывались лучшіе. Такъ, краски покупались не только въ Москвѣ, но „и въ иныхъ земляхъ“, известъ для левкаса

¹⁾ Моск. Отд. Общ. Арх. Имп. Дв. Оп. 34, №№ 299 (289) и 944.

²⁾ Тамъ же № 299.

³⁾ Тамъ же № 944.

привозилась изъ Ростова, и т. д. Листовое золото выдѣлывалось изъ золотыхъ, — „изъ золотого по 110 листовъ мѣрою торгового побольше и петельнѣ для того, чтобы было въ письмѣ крѣпко и впредь вѣчно“. ¹⁾ Изъ мастеровъ сусального дѣла въ Успенскомъ соборѣ въ 1642 — 1643 г. работали: Михалко Андреевъ, Ивашка Богдановъ, Богданъ конюхъ; Андрюшка, Богданъ, Гришка и Иванъ Васильевы; Оомка Власьевъ, стрѣлецъ; Шименко Гавриловъ, Василий Горбунцевъ, Микитка Григорьевъ, Гришка Даниловъ, Ивашка Дмитріевъ, Ипатъ Дорооѣевъ, Тимошка Елизарьевъ, ярославецъ; Ивашка Еремѣевъ, Тимошка Жимолосовъ, ярославецъ; Гришка Ивановъ, Максимко Калининъ, Оедька Захарьевъ Лопатинъ, ярославецъ; Ивашка Максимовъ, стрѣлецъ; Евдокимъ Максимовъ, Петрушка Милавинъ, Якушка Микитинъ, Осипко Петровъ; Мишка Потаповъ, ярославецъ; Максимко Родіоновъ, стрѣлецъ; Анашка Самойловъ, ярославецъ; Ивашка Якимовъ, Трофимъ Оаддѣевъ и одна женщина — вдовая попадья Аксинья. ²⁾ Вновь приготовленные краска или левкасъ подвергались сначала испытанію въ ихъ достоинствѣ. Такъ, подъ 18 августа 1642 года въ расходной книгѣ ³⁾ читаемъ: „иконнику Бажену Савину, что онъ писалъ на кирпичахъ Спасовъ и Пречистой Богородицы образъ, для опыта левкаса, поденнаго корму на четыре дни шесть алтынъ 4 деньги, да за краски и за золото четыре алтына, и обоего 10 алтынъ 4 деньги“.

По смѣтѣ предполагалось произвести работы по написанію стѣнного письма въ соборѣ въ „два лѣта“, т. е. въ теченіе двухъ годовъ въ лѣтніе мѣсяцы. Но собственно иконописныя работы были исполнены лишь въ продолженіи лѣтнихъ мѣсяцевъ одного 1643 года. До этого же времени шли работы подготовительныя, напр., подготовка левкаснаго двора и устройство новыхъ твориль, приготовленіе левкаса, выдѣлка листового золота, очищеніе стѣнъ отъ стараго письма вмѣстѣ съ левкасомъ, приготовленіе красокъ, кистей и подвязей. — Реставрація стѣнописи была полная, все старое письмо, а равно и левкасъ, по которому оно было произведено, были счищены со стѣнъ собора. При написаніи новой стѣнописи руководствомъ служило прежнее письмо. Рѣшено было написать на стѣнахъ тѣ же самыя изображенія и въ томъ же видѣ, какъ это было прежде. Поэтому царскій жалованный иконописецъ Иванъ Паисѣинъ съ 17-ю товарищами въ продолженіи пяти дней снялъ на бумагу съ прежнихъ изображеній рисунки ⁴⁾.

¹⁾ Тамъ же Оп. 23-я 151 г. (Столбцы) № 3/211.

²⁾ Тамъ же Оп. 34, №№ 944; оп. 23, 151 г. (Столбцы) № 3211.

³⁾ Тамъ же Оп. 34 № 944.

⁴⁾ Тамъ же Оп. 34 № 944.



Всѣ работы въ соборѣ были закончены въ 1644 году и ознаменовались щедрыми наградами отъ царя лицъ, трудившихся въ дѣлѣ реставраціи собора. Царскіе подарки заключались въ соболяхъ, камкахъ, сукнахъ и проч., а также въ серебряныхъ вещахъ — кубкахъ и ковшахъ. Прежде всѣхъ, еще до окончанія работъ, 6 сентября 1643 года, получили Государево жалованье 82 иконописца, именно: 5 жалованныхъ — Иванъ Паисѣинъ, Сидоръ Поспѣевъ, Маркъ Матвѣевъ, Бажень Савиновъ и Борисъ Паисѣинъ и 4 чело-вѣка городскихъ знаменьщиковъ получили по 8 арш. камки индѣйской и по 4 арш. сукна; 25 московскихъ и городскихъ иконописцевъ по 4 арш. сукна англійскаго. Такое же количество матерій, но низшаго достоинства, получили: 12 московскихъ иконописцевъ, 7 костромскихъ, 3 ярославца, 1 нижегородецъ, 6 вологжанъ, 1 ростовецъ, 4 казанца, 1 суздалецъ, 1 устюжанинъ, 1 рязанецъ, 3 балохонца, 3 новгородца, 3 владимірца и 2 ученика, изъ коихъ одинъ ярославецъ, а другой ростовецъ. 24 сентября получилъ такую же награду, вѣроятно, забытый почему-либо при награжденіи 6 сентября, московскій иконописецъ Михалко Степановъ, бывшій у стѣннаго письма въ Успенскомъ соборѣ отъ начала и до вершенія. — 31 октября получили по 10 арш. камки кармазину и по 4 арш. сукна надзиравшіе за работами 11 жильцовъ и по 4 арш. сукна—4 трубника. 7 ноября награждены были имѣвшіе главное начальство надъ всѣми работами въ соборѣ: стольникъ Григорій Гавриловичъ Пушкинъ и дьякъ Степанъ Уготскій, — за то, что у иконнаго письма предъ смѣтною росписью учинили прибыль большую и у иконнаго письма надъ иконописцы въ присмотрѣ радѣли. Первый получилъ кубокъ серебряный, атласъ золотой, атласъ по серебряной землѣ, 10 аршинъ камки куэтерю, 40 собoley въ 70 р. и 40 собoley въ 14 р. Второй получилъ—ковшъ серебряный, 10 арш. атласу зеленого, 10 арш. камки куэтерю, 5 арш. тавты и 40 собoley въ 50 р.— 21 ноября получили въ награду: бывшій у приѣма листового золота, гостинной сотни торговый чело-вѣкъ Захарій Оноеріевъ — ковшъ серебряный, 10 арш. атласу и 10 арш. камки; 9 подъячихъ—Иванъ Приказкинъ — 10 арш. камки и 4 арш. сукна лундышу, а остальные по 4 арш. сукна англійскаго; подвизчикъ Иванъ Долговъ 8 арш. камки и 4 арш. сукна; 27 сусальныхъ мастеровъ, изъ нихъ 6 ярославцевъ, — по 4 арш. тавты и по 4 арш. сукна, два подмастерья каменныхъ дѣлъ,—Онтипъ Костентиновъ—10 арш. камки, 5 арш. тавты зеленой и арш. сукна англійскаго—и Ларіонъ Ушаковъ—8 арш. камки и 4 арш. сукна англійскаго; трое сторожей по 4 арш. сукна настрафилю. Декабря 6-го былъ награжденъ главный мастеръ левкаснаго дѣла Меркуша Ивановъ, которому дано было 4 арш. тавты зеленой и 4 арш. сукна англійскаго. Наконецъ, 15 декабря получили по 4 арш. тавты и по 4 арш. сукна настрафилю еще 4 мастера сусальнаго дѣла. Всего было пожа-

ловано за возобновленіе стѣнного письма въ Успенскомъ соборѣ 148 человекъ.

Въ 1644 году новая стѣнопись покрывала уже стѣны, своды, поддуги, внутренность главъ и столпы въ самомъ храмѣ и алтаряхъ, равно и на внѣшнихъ и верхнюю часть алтарей и внѣшнія стѣны собора. Кратко процессъ работъ въ Успенскомъ соборѣ по возобновленію стѣнного письма представляется въ слѣдующемъ видѣ. По приготовленіи красокъ и всего необходимаго матеріала, стали дѣлать левкасъ изъ привозимой изъ Ростова старой извести: смѣшавъ послѣднюю съ водою, цѣдили въ 20 творилъ черезъ рѣшеты, въ творилахъ гребками мѣшали и изъ Москвы рѣки воду въ опредѣленные часы перемѣняли, емчугу же, или соръ—съ пѣною съ извести снимали и потомъ известь со льномъ сбивали, причемъ ленъ сначала въ мельницахъ терли и очищали отъ кострицы, а затѣмъ сушили въ теплое и ведреное время на шестахъ, въ ненастье же нарочно топили избы и, досуша ленъ, вили его въ веревки, которыя изрѣзывались на части и бросались въ творила, гдѣ и мѣшались вмѣстѣ съ известью. — Послѣ того, какъ левкасъ былъ готовъ, сняли съ стараго письма переводы и счистили старое письмо вмѣстѣ съ левакасомъ со стѣнъ; оказавшіяся въ сводахъ храма трещины залили вареною смолою; въ стѣны для укрѣпленія новаго левкаса вбили гвозди, и покрыли поверхность стѣнъ левкасомъ, который протирали ветошками, чтобы заровнять шероховатости и неровности въ немъ. По этому левкасу иконописцы писали съ старыхъ образцовъ священныя изображенія на стѣнахъ, растворяя краски на яйцѣ и пшеничной вареной водѣ, прибавляя въ киноварь сурикъ—масло, а въ баканъ и яръ-нефть и скипидаръ, золотя на олифѣ и олифою покрывая всю стѣнопись.

Въ сохранившихся документахъ о реставраціи стѣнописи въ Успенскомъ соборѣ нѣтъ не только перечня бывшихъ здѣсь изображеній, но и упоминанія хотя нѣкоторыхъ изъ нихъ. — Несомнѣнно только одно, — что это письмо было „доброе“, почему имъ и остался такъ доволенъ царь, и что оно было крѣпкое. Между прочимъ, о крѣпости красокъ, употреблявшихся при этой реставраціи, свидѣтельствуетъ такой знаменитый иконописецъ XVII в., какъ Симонъ Ушаковъ. Ему было съ товарищами поручено освидѣтельствовать краску, вохру цареградскую, которая была куплена 18 іюля 1664 года въ количествѣ пуда 10 фунтовъ безъ чети, на 124 р. 9 алт. съ деньгою, въ запасъ, у кадашевца Павлина Тихонова Юршина, за фунтъ по два съ полтиною. Требовалось рѣшить „прямая-ль та вохра цареградская, и годится-ль на стѣнное доброе письмо, или стѣнное доброе письмо можно писать и на русской вохрѣ. Будетъ ли такова прочна и цвѣтна, какова цареградская вохра, или чѣмъ плоше, и тое цареградскіе вохры почему, и напередъ сего на серебряныя

деньги купывали и нынѣ купятъ? Симонъ Ушаковъ съ товарищами, смотря той краски, сказали: та краска прямая вохра цареградская, и къ государеву иконному и стѣнному письму гораздо годится, къ доброду иконному письму къ воображенію на пречистыя и на святыя лица безъ нея никоими мѣрами быть немочно; потому что та краска вохра цареградская въ лицахъ тверда, ничѣмъ не измѣнится, а въ прошломъ въ 152 году покупали къ соборному Успенскому стѣнному письму той краски на Москвѣ фунтъ по пяти рублевъ ¹⁾).

Въ 1680 г. иконописецъ—травщикъ Василій Романовъ съ товарищами расписывалъ разными травами. Въ Успенскомъ соборѣ, внутри, въ ризницѣ — своды, стѣны и окно въ томъ же году московскіе кормовые иконописцы—1-ой статьи: Исай Ананьинъ, Иванъ Степановъ, Илья Филлиповъ, Петръ Ѳедоровъ, Филиппъ Павловъ, 2-ой статьи: Ѳедоръ Кузьминъ, Иванъ Васильевъ, Никита Антипьевъ, Автомонъ Ивановъ, Кузьма Григорьевъ, 3-ей статьи: Даниль Максимовъ, Иванъ Васильевъ, Кирилль Обросимовъ „съ товарищами“ въ количествѣ 6 человекъ, Иванъ Никитинъ съ четырьмя „товарищами“, Михаилъ Ѳедоровъ, Ѳедоръ Васильевъ, Полиевктъ Ильинъ, Матвѣй Ивановъ „писали у соборныя церкви Пресвятыя Богородицы у западныхъ дверей стѣнное письмо“.—Работники Васька Яковлевъ „съ товарищами“ въ числѣ трехъ человекъ „носили воду і обмывали стѣны и полъ“.—Рабочіе же „чистили у соборныя церкви Успенія Пресвятыя Богородицы всякой соръ и подвязи изнутри выносили вонъ, которые подвязи подвязаны были для починки стѣннаго письма“. („Моск. Отд. Общ. Арх. М. И. Дв. Оп. 34, № 960, лл. 687 об. — 690). ²⁾ Въ 1681 г. живописнаго письма ученикъ Антонъ Павловъ и Савелій Яковлевъ росписывали желѣзные затворы и оконничныя пяльцы ³⁾. Въ 1682 году въ виду того, что стѣнопись Успенскаго собора во время пожара закоптѣла и почернѣла отъ дыма, она была, по указу Царей Петра и Иоанна и Царевны Софіи Алексѣвичей, отчищена и промыта, при чемъ на промывку пошло 50 ведеръ стараго пива ⁴⁾. Въ 1683 г. кормовой иконописецъ Ѳедоръ Лавровъ „подрядился написать“ въ Успенскомъ соборѣ „стѣнное письмо въ 9 окошкахъ, которые прибавлены вновь, противъ прежняго-жъ, тѣхъ-же святыхъ, которые въ тѣхъ окошкахъ прежь сего были написаны, и такимъ же письмомъ и красками, да на заподъ по стѣнѣ и на иныхъ стѣнахъ, гдѣ письмо попортилось и худо, починить противъ прежняго и такимъ же письмомъ и красками противъ прежняго-жъ ⁵⁾. Въ 1684 г. въ Усп.

1) Тамъ же. Столбцы. 189 г. № 534.

2) Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики г. Москвы. И. Е. Забѣлина. Ч. I, стран. 34.

3) М. О. О. Арх. М. И. Д. В. Столбцы 1899 г. №№ 358 и 379.

4) Снегиревъ. Успенскій соборъ, стр. 8—9.

5) Матеріалы для истор., арх. и стат. г. Москвы. Ч. I, стр. 39.

соборѣ стѣнное письмо чищено и мыто пивомъ на сводахъ, стѣнахъ и столбахъ ¹⁾. Въ 1684—1685 гг. кормовые иконописцы Оружейной Палаты Дмитрій Михайловъ и Алексѣй Ѳедоровъ писали стѣнное письмо въ соборѣ въ алтарѣ „въ 9 новоприбавочныхъ окошкахъ противо прежняго, святыхъ, кои гдѣ были написаны, добрымъ письмомъ соими красками и вездѣ“ золотили „краснымъ золотомъ“ ²⁾. Въ 1685 г. иконописецъ церкви Знаменія Пр. Богородицы, что въ Китаѣ на дворѣ боярина князя Юрія Михайловича Одоевскаго, дякопъ Матвѣй Алексѣевъ писалъ для постановленія въ Успенскомъ соборѣ „въ олтарѣ образъ Пресвятыя Богородицы, сидѣщи на престолѣ со святители, что на горнемъ мѣстѣ“ ³⁾.

13 августа 1690 г. „по указу Великихъ Государей окольничей Михайло Тимоѣевичъ Лихачевъ приказалъ въ соборной апостольской церкви Успения Пресвятыя Богородицы въ придѣлахъ великаго чудотворца митрополита Петра и великомученика Димитрія въ стѣнномъ письмѣ попорченныя мѣста починить и подвести подводными краски какъ пристойно да въ большомъ олтарѣ позади сѣверныхъ дверей до притвора въ своде отъ полу и на сѣверныхъ дверехъ задъ росписать травами или аспидомъ крачнымъ, чтобъ то все починить и росписать наспехъ къ празднику Успения Пресвятыя Богородицы сего-жь августа къ 15 числу. И тогожь числа къ тому дѣлу сысканы і велено дѣлать иконописного письма ученикомъ Дмитрею Титову, Ивану Аникиеву, Семену Аноилоѣеву“ ⁴⁾.

Послѣ извѣстнаго „Троицкаго“ пожара въ 1737 году, стѣнопись въ Успенскомъ соборѣ потускнѣла отъ копоти и нуждалась въ капитальномъ исправленіи. По заявленію ключарей собора Симеона Филиппова и Іоанна Алексѣева въ Канцелярію Московскаго Синодальнаго Правленія отъ 27 мая 1741 года, въ соборѣ „стѣнное писаніе во многихъ мѣстахъ обляняло... и вверху... все запылилось“ ⁵⁾. Было сдѣлано распоряженіе объ исправленіи ветхостей въ соборѣ, и главный надзоръ за работами порученъ былъ архитектору Мичурину, который осмотрѣлъ соборъ и 20 іюня 1741 г. представилъ смѣту на предполагаемый ремонтъ. Вотъ что, между прочимъ, читаемъ въ докладѣ Мичуринна: „а стѣнное де онаго собору въ разныхъ мѣстахъ письмо весьма запылилось и затѣмъ той ветхости осмотрѣть и описать невозможно“ ⁶⁾. 30 іюня того же года „въ Колегіи Экономіи явились иконныхъ мастеровъ 3 человекъ и объявили, что починкою въ томъ Успенскомъ соборѣ стѣн-

¹⁾ Тамъ же. Стр. 40.

²⁾ Тамъ же. Стр. 40—41.

³⁾ Тамъ же. Стр. 41.

⁴⁾ Моск. Отд. Общ. Арх. Мин. Имп. Дв. Столбцы 198 г. № 1083.

⁵⁾ Матеріалы для ист. арх. и ст. г. Москвы. Ч. I, стр. 151.

⁶⁾ Тамъ же. Стр. 152.



наго письма исправить никакъ невозможно, а надлежитъ, тое ветхость очистя, написать все вновь; и того письма меньше 5 лѣтъ во окончаніе привести никакъ невозможно. А за исправленіе всего того стѣннаго письма своими матеріалами и работными людьми кромѣ подвизей требуютъ 13000 рублей“¹⁾. Контора же Правительствующаго Сената не предполагала устроить такого капитальнаго ремонта въ соборѣ и потому отъ 9 іюля писала въ Коллегію: „.... Обрѣтающихся въ Москвѣ иконнаго и живописнаго художества лутчихъ мастеровъ призвавъ въ тужь Коллегію и потомужь разсуждать: не можно ль въ томъ соборѣ, не снимая прежняго стѣннаго всего писма, гдѣ оное пообветшало, только то одно обветшалое починить и поправить; такъ же штукатурнымъ мастерамъ велѣть осмотрѣть, какова крѣпка подъ тѣмъ стѣннымъ писмомъ каменная примазка, и можноть оной стоять безъ обивки отъ стѣнь“²⁾. Канцелярская проволочка тянулась нѣсколько лѣтъ. Въ 1749 году указомъ Императрицы Елисаветы Петровны, повелѣно было вновь описать ветхости стѣннаго и иконнаго письма въ соборѣ и составить смѣту расходовъ. Цеховой иконописнаго художества мастеръ Иванъ Василевскій и Гофъ-Интендантской Конторы иконный мастеръ Иванъ Пospѣловъ, которымъ поручено было это, донесли, что „въ Успенскомъ соборѣ ветхости имѣется въ стѣнномъ и иконномъ писмѣ не малое число и оную починивать невозможно для того, что де и новое съ старымъ писмомъ будетъ не сходно казаться, будетъ не малая отличность и оное писаніе надлежитъ по старымъ рисункамъ, какъ было, писать внутри и извнѣ все вновь; которое они написать могутъ съ своими мастеровыми людьми 70 человекъ, краскотеровъ 10, золотарей 12, и то писаніе все исправить могутъ въ 4 лѣта, за 5600 рублей“³⁾. Чтобъ имѣть какое-либо представленіе о произведенной затѣмъ реставраціи стѣнописи, приведемъ отзывъ объ этомъ предметѣ протоіерея Успенскаго собора Левшина, жившаго въ XVIII вѣкѣ: „Стѣны“ собора послѣ этой реставраціи „лишились своихъ украшеній и показывали только на себѣ жалостныя времена обиды, а угодинокъ начертанія не имѣли уже и самыя тѣни представляемыхъ на нихъ предметовъ. Не можно было безъ сердечнаго соболѣзнованія взирать на сіе толь прежде красное, а тогда въ жалостное состояніе приведенное зданіе“⁴⁾.

При Императрицѣ Екатеринѣ снова была произведена реставрація стѣнописи въ Успенскомъ соборѣ. Императрица поручила вести

1) Тамъ же.

2) Тамъ же. Стр. 153.

3) Моск. Отд. Общ. Арх. М. Им. Дв. Оп. 7 № 139. См. также Снегирева „Успенскій соборъ“ стр. 9.

4) Историческое описаніе первопрестольнаго въ Россіи храма Московскаго большаго Успенскаго собора, сочиненное А. Левшинимъ. М. 1783 г.

это дѣло Архіепископу Московскому Амвросію Зертисъ - Каменскому, которому писала: „Желаемъ Мы, чтобы оное исправленіе иконописнаго письма и на стѣнахъ внутри и съ лица водяными красками производились съ приличною освященнымъ храмамъ благопристойностью, и для того поручаемъ Вамъ самимъ во главное надсмотрѣніе производство онаго съ тѣмъ: 1-е, чтобы все то живописство написано было такимъ искусствомъ какъ и древнее безъ отличія, и гдѣ было золото на стѣнахъ, тутъ и теперь употребить такое же, а не краску желтую; 2-е, чтобъ присланы къ сей работѣ живописцы для иконостасной и стѣнной работы не свѣтскіе, но духовные люди“... Вслѣдствіе такого Высочайшаго повелѣнія, собрано было 30 иконописцевъ изъ духовнаго званія, въ числѣ ихъ Евѡимій Никитинъ и Петръ Семеновъ, бывшіе впослѣдствіи протоіереями, и священникъ Василій Виноградскій. Дѣло возобновленія стѣнного письма въ Успенскомъ соборѣ въ теченіе двухъ лѣтъ оставалось безъ движенія по случаю мора, бунта и убіенія архіепископа Амвросія, и было произведено въ 1773 году подъ наблюденіемъ епископа Крутицкаго, впослѣдствіи митрополита Кіевскаго, Самуила Миславскаго;—15 августа состоялось торжество освященія храма послѣ ремонта.

Въ 1801 году, предъ коронаціей Императора Александра I, стѣнопись, мѣстами выцвѣтшая и попорченная была исправлена. Послѣ 1812 года стѣнопись въ Успенскомъ соборѣ была снова поновлена: лица были прописаны масляными, а остальные части изображеній клеевыми красками. Между прочимъ, въ работѣ участвовали протоіерей Петръ Семеновъ, который трудился надъ стѣнописью собора и въ 1773 году. Въ общемъ, работы произведены были спѣшно и исполнены худо. Такъ, по произволу или невѣжеству иконописцевъ, надписи надъ многими изображеніями были замѣнены другими, напри- мѣръ, — въ главахъ: третьей апостолы Минъ и Іустъ замѣнены Іаковымъ Алфеовымъ и Иродіономъ, въ четвертой—пророки Авдій, Аггей и Амосъ — Іезекилемъ, Іереміею и Исаіею, апостолы Аполлосъ, Тихикъ, Епафродитъ и Еводъ—Іоанномъ, Матоіемъ, Маркомъ и Лукою, въ пятой — пророки Михей и Осія — Іереміею и Исаіей; на столпахъ одни мученики — другими; въ алтарѣ, на правой сторонѣ въ аркѣ — патріархъ Цареградскій Іоаннъ Милостивый — Іовомъ, патріархомъ Московскимъ, и т. д. и т. п. Всѣ эти и другія ошибки, допущенныя мастерами въ это время, были замѣчены и исправлены при слѣдующей реставраціи въ самомъ концѣ царствованія Императора Николая I-го и въ началѣ — Александра II-го. Мастеръ Щепетовъ съ 56 московскими, палеховскими и ярославскими иконописцами по контурамъ изображеній 1773 г. въ теченіе 6 мѣсяцевъ возобновили стѣнное письмо въ храмѣ и алтарѣ мясляными красками, позолотивъ поля и венцы полузолотниковымъ золотомъ на марданъ.

Наконецъ, предъ св. коронованіемъ Императора Николая Александровича, въ 1895 году стѣнопись собора была промыта съ заправкою поврежденныхъ частей какъ колерами, такъ и позолотою, иконописцами Чириковымъ, Гурьяновымъ и Дикаревымъ. При производствѣ этихъ работъ внутри храма, въ алтарѣ, подъ слоями масляной живописи обнаружены были слѣды древней стѣнописи собора.

Неизвѣстно, была ли первоначально наружная живопись въ Успенскомъ соборѣ. Свѣдѣнія о ней мы имѣемъ лишь отъ XVII в.

Въ 1626 г. иконописцы Назарій Истомино и Леонтій Тимошеевъ съ товарищами писали стѣнное письмо надъ алтаремъ съ площади. 2 іюня 1626 года „указалъ Великій Государь святѣйшій патріархъ у соборныя церкви Успенія Пресвятыя Богородицы за престоломъ надъ алтаремъ писати стѣнное письмо, и по указу Великаго Государя святѣйшаго патріарха иконописцу Назарью Истомину дано къ левкасному дѣлу и къ стѣнному письму на краски и на всякіе мелкіе расходы 12 рублей.“ Подъ 27 сентября того же года въ расходной же записи Патріаршаго приказа читаемъ: „иконаписцу Назарью Истомину корму на 64 дня іюля съ 25 числа 136 года по 27 сентября 137 г. — 3 р. 28 алт. дано; писалъ онъ стѣнное письмо соборной церкви съ площади ¹⁾. Въ 1642—1643 гг. вмѣстѣ съ внутренними стѣнами были росписаны и стѣны съ наружи.

Въ 1660 году московскіе и городовые иконописцы, во главѣ съ Симономъ Ушаковымъ, „починивали стѣнное письмо на соборной церкви волные стѣны надъ алтарями“, — (т. е. наружныя стѣны съ восточной стороны) (см. рис. 1) „и надъ сѣверными дверями, что отъ патриархова двора“ ²⁾. (Рис. 2 и 3). Роль Ушакова въ этой работѣ ясно выражена въ его челобитной 1663 года, въ которой, между разными его работами, упоминаются и занятія его 1660 года: „Въ прошломъ въ 168 (1660) году, по указу Великаго Государя и по наряду изъ Оружейной Палаты, починивали соборную церковь Пречистыя Богородицы Успенскаго собора стѣннымъ письмомъ, и въ то время у починочнаго дѣла стѣннаго письма въ началѣ“ (т. е. во главѣ другихъ иконописцевъ) „и надъ мастерами въ досмотрѣ знаменщикъ и иконникъ Симонъ Ушаковъ“... ³⁾. Всѣ росписи ⁴⁾ о выдачѣ жалованія иконописцамъ за это стѣнное письмо подписаны Ушаковымъ. Въ реставраціи участвовали иконописцы всѣхъ трехъ статей — первой статьи — Иванъ Теофилактовъ, Ѳедотъ Самойловъ, Осипъ Володимировъ и Гурій Никитинъ, второй — Ѳедоръ

¹⁾ Матеріалы для ист., арх. и эт. г. Москвы. Ч. I. стр. 12—15.

²⁾ Моск. Отд. Общ. Арх. Мин. Имп. Дв. Столбцы 161 г. № 483.

³⁾ Сборникъ на 1873 г., изд. Обществомъ Древне-русскаго искусства при Московскомъ Публичномъ Музеѣ. Изслѣдованіе Г. Д. Филимонова: „Симонъ Ушаковъ и современная ему эпоха русскаго иконописи“. Стр. 24.

⁴⁾ Моск. Отд. Общ. Арх. М. Имп. Дв. Столбцы 168 г. № 483.

Кондратьевъ, Лука Аѳанасьевъ, Козьма Костянтиновъ, Тимоѳей Яковлевъ, Михайло Тихоновъ и Аѳанасій Ѳомиинъ, третьей: Леонтій Давы-

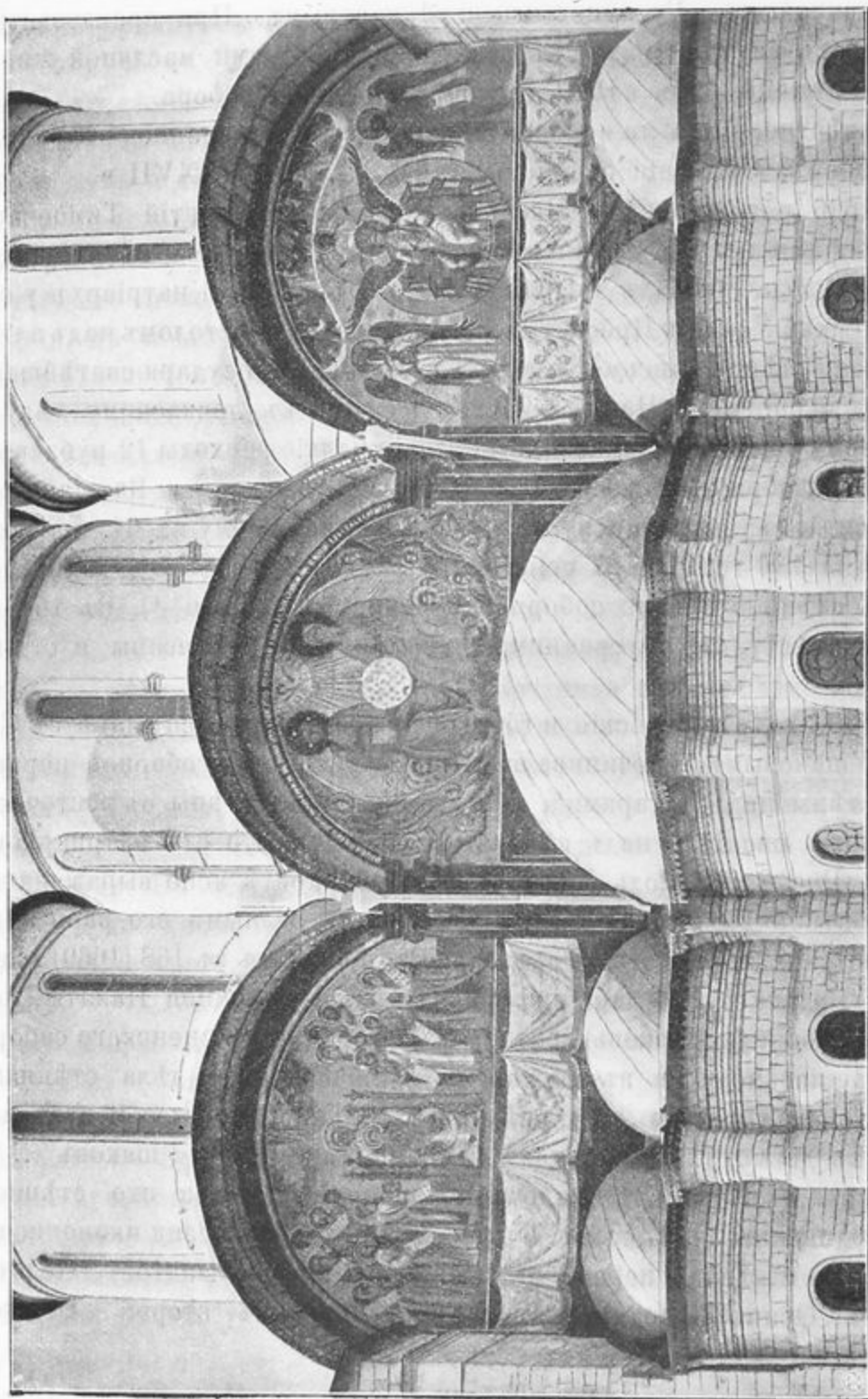


Рис. 1. Наружная стѣноппись Успенскаго собора на восточной сторонѣ. (Рисунки сдѣланы съ фотографій Н. Д. Александрова).

довъ, Яковъ Ѳеодоровъ, Новгородцы: Григорій Андреевъ, Лука Ѳомиинъ, Иванъ Петровъ, Козьма Ѳеодоровъ, Михайло Никитинъ, Иванъ Семеновъ Иванъ Артемьевъ, Борисъ Елисеьевъ, Филать Исаковъ, Гаврила Ва-

сильевъ, Калина Ивановъ, Аѳанасій Ивановъ, Аникей Костянтиновъ, Ѳеодоръ Ивановъ и Иванъ Васильевъ, псковичи: Осипъ Гурьевъ, Иванъ

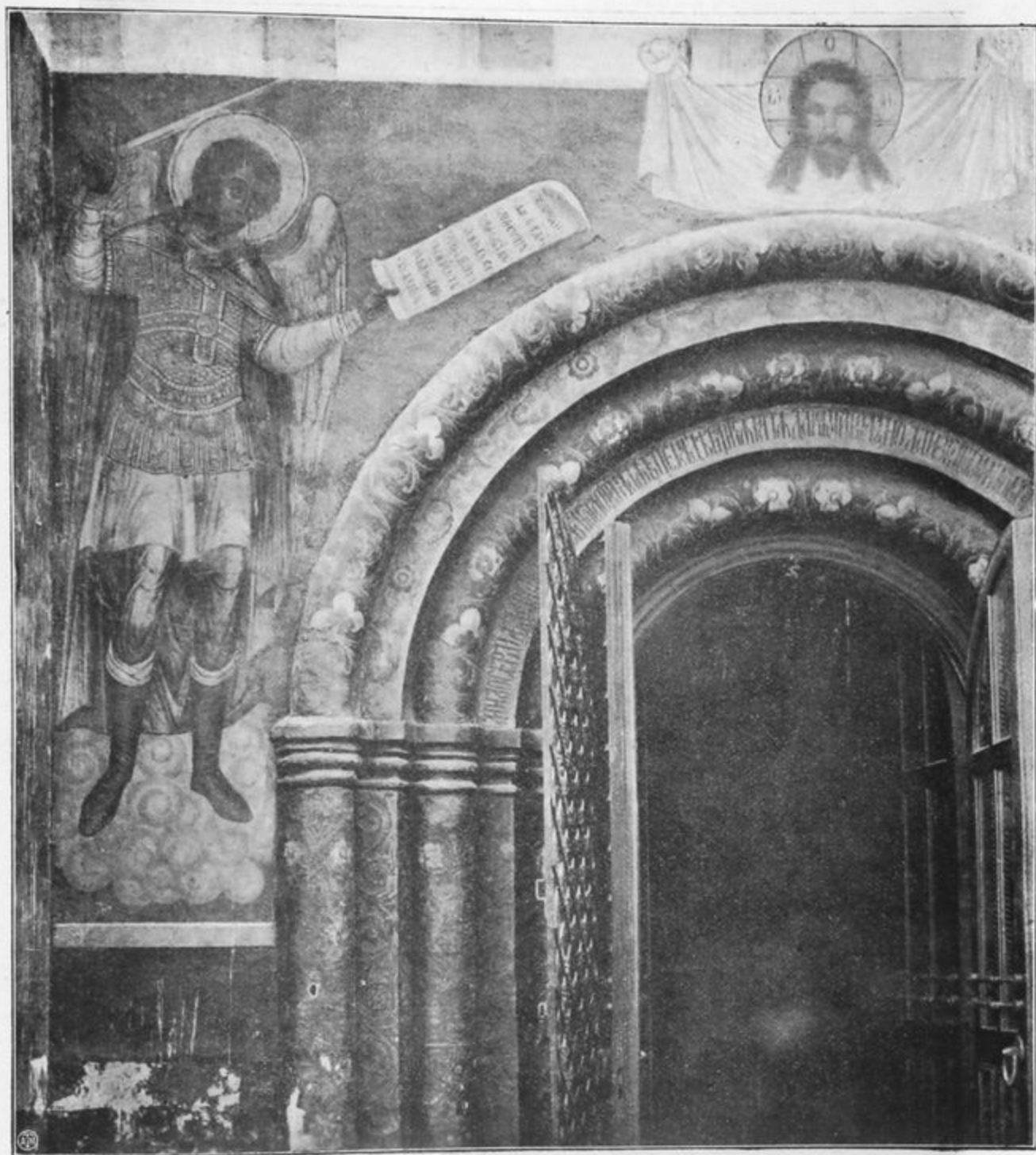


Рис. 2. Наружная стѣнопись надъ сѣверными входными дверями. — Архангелъ Михаилъ

Антоньевъ, Симонъ Опоченинъ, Ѳеодоръ Ермолинъ, Сомень Козминъ, Осипъ Максимовъ, Никита Ермолинъ, Иванъ Антоновъ, Гаврила Васильевъ, Моисей Савельевъ и Борисъ Андреяновъ ¹⁾.

¹⁾ Тамъ же.

Въ 1666 г. 29 іюня, по указу Царя Алексѣя Михайловича, велѣно „у соборной церкви Успенія Пречистые Богородицы надъ входными

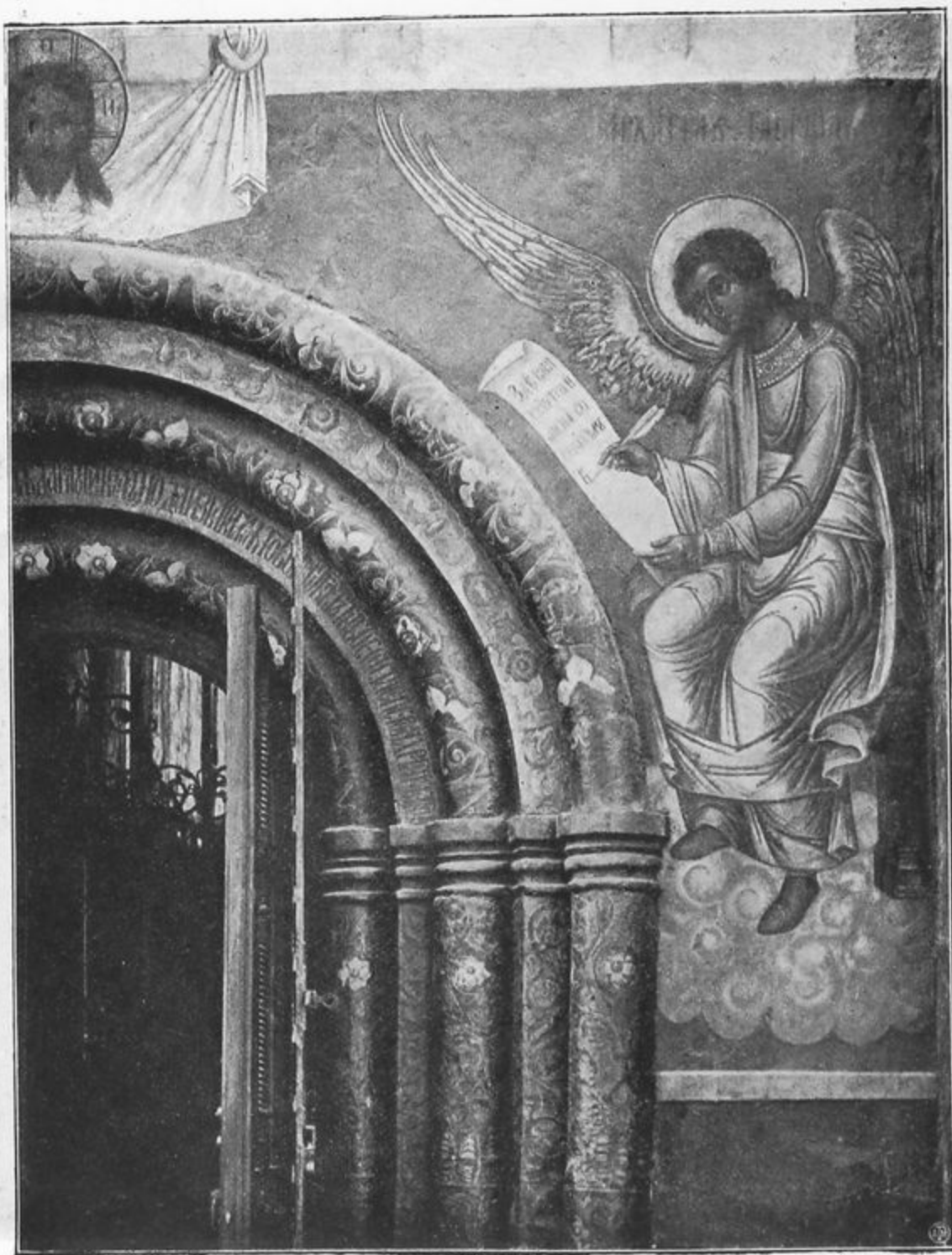


Рис. 3. Тоже. — Архангелъ Гавріилъ.

дверми, что противъ Государскихъ хоромъ, образъ Петра митрополита да образъ Алексѣя митрополита починить и здѣлать заново а к тому дѣлу..... прислать изъ приказу каменныхъ дѣлъ подвизника“.....¹⁾.

¹⁾ Тамъ же. Столб. 174 г. №№ 649, 791 и 710.

(См. рис. 4 и 5). Въ другомъ же документѣ¹⁾ сказано болѣе обще, именно, что Государь Царь „указалъ у соборныя церкви Успения Пречистыя Богородицы надъ входными дверми что противъ Государскихъ хоромъ стѣнное письмо починить“. (См. рис. 6). Завѣдывалъ починкою Степанъ Резанецъ²⁾. Вслѣдствіе упомянутаго указа, 2 и 3 августа 1666 года были посланы къ Степану Резанцу для работъ въ Успенскомъ соборѣ иконописцы, — ярославцы — Ивашка Елизарьевъ и Ѳедька Карповъ, костромичи—Марчка Назарьевъ и Ѳронько Леонтьевъ, изъ Устюга Великаго — Ивашка Гонцовъ и Ивашка Соколовъ, Вологжанинъ Ивашка Полуехтовъ, московскіе иконописцы Филиппъ Павловъ и Андрей Ильинъ, Переяславецъ Дмитрій Григорьевъ, Новгородцы—Лунька Ѳоминъ и Мишка Васильевъ, московскій — Автамошка Ивановъ, Переяславцы Ивашка Михайловъ, Ѳедька Микитинъ и Ѳадейка Потаповъ, Устюженцы—Лунька Ѳоминъ, Ивашка Стрекаловскій, Аюнька Соколовъ и Ивашка Гонцовъ, изъ Напрудной слободы Гришка Ивановъ и Ивашка Санинъ³⁾. Впослѣдствіи къ нимъ присоединились иконописцы, бывшіе у стѣнного же письма въ Архангельскомъ соборѣ⁴⁾. „У соборныя церкви Архангела Михаила у стѣнного письма у присмотру и у наряда Василей Ивановъ сынъ Соколовъ, Микита Ивановъ сынъ Лихаревъ, МикиѲоръ ЯроѲевъ сынъ Лутковской, Романъ Григорьевъ сынъ Протопоповъ. „Роспись иконописцамъ, которые были въ нынѣшнемъ во 174-мъ году у соборныя церкви Архангела Михаила у стѣнного письма а отъ того архангельскаго стѣнного письма отданы были къ соборной церкви Успения Пречистыя Богородицы къ починке западныхъ дверей, а нынѣ они отдѣлались отъ того дѣла: Московскіе иконописцы первые статьи Иванъ Ѳилатовъ, Ѳедоръ ТимоѲеевъ, средніе статьи Иванъ Степановъ, Андрей Ильинъ, Василей Ѳедоровъ, Ѳилиппъ Павловъ, меньшіе статьи—Юрей Ивановъ, Иванъ Алексѣевъ, Григорей Галеченинъ, Ѳедоръ Гавриловъ, ТимоѲей Степановъ, Мокѣй Микитинъ, Автамонъ Ивановъ; городовые — Переяславля Залѣскаго меншіе статьи — Дмитрей Григорьевъ, Ѳадѣй Потаповъ, Иванъ Михайловъ, Ѳедоръ Микитинъ, Иванъ Семеновъ; Великаго Новаго-рода—Кузма Ѳедоровъ, Иванъ Андреевъ, Лука Ѳоминъ, Михайло Васильевъ; изъ Нижняго-Новагорода — первые статьи Володимеръ Яковлевъ, Борисъ Карповъ, средніе статьи—Петръ Аюнасьевъ, изъ Ярославля— первые статьи—Костянтинъ Ананьинъ, средніе статьи—Семень Ѳедоровъ, Ѳедоръ Карповъ, Ѳедоръ Савинъ, Иванъ Елизарьевъ, меньшіе статьи—Ѳилиппъ Ивановъ, Петръ Ѳедотовъ; съ Костромы—первые статьи—Гурей Микитинъ, средніе статьи—Семень Андрѣевъ, Иванъ Осиповъ, Левонтей Емельяновъ, Григорей

1) Тамъ же. Столб. 174 г. № 717.

2) Тамъ же. Столб. 174 г. № 710.

3) Тамъ же.

4) Тамъ же. Столб. 174 г. № 791.

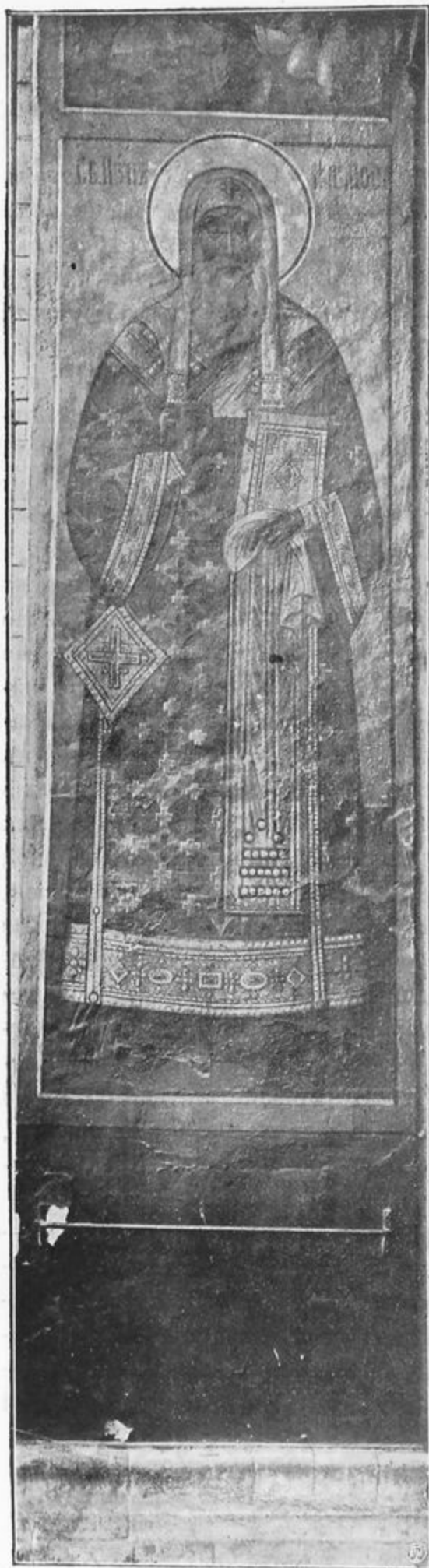


Рис. 4. Св. Петръ, митр. Московскій —
Наружная стѣнопись у западныхъ
входныхъ дверей.

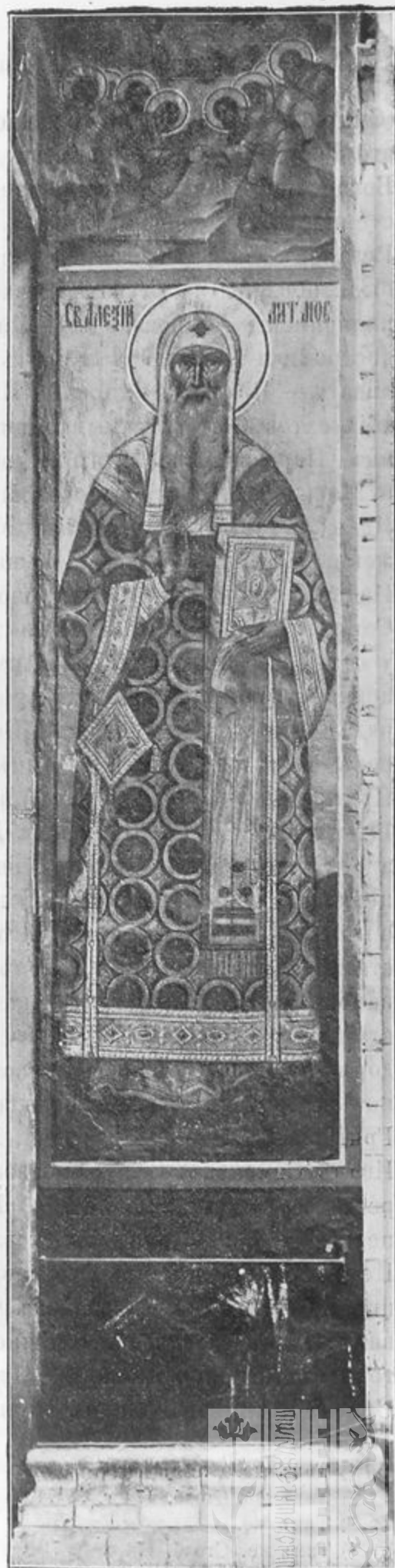


Рис. 5. Св. Алексѣй, митр. Московскій —
Наружная стѣнопись у западныхъ
ходныхъ дверей.



Рис. 6. Стѣнопись надъ западными дверями. Успеніе Пресвятой Богородицы.

Григорьевъ, Петръ Аверкиевъ, меншия статьи—Федоръ Леонтьевъ, Марко Назарьевъ, Устюгу Великого—средниа статьи—Лука Фоминъ, меншия статьи Аѳонасей Соколовъ, Иванъ Гоньцовъ, Иванъ Стрекаловской, Авдѣй Федосѣевъ, Василей Поповъ, Петръ Ильинъ, Иванъ Озеровъ; иза Пскова средниа статьи—Осипъ Гурьевъ, Иванъ Антоновъ, Михѣй Ивановъ; подвѣщикъ Наумко Ларионовъ“.

Можно предполагать, что эта реставрація, равно какъ и предыдущая, были исполнены превосходно въ эпоху разцвѣта искусства иконописанія въ Россіи, и подъ руководствомъ такихъ знаменитыхъ иконописцевъ, какъ Симонъ Ушаковъ и Степанъ Резанецъ. По словамъ проф. К. М. Быковскаго, открытый въ 1895 году древній „ликъ святителя Алексѣя поражаетъ особою красотою“¹⁾. (См. рис. 5.)

24 іюля 1673 года по указу царя Алексѣя Михайловича велѣно было „у соборныя церкви Успения Пресвятыя Богородицы надъ южными дверми стѣнное письмо образъ Спаса Нерукотвореннаго и около того образа ,гдѣ доведетца, ветхия мѣста починить заново изъ Оружейныя Палаты“²⁾. Вслѣдствіе этого указа, бояриномъ и оружейничимъ Богданомъ Матвѣевичемъ Хитрово былъ приглашенъ Симонъ Ушаковъ съ товарищами и допрашиванъ у Успенскаго собора „надъ южными дверми Спасовъ образъ Нерукотвореннаго и около того образа ветхия мѣста починить заново мочно-ль“³⁾. Ушаковъ и его товарищи, смотря того Спасова образа“, нашли, что не только это изображеніе, но и образъ Богородицы, „что вверху надъ святительми“, пришли въ большую ветхость и требуютъ переписки ихъ вновь. Впрочемъ, прибавили иконописцы, „будетъ понужде мочно и починить, и та починка впредь не будетъ прочна“. Основаніемъ къ такому заключенію иконописцевъ послужило то обстоятельство, что „подъ Спасовымъ образомъ левкасъ отъ стѣны отсталъ, также и по сторонамъ того Спасова образа подъ ангелами и вверху надъ Спасовымъ же образомъ подъ святительми левкасъ отсталъ и изломался и починить невозможно“. Ушаковъ съ товарищами рѣшили, что надобно „все збивать долой и левкасить и писать будетъ вновь“⁴⁾. Въ этомъ смыслѣ и состоялся 22-го іюля именной указъ стольнику Ивану Богдановичу Камынину именно, чтобы „у соборныя церкви Пресвятыя Богородицы, Успения надъ южными дверми Спасовъ образъ Нерукотвореннаго, также и по сторонамъ того Спасова образа аггеловъ и вверху надъ Спасовымъ же образомъ святителей и надъ святительми образъ Пресвятыя Богородицы написать вновь“⁵⁾. (См. рис. 7). Руководство надъ

1) Археологическія Извѣстія и Запѣтки за 1896 г. №№ 2—3, стр. 32.

2) Моск. Отд. Общ. Арх. Мин. Имп. Дв. Столбцы 181 г. № 633.

3) Тамъ же.

4) Тамъ же.

5) Моск. Отд. Общ. Арх. Мин. Имп. Дв. Столбцы 181 г. № 542.

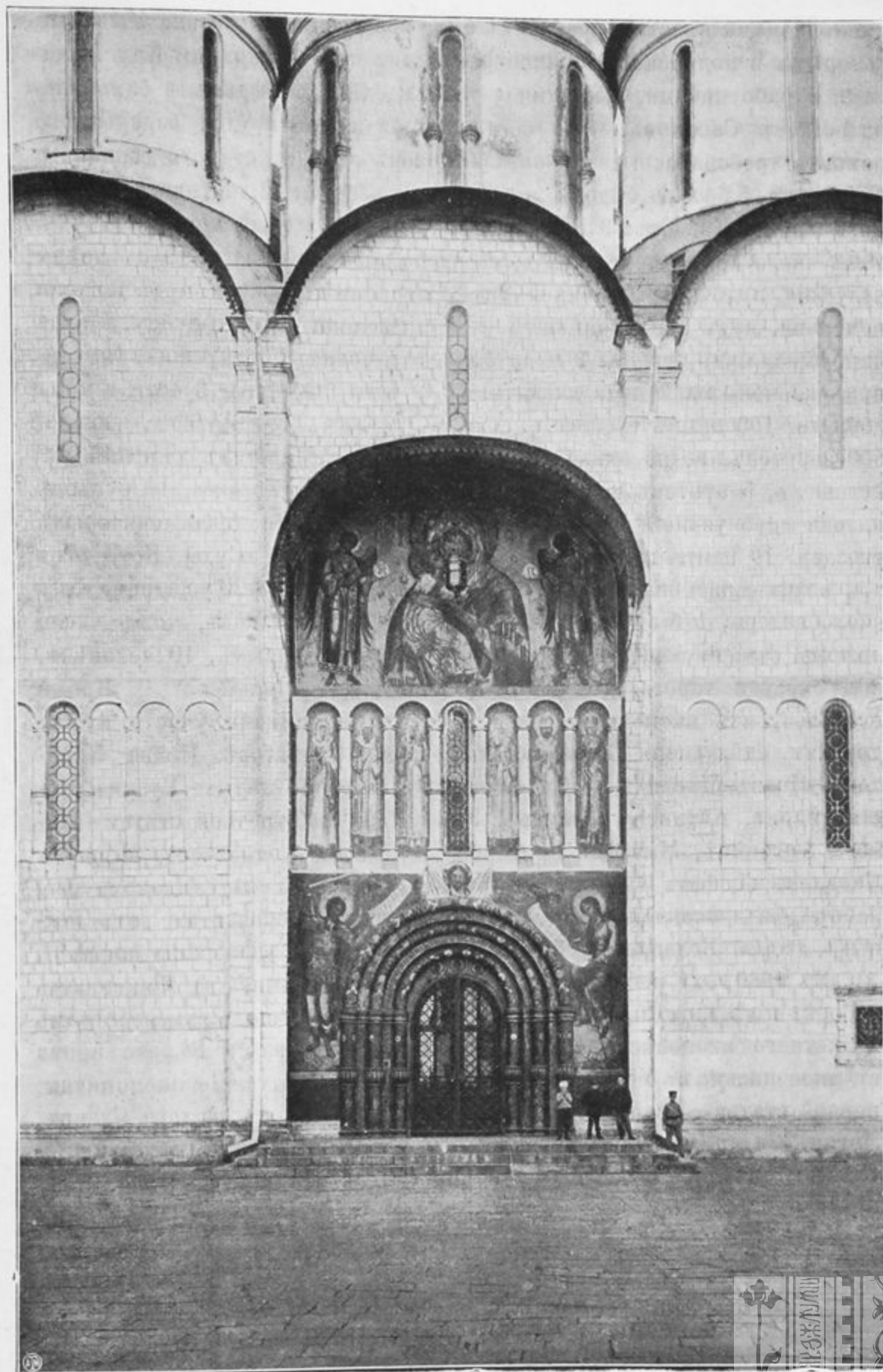


Рис. 7. Наружная стѣнопись надъ южными входными дверями.

иконописцами въ этихъ работахъ было возложено на Симона Ушакова, которымъ и подписаны росписи расходовъ по реставраціи. Каменьщиками и работниками, бывшими у того же дѣла, завѣдывалъ самопальный Яковъ Саоновъ. — По составленной росписи, для означеннаго ремонта требовалось: „запасовъ: 50 бочекъ левкасу старого дѣланнаго со льномъ, 5 бочекъ бѣлили перепускной извести 12 листового сусальнаго золота. Красокъ: 3 пуда лазори стѣнной, 2 пуда вохры слизухи, тожъ число вохры немецкіе, тожъ число черлени слизухи, пудъ вохры калускія, пудъ вохры грецкія, 2 пуда черлени псковскія, пудъ черлени немецкія, пудъ яри мѣдянки, 3 пуда празелени, пудъ голубцу, 2 пуда киноварю, пудъ зелени, 2 пуда бѣлили русскихъ, 50 кувшиновъ чернилъ копченыхъ, 2 пуда клею рыба, 2 чети пшеницы, 3 чети я мени доброго, 100 крыль гусиныхъ, 2 пуда щетины, 100 мотковъ вервей, 500 веретенъ, ведро оливы, 2 фунта ентарю, 50 аршинъ холстовъ, 30 ветошекъ, 5 фунтовъ воску, 10 фунтовъ свѣчь восковыхъ, 10 фунтовъ патоки перепускной, 6 фунтовъ скипидару и неети, 5000 левкасныхъ гвоздей, 10 плитъ камней, на чемъ краски тереть. — Суды. Котель въ три ведра—пшеницу варить, 2 сковородки черныхъ, 20 ушатовъ, тожъ число ведеръ, 100 ставцовъ, 30 тачекъ, 300 ковшиковъ, тожъ число ложекъ. Для письма люди—20 иконописцевъ добрыхъ, 10 человекъ, кому краски тереть, 10 человекъ работниковъ приложи“¹⁾. Кромѣ Ушакова, изъ иконописцевъ въ работахъ принимали участіе между другими, слѣдующіе. Первой статьи—Иванъ Филатовъ, Иванъ Кириловъ, Иванъ Марковъ, Иванъ Лопакъ, второй статьи—Кузьма Константиновъ, Автамонъ Ивановъ, Юрій Ивановъ, третьей статьи—Никита Антипинъ, Максимъ Григорьевъ, Остаею Аѳанасьевъ, Меркуль Яковлевъ, Любимъ Ивановъ²⁾. Согласно Царскому указу, иконописныя работы были окончены „къ Успеніеву дни“³⁾, подвязи же „отъ южныхъ дверей Большаго Успенскаго Собору“ были разобраны послѣ⁴⁾.

Въ 1680 году реставрирована наружная стѣнопись въ Успенскомъ соборѣ, надъ западными дверьми и надъ алтарями подъ руководствомъ извѣстнаго иконописца Федора Еѳимѣева Зубова⁵⁾. Въ это время стѣнное письмо въ Успенскомъ соборѣ писали слѣдующіе иконописцы: первой статьи—Иванъ Игнатьевъ, Андреянъ Ивановъ, Федоръ Савинъ, Логинъ Сидоровъ (всѣ—ярославцы),⁶⁾ Василій Осиповъ (костромичъ), Иванъ Лопакъ, Федоръ Обросимовъ, Исай Онаньинъ, Илья Фили-

1) Тамъ же.

2) Тамъ же.

3) Тамъ же.

4) Моск. Отд. Общ. Арх. Мин. Имп. Дв. Столбцы Оп. 32. № 1676, 182 г.

5) Тамъ же. Столбцы 188 г. №№ 924, 1021, 1115, 1116, 1117, 1118, 1119, 1120, 1121, 1122, 1123, 1124, 1125, 1126, 1127, 1139.

6) Андреянъ Ивановъ, Федоръ Савинъ и Логинъ Сидоровъ въ № 1120 на л. 1 названы второстатейными иконописцами, а на л. 2 отнесены къ первой статьѣ.

повъ и Петръ Ѳедоровъ (—московскіе иконописцы) и Иванъ Максимовъ, средней статьи—Ѳедоръ Козьминъ, Иванъ Ивановъ, Климъ Макарьевъ (—москвичи), Иванъ Савиновъ, Семень Ивановъ, Петръ Аверкіевъ, Василей Мироновъ, Ѳома Ермиловъ, третьей статьи—Семень Ивановъ, Дмитрій Ивановъ, Иванъ Досужевъ, Иванъ Сергѣевъ, Иванъ Ивановъ, Семень Никитинъ, Климъ Осиповъ, Михайло Ивановъ, Еѳимъ Ивановъ, Любимъ Ивановъ, Григорій Лукьяновъ, Василій Григорьевъ и ученикъ живописца Василья Познанскаго Артюшка Сазоновъ“.

Въ 1682 году Симонъ Ушаковъ съ иконописцемъ Ѳедоромъ Матѣевымъ поставилъ 12 фунтовъ гульфарбы составной, цѣною по 2 р. за фунтъ, которая пошла, между прочимъ, на золоченье къ стѣнному письму въ Успенскомъ соборѣ, гдѣ вновь писали въ трехъ сводахъ, съ лица надъ алтарями, Отечество, Премудрость — Слово Божіе, Похвалы Богородицы“. (См. рис. 1) Живопись южнаго фасада собора была возобновлена въ это время при участіи самого Ушакова.

Въ упомянутомъ выше донесеніи ключарей Успенскаго собора Семена Филиппова и Іоанна Алексѣева отъ 27 мая 1741, между прочимъ, говорится и о неудовлетворительномъ состояніи наружной стѣнописи собора, именно, что „стѣнное писаніе, и внѣ церкви во многихъ же мѣстахъ облиняло“¹⁾. Эта стѣнопись, несомнѣнно, и была реставрирована послѣ 1749 года тѣми неискусными иконописцами, работами которыхъ такъ возмущался протоіерей Левшинъ. Въ 1773 г. наружныя стѣны Успенскаго собора снова были росписаны²⁾ и, какъ можно предполагать, опять неудачно.

Послѣдняя починка наружной живописи собора была произведена, подъ руководствомъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, иконописцемъ Дикаревымъ, въ 1895 году—предъ коронаціей Императора Николая Александровича. По первоначальной смѣтѣ предполагалось наружную стѣнопись поновить свѣжими колерами; до начала работъ, сдѣланъ былъ опытъ отчистки верхнихъ слоевъ живописи, при чемъ подъ нѣсколькими позднѣйшими слоями обнаружилась превосходная стѣнная роспись XVII вѣка, по всей вѣроятности, именно та, которая была исполнена при участіи Симона Ушакова и Степана Резанца. Проф. К. М. Быковскимъ высказана была мысль, что эта вся живопись можетъ быть открыта и реставрирована³⁾. Но въ виду спѣшности работъ къ св. коронованію, Дикаревъ, согласно заключенію Археологическаго Общества, ограничился промывкой наружной стѣнописи, съ заправкою пятенъ.

1) Семень Ивановъ въ столбцѣ № 1120 отнесенъ къ 3 статьѣ, а въ № 1123 ко второй.

2) Мат. по ист. арх. и ст. г. Москвы. Ч. I, стр. 151.

3) Археологическія Извѣстія и Замѣтки за 1896 г. №№ 2—3. Стр. 32.

Изложивши исторію реставрацій внутренней и внѣшней стѣнописи Успенскаго собора, естественно спросить: что же осталось здѣсь отъ первоначальнаго стѣннаго письма?—Въ виду того, что при вышеупомянутыхъ поправкахъ, большею частію, руководились прежнимъ письмомъ (въ 1642—1643 гг. съ него были даже сняты копии; въ 1773 году реставрація, по указу Императрицы, должна была исполнена такъ, „чтобъ все то живописство написано было такимъ искусствомъ, какъ и древнее безъ отличія“), можно съ большею или меньшею вѣроятностью признать сюжеты существующей стѣнописи, можетъ быть, за весьма немногими исключениями, сохранившимися отъ первоначальной стѣнной росписи собора. По крайней мѣрѣ, ни въ собранныхъ нами, ни въ опубликованныхъ уже матеріалахъ по исторіи Успенскаго собора мы не нашли ни одного документа, въ которомъ бы говорилось о замѣнѣ первоначальныхъ изображеній въ названной стѣнописи другими. Что же касается до композицій этихъ сюжетовъ и до характера живописи, то здѣсь дѣло обстоитъ иначе.—Каждая реставрація клала свой отпечатокъ на стѣнное письмо. Особенно, по нашему мнѣнію, измѣнили первоначальный видъ стѣнописи Успенскаго собора неудачныя реставраціи XVIII и XIX столѣтій ¹⁾.

¹⁾ Успенскій соборъ. Снегирева. Стр. 9



О нѣкоторыхъ лицевыхъ рукописяхъ „Шестоднева“ Іоанна, экзарха Болгарскаго.

Дѣйст. чл. Е. К. Рѣдина.

Сочиненіе Іоанна, экзарха Болгарскаго, уже съ XIII в. пользовалось большимъ уваженіемъ и распространеніемъ въ славянскомъ мірѣ. Грамматикъ Феодоръ, переписывавшій его Шестодневъ въ 1263 г., въ Хиландарѣ, говоритъ: „и Богу извѣстно, съ какимъ трудомъ, заботою, иждивеніемъ и не щадя себя самого приобрѣлъ я сію книгу“. Уважая заслуги, оказанныя церкви Іоанномъ, говоритъ Калайдовичъ¹⁾, послѣдующіе писатели ставятъ имя его наряду съ великими греческими іерархами, дѣйствовавшими силою своихъ убѣжденій и христіанской мудростью на образованіе своей паствы наряду съ нашимъ Кирилломъ“.

Популярность сочиненія Іоанна на Руси подтверждается существованіемъ множества списковъ его въ различныхъ бібліотекахъ, напр. Синодальной, гр. А. С. Уварова, Антоніево-Сійскаго монастыря и др. Эта популярность объясняется, конечно, тѣмъ же, чѣмъ и распространеніе сочиненія Козьмы Индикоплова „Христіанская топографія:“ оба они удовлетворяли потребности читателей въ познаніи міротворенія, содержа въ себѣ науку объ этомъ міротвореніи, основаную на священномъ писаніи и на твореніяхъ учителей церкви.

Ни сочиненіе Козьмы Индикоплова, ни Іоанна—не подлежали еще изслѣдованію въ полномъ уясненіи ихъ источниковъ. На источники, послужившіе матеріаломъ для сочиненія Іоанна указываетъ уже заглавіе въ древнемъ спискѣ его „Шестоденье, съписано Іоанномъ, презвитеромъ Ексархомъ отъ святого Василя, Іоанна (т. е. Златоуста) и Сеуріяна, и Аристотель философа, и инѣхъ“. На эти источники, и на множество другихъ указываютъ отмѣтки на поляхъ рукописи Московской Синодальной Библіотеки, № 58 (445), XVII в. и собранія г. Овчинникова, № 133, XVII вѣка.

Среди этихъ источниковъ указывается и сочиненіе Козьмы Инди-

¹⁾ Иоанвъ, Экзархъ Болгарскій. М. 1824, 15.

коплова. Такъ напр. въ словѣ первомъ къ тексту о движеніи солнца, начинающемуся: „сицемъ же паки. гдѣ заходитъ сѣнце и камо течеть ноше“ и кончающемуся: „Виждь і на полудни текуще и сѣверь ѿбходѣще“—буквальное заимствованіе изъ 2-го слова Козьмы (Ср. въ изданіи Общ. Любит. Древностей, л. л. 15 и 16). Въ другихъ случаяхъ сходство текста у Козьмы и Іоанна, объясняется заимствованіемъ у одного общаго источника, какъ напр. Василия Великаго. Такимъ образомъ то мѣсто въ 3-мъ словѣ Козьмы¹⁾, гдѣ говорится противъ философовъ, учащихъ о вѣчности міра и гдѣ приводятся примѣры искусствъ, нуждающихся въ предварительномъ соотвѣтствующемъ матеріалѣ, несомнѣнно находится подъ вліяніемъ соотвѣтствующаго мѣста во второмъ словѣ Василия Великаго, при чемъ у Іоанна оно заимствовано буквально²⁾).

Среди многочисленныхъ рукописей Шестоднева Іоанна экзарха Болгарскаго иллюстрированныя встрѣчаются, повидимому, рѣдко. Намъ пока извѣстны рукописи собранія г. Овчинникова, Публичной Румянцевской Библіотеки и Императорской Публичной Библіотеки.

Рукопись собранія В. А. Овчинникова (с. Городецъ, Нижегородской губ.) in 4^o — изящной скорописи XVII в., (№ 133) содержитъ въ себѣ кромѣ Шестоднева Іоанна экзарха Болгарскаго выписки изъ Козьмы Индикоплова — все 4-ое слово, 6-ое слово—включительно до текста оканчивающагося въ Архивномъ спискѣ, по изд. Общ. Люб. Древн. Письм. на л. 150; далѣе отрывки изъ 7-го слова (см. изд. Общ. Люб. Древн. Письм., л. 174 до конца страницы); изъ 2-го слова. Далѣе изъ Палеи — о солнечномъ и лунномъ теченіи, о звѣздахъ, о планетахъ и облацѣхъ, о огни, молніи, громѣ, о раздѣленіи языка по столпотвореніи, и въ заключеніи премудраго Георгія Писиды похвала къ Богу о сотвореніи всея твари.

Что касается текста Шестоднева, то онъ переданъ совершенно такъ же, съ соотвѣтствующими вставками, указаніями на поляхъ, какъ въ рукописи Московской Синодальной Библіотеки № (445), XVII в.³⁾, только въ нашей рукописи нѣтъ подстрочной записи. Такимъ образомъ наша рукопись, какъ и Синодальная, можетъ быть представляеть повтореніе какой-нибудь другой, оригинальной, переписчикъ которой,—какъ полагають Новоструевъ и Горскій, принадлежа къ числу московскихъ книголюбцевъ половины XVII вѣка, составлялъ свои замѣчанія на поляхъ не столько собственно для раскрытія источниковъ сочиненія, сколько для указанія сходныхъ мыслей у другихъ писателей.

¹⁾ Ed. Montfaucon, 182 A. B.

²⁾ Ср. текстъ изъ сочиненія Іоанна у *Калайдовича*, 158 и Василия Великаго въ *Твореніяхъ Василия Великаго*. М. 1891, 23 и сл.

³⁾ Описаніе славянскихъ рукописей Московской Синодальной Библіотеки. Отд. II Писанія Святыхъ Отець, М. 1857, стр. 38 и сл.

Вышеуказанныя заимствованныя мѣста изъ сочиненія Козьмы— послѣ Шестоднева—украшены иллюстраціями, копирующими соотвѣтствующія иллюстраціи списка Козьмы Индикоплова Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ (изд. Общества Люб. Древн. Письмен., л. 60, л. 62, л. 65, л. 68, л. 150).

Обращаемся теперь къ миниатюрамъ, иллюстрирующимъ текстъ самого Шестоднева: этихъ миниатюръ всего четыре.

Первая изъ нихъ иллюстрируетъ слѣдующее мѣсто изъ 4-го слова¹⁾: „четыри оубо мѣнетъ мѣста соуца на нѣсе. ꙗко же ѡбщею рѣчию зовоуть ке́нтра. ꙗже се рекоуть строки. ꙗ ѡсобъ свое ꙗмать къждо име. ѡво бо зовоуть часоблюдець. ѡво же западь. ꙗ дроугоѣ посрѣдоу нѣоніе и дроугоѣ соупротивъ посрѣдоу нѣснѣ. ре́ше ꙗже подъ землею противоу прѣмѣренъ. посрѣдоу нѣснѣ. ти твореть часоблю́дца ꙗединого ѡ двоюнадесете животоу. ꙗкоже се бихомъ реклі. притчоу твореще се боуди любо ꙗ криѡсь. ꙗже се речеть ѡвнѣ. посрѣдоуща же нѣси. ёго кера. ёже се чѣтъ козорожець. ꙗ западенъ. зига. ꙗже ꙗестъ ꙗаремъ. противоу же посрѣдоу нѣснѣ каркина. ꙗже се речеть ракъ. ꙗеще же при коемъждо сихъ. ке́нтръ. ꙗже соуть строки: ꙗже прѣдъгредеть животь. ѡстрочною страну зовуть“.

Представленъ кругъ, изъ центра котораго выходитъ 12 радіусовъ къ периферіи; пространство между двумя радіусами занято надписью— названіемъ зодіаковъ по гречески и славянски; въ наружномъ краѣ изображены эти зодіаки не въ видѣ животныхъ, соотвѣтствующихъ ихъ названіямъ, а въ видѣ условныхъ знаковъ. Въ томъ же наружномъ кругѣ обозначены по четыремъ сторонамъ—четыре стороны свѣта.

Въ сочиненіи Козьмы Индикоплова идетъ также рѣчь о зодіакахъ (въ 4 и 7 словѣ), но и въ греческихъ и русскихъ спискахъ они изображаются не въ видѣ условныхъ знаковъ, а подъ видомъ тѣхъ существъ, названія которыхъ носятъ (см. напр. въ Архивномъ спискѣ, л. 177).

Въ томъ видѣ, какъ они представлены въ иллюстраціи Шестоднева, находимъ ихъ въ Апокалипсисѣ XVIII в. Московск. Публичн. Музея, № 499²⁾.

Вторая миниатюра иллюстрируетъ продолженіе вышеприведеннаго мѣста изъ 4-го же слова: ꙗ ꙗже въслѣдъ гредеть животь. тото зовоуть ꙗ панафора. ре́ше възноснѣй нѣ понеже ꙗ планить зовомыѣ звѣзды. ꙗже се зовоуть плавающейѣ. то ꙗ ты раздѣлѣють на блѣготворивыѣ. ꙗвѣ же. ꙗко диѣвоу звѣздоу мѣнетъ. и ꙗфродитину. ꙗеще же ꙗ злотворивыѣ дѣлетъ ꙗ. ꙗреѣвоу звѣздоу мѣнеще. ꙗ кроновоу. тѣчию же ꙗрмову ꙗединоу. ѡбщу мѣнетъ соуцу на ѡбѣ странѣ. слнце же и мѣѣ. властельскоую силуу ꙗмоуща. проповѣдають ꙗ сказають“.

¹⁾ Выписываемъ по изданію *Попова*, Чтенія въ Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. 1879, III, 119.

²⁾ *Буслаевъ*, Лицевой Апокалипсисъ, 499, таблица 193.

Изображенъ кругъ, по периферіи котораго во внѣшнемъ кругѣ изображены планеты: крѡнъ, діи, ѳри, сѣнце, афродитъ, ѳрмись, луна, въ томъ видѣ, подъ какимъ они обыкновенно изображаются со времени среднихъ вѣковъ въ астрономической наукѣ.

Какъ и въ Шестодневѣ Іоанна—и въ сочиненіи Козьмы Индикоплова идетъ рѣчь о планетахъ, при чемъ въ нѣкоторыхъ русскихъ спискахъ греческій текстъ осложненъ.

Въ греческихъ лицевыхъ рукописяхъ нѣтъ спеціальной иллюстраціи текста о семи планетахъ; эти планеты изображаются въ общей иллюстраціи со знаками зодіака. Такъ и въ Ватиканской (л. 40 об.), въ Лавренціанской (л. 96) и въ Синайской (л. 71 об.) изображенъ міръ въ видѣ большаго круга; въ центрѣ его земной круглый шаръ; вокругъ него семь концентрическихъ круговъ, заканчивающихся кольцомъ, раздѣленнымъ на двѣнадцать частей съ изображеніемъ въ каждой знака зодіака. На каждомъ изъ семи концентрическихъ круговъ надписи, обозначающія соотвѣтствующую планету въ послѣдовательности отъ центра: *σελήνης, ἔρμου, ἀφροδίτης, ἡλίου, ἄρεος, διός, κρόνου*; но изображенія самихъ планетъ въ видѣ олицетворенія или представленія соотвѣтствующаго божества здѣсь не дается.

Въ русскихъ лицевыхъ рукописяхъ Козьмы Индикоплова краткой редакціи (къ которой относится большинство рукописей) имѣются иллюстраціи спеціально къ тексту о семи планетахъ, причемъ изображаются только части семи круговъ съ зеленымъ фономъ надъ землей (желтой), вокругъ которой обтекаетъ океанъ, образующій на ней три залива или канала; планеты на частяхъ круговъ обозначены звѣздами, безъ надписей. Такое изображеніе имѣется напр. въ старѣйшей рукописи собр. А. С. Уварова № 1731 (556), 1495 года, л. 96 об.—; въ Румянцевской Публичной Библиотекѣ собр. Ундольскаго № 190, XVII в., л. 182, въ собр. Овчинникова, XVI в., л. 185 об. и др.

Въ другихъ же рукописяхъ, какъ и въ греческихъ, эти планеты изображены въ общей иллюстраціи со знаками зодіака, съ обозначеніемъ ихъ именъ, какъ въ синодальной, № 1997, 1542 г., л. 1279 об., или безъ обозначенія, но съ указаніемъ цифрами отъ 1 до 7-й, какъ въ рукописи Московскаго Архива Иностранныхъ Дѣлъ (изд. Общества Любит. Древн. Письм., л. 177).

Въ сборникѣ Овчинникова (№ 133, XVI в.), содержащемъ кромѣ Шестоднева Іоанна, экзарха Болгарскаго и отрывки изъ сочиненія Козьмы Индикоплова, въ иллюстраціи 7-го слова, текста „Искони сотвори Богъ ѳбо и землю“ и т. д. (см. въ Архивномъ списокѣ, л. 174) наряду со знаками зодіака изображены и планеты, но только подъ видомъ особыхъ знаковъ, въ семи поясахъ.

Не въ видѣ надписей или особыхъ знаковъ, а въ художественныхъ образахъ божествъ, надѣленныхъ тѣми или иными атрибутами, пред-

ставлены планеты въ миниатюрахъ рукописей полной редакціи, къ которой относятся рукописи, съ текстомъ мифологическаго характера, собранія Шеффера, Публичной Библіотеки № 555—XVII вѣка и особой сложной редакціи, Погодинскаго Древлехранилища въ Публичной Библіотекѣ № 1088, XVII в. ¹⁾.

Третья миниатюра представляетъ иллюстрацію къ выпискѣ изъ 2-ой главы Козьмы Индиколова, трактующей о движеніи солнца вокругъ земли и о причинахъ образованія тепла, холода, дня и ночи. Эти миниатюры, какъ и всѣ остальные въ данной рукописи, иллюстрирующія отрывки изъ соч. Индикоплова — копируютъ соотвѣтствующую миниатюру рукописей той редакціи, къ которой принадлежитъ списокъ соч. Козьмы въ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. (См. изд. Общ. Люб. Древн. Письм., л. 65).

Четвертая миниатюра иллюстрируетъ текстъ, трактующій о вѣтрахъ. Она вновь того же геометрическаго характера, какъ и всѣ предыдущія. Изображенъ кругъ, изъ центра котораго выходятъ четыре діаметра или восемь радіусовъ; возлѣ каждаго радіуса во внѣшнемъ кругѣ небольшой кругъ, обозначающій четыре страны свѣта и срединныя разстоянія между ними, т. е. востокъ, востокъ зимній, югъ, югъ, западъ зимній, западъ, сѣверъ отъ запада, сѣверъ, полунощникъ: надъ всѣми кругами (кромѣ востока, запада полунощника) обозначены вѣтры: евроклидъ, зордонъ, онѣжской обѣдни, зефиръ лѣтней, шолоній, глубнии побережный ²⁾.

Во второй книгѣ Козьмы Индикоплова приводится выдержка изъ четвертой книги исторіи Эфора, въ которой говорится о мѣстонахожденіи Индѣйцевъ, Эѳіоповъ, Скиѳовъ, Кельтовъ. Въ греческихъ спискахъ къ этому мѣсту присоединяется графическій рисунокъ: продолговатый параллелограммъ, по сторонамъ котораго для обозначенія странъ свѣта—надписаны названія четырехъ вѣтровъ: *Ἀπλιώτης, Ζέφυρος, Νότος, Βορέας*.

Въ русскихъ спискахъ Козьмы Индикоплова по одной редакціи (Архива Мин. Иностр. Дѣлъ) повторяется графическій рисунокъ греческаго оригинала, по другой же редакціи (Уварова, Овчинникова л. 26)—кромѣ этого графическаго рисунка представляется земной шаръ—съ землею въ центрѣ и семью концентрическими кругами, по четыремъ сторонамъ этого шара изображены четыре вѣтра въ видѣ ангеловъ—однимъ изъ наиболѣе обычныхъ способовъ представленія вѣтровъ и

¹⁾ См. нашу статью „Античные боги (планеты) въ лицевыхъ рукописяхъ Козьмы Индикоплова“. (*Записки Классическаго Отдѣленія Имп. Русск. Арх. Общ.*, т. I (1901 г.), стр. 33—43.

²⁾ Весьма близокъ данный рисунокъ къ геометрическому рисунку, иллюстрирующему нижеуказываемое мѣсто исторіи Эфора въ самостоятельной редакціи иллюстраціи въ рукописи Публичной Библіотеки, Погодинское Древлехранилище, № 1091, л. 42.

въ памятникахъ античнаго и византийскаго искусства и древне-рускаго ¹⁾).

Изъ вышеприведеннаго сравненія изображеній въ Шестодневѣ Іоанна, экзарха Болгарскаго, рукописи Овчинникова съ изображеніями въ лицевыхъ рукописяхъ Козьмы Индикоплова при константированіи наряду миниатюръ для отрывковъ послѣдняго сочиненія, заимствованныхъ непосредственно изъ редакціи Архивнаго списка — можно вывести то заключеніе, что миниатюристъ даннаго списка сочиненія Іоанна слѣдовалъ миниатюрамъ самостоятельной редакціи, отличительную черту которой составляетъ — уясненіе тѣхъ или иныхъ мѣстъ сочиненія графическими, геометрическими рисунками.

Иного характера, и очевидно, другой редакціи — иллюстраціи *Шестоднева Іоанна въ рукописи Румянцевской Публичной Библиотеки*. Рукопись, № 194, въ л. (всего 314 л.), XVI вѣка, полууставомъ, разныхъ почерковъ, кромѣ Шестоднева, содержитъ — поученія крещаемымъ Кирилла Іерусалимскаго. Начинается такимъ заглавіемъ: „Книга глаголемая Шестодневъникъ Іоанна ексарха. Прилогъ. Бѣгослови ѿче. На л. 7 об. Слово перваго дне и т. д., — всѣ шесть словъ (л. 26, 49, 71, 101, 130).

Первые 42 листа писаны въ 1594 г., какъ видно по припискѣ на 42 л. об.: ѿфѣд дазде писаніе многогрѣшнаг и блуднаг ѿлежеа діака тогож лѣта ѿ стѣмъ петрѣ татаре покоуте заповали и глаличи спалили и черезъ бескиды першли на оѣгорскоую землю тоуркова наѣ на цѣсаря воевати“.

Какъ видно изъ указанія *А. Востокова*, (Описаніе русскихъ и славянскихъ рукописей Румянцовскаго Музея, СПб., 1842, 244) — предъ каждымъ словомъ были раскрашенныя изображенія дѣлъ творенія, совершенныхъ въ тотъ день. Теперь передъ нѣкоторыми словами этихъ изображеній нѣтъ.

Три миниатюры, находящіяся на лл. 1 и 2 не принадлежатъ собственно къ иллюстраціямъ Шестоднева. Онѣ — внѣ текста, и совершенно иной работы, чѣмъ тѣ, что находятся среди текста. Заимствованы онѣ изъ иллюстрацій Козьмы Индикоплова — редакціи Архивнаго списка (Изд. Общ. Люб. Древн. Письм. л. л. 175—177), причемъ одна изображаетъ видъ земли, съ твердію или небомъ надъ ней, вторая — видъ скініи съ предметами, и третья — знаки зодіаковъ.

Помѣщеніе указанныхъ миниатюръ передъ сочиненіемъ Іоанна очень характерно. Оно указываетъ, очевидно, на то, что читатель — художникъ, знакомясь съ содержаніемъ сочиненія Іоанна и, находя въ немъ нѣкоторые сюжеты достойными иллюстраціи, привлечетъ тако-

¹⁾ *Гр. А. С. Уваровъ*. Изъ русской Символики (отт. отд. изъ *Русскаго Архива*, 1864, № 7—8, стр. 3, 8, 9, 28 и др.)

вья изъ иллюстрацій Козьмы, скопировавъ ихъ съ миниатюръ той редакціи, что у него въ данное время была подъ рукою.

Миниатюры, иллюстрирующія текстъ Шестоднева, отличаются красотой и въ композиціяхъ, и въ рисункѣ, и въ колоритѣ. Композиціи—краткаго характера, но передаютъ существенный моментъ событія; онѣ напоминаютъ лучшія композиціи въ этомъ же родѣ въ византійскихъ миниатюрахъ XI—XII вѣка. Фигуры ангеловъ не лишены античной красоты. правильного, аккуратнаго рисунка; нагое тѣло желтоватаго оттѣнка; одежда краснаго и голубого цвѣта оттѣняется штрихами, такъ что мы здѣсь имѣемъ не сплошную раскраску по трафареткѣ, а художественную работу съ свѣтотѣнями, бликами. Крылья ангеловъ то малиновыя, то красныя; пейзажъ въ видѣ скалъ или небольшихъ холмиковъ, словно въ картинахъ итальянскихъ художниковъ XV вѣка.

Вообще данныя миниатюры представляютъ собою выдающееся явленіе среди современныхъ памятниковъ XVI в., могутъ служить показателемъ высокаго состоянія русскаго искусства въ данную эпоху, и заслуживаютъ изданія въ краскахъ.

На л. 7 об. — иллюстрація 1-го дня. Изображены два медальона одинъ надъ другимъ. (См. рис. 1).

Въ первомъ медальонѣ Ангелъ стоитъ на сушѣ, и благословляетъ въ сторону голубя (желтаго), сидящаго на скалѣ. У ногъ Ангела голубья воды. Надъ Ангеломъ небо со звѣздами. Во второмъ медальонѣ Ангелъ стоитъ на сушѣ, благословляетъ воды.

Здѣсь, очевидно, иллюстрація текста Библии „въ началѣ Богъ сотворилъ небо и землю“, „Духъ Божій носился надъ водою“.

Въ византійскихъ памятникахъ XI—XII в. твореніе перваго дня близкое къ изображенію въ нашей миниатюрѣ находимъ въ мозаикахъ Палатинской капеллы; только Христосъ изображенъ въ медальонѣ, въ небѣ по грудь, отъ него съ неба на землю ниспадаетъ правильный столпъ воды, въ которомъ носится Духъ Божій ¹⁾ въ видѣ голубя, а внизу вода, представляющая море. Отличіе композиціи въ миниатюрѣ—въ представленіи Христа подъ видомъ Ангела, идущаго по сушѣ и помѣщеніе голубя на скалѣ. вмѣсто Христа Спасителя, т. е. историческаго въ данномъ сюжетѣ изображается Христосъ юный, т. е. Емануиль, на берлинскомъ барельефѣ изъ слоновой кости X вѣка ²⁾.

Изображеніе во второмъ медальонѣ собственно иллюстрируетъ твореніе второго дня: „да будетъ твердь посреди водъ“.

На л. 26—иллюстрація второго дня: миниатюра составляетъ какъ бы продолженіе предыдущей и иллюстрируетъ текстъ: „И отдѣлилъ

¹⁾ А. А. Павловскій, Живопись Палатинской Капеллы въ Палермо, СПб. 1890, 72, рис. 7.

²⁾ Г. Тікканен, Die Genesismosaiken in Venedig und Cottonbibel. Helsingfors, 1889, 21.

воду, которая подь твердью отъ той, которая надь твердью, и назвалъ Богъ твердь небомъ“. (См. рис. 2).



Рис. 1. Твореніе первого дня.
(Рукоп. Румянцевской Библиотеки, № 194).

Изображенъ видъ міра, какъ онъ извѣстенъ намъ по миниатюрамъ какъ въ греческихъ лицевыхъ рукописяхъ Козмы Индикоплова ¹⁾, такъ и въ русскихъ ²⁾: квадратъ, заканчивающійся полукругомъ и

¹⁾ Въ рукописи Синайскаго монастыря л. 64 об.; Лавренціанской л. 91.

²⁾ Въ рукописи С.-Петербургской Духовной Академіи л. 242 и 93 об., Московск. Синодальной Библиотеки, л. 1278 об.

раздѣленный полосой на двѣ части: нижняя большая часть это—земля, верхняя — твердь, или небо; голубая рама квадрата — воды: такимъ образомъ воды окружаютъ сушу, онѣ надъ сушей и надъ твердью, т. е. первымъ небомъ. Такимъ образомъ данная миниатюра — показатель



Рис. 2. Твореніе второго дня.
(Рукоп. Румянцевской Библиотеки, № 194).

вліянія иллюстрацій Козьмы Индикоплова въ памятникахъ византійскаго и русскаго искусства. Тоже вліяніе отмѣчается напр. для даннаго же сюжета въ Палеѣ собранія гр. А. С. Уварова, № 1304 (85), XVI в., л. 10¹⁾.

¹⁾ См. нашу статью „Толковая Лицевая Палея собранія гр. А. С. Уварова“ въ изд. Общ. Люб. Древн. Письм., отд. отт. 6.

На землѣ изображены двѣ скалы, Ангелъ, стоящій между ними и благословляющій; на скалахъ птицы; по сторонамъ, повидимому, солнце и луна.

На л. 48. об.—иллюстрація третьяго дня: „да произраститъ земля зелень, траву сѣящую сѣмя, дерево плодовитое“. (См. рис. 3).

Вновь медальонъ съ бѣлымъ фономъ, краснымъ заревомъ вверху; Ангелъ стоитъ на сушѣ у водъ и благословляетъ. По обѣимъ сторонамъ холмики съ деревьями и цвѣтами.



Рис. 3. Твореніе третьяго дня.
(Рукоп. Румянцевской Библіотеки, № 194).

Эта миниатюра особенно красива, какъ въ фигурѣ Ангела, такъ и въ передачѣ пейзажа. Къ сожалѣнію, краски лупятся, и миниатюра подвергается порчѣ.

Почти тождественная композиція въ мозаикѣ Палатинской капеллы, гдѣ только вмѣсто Ангела — Христосъ ¹⁾.

Иллюстраціи къ 4 и 5 дню вырваны.

На л. 129 и 129 об.—иллюстраціи 6-го дня; онѣ — уже нѣсколько иной работы, небрежной, фигуры не столь изящны.

¹⁾ Павловскій, О. с., рис. 8.

Изображенія представлены въ двухъ поясахъ, одинъ на другомъ. На л. 129 (рис. 4) изображено созданіе Евы: Ангелъ, наклонившись, и держа въ рукѣ ребро Адама, благословляетъ Еву, выходящую изъ ребра спящаго Адама; нагой Адамъ благословляетъ звѣрей (два дро-



Рис. 4. Созданіе Евы. Благословеніе Адамомъ звѣрей.
(Рукоп. Румянцевской Библиотеки, № 194).

мадера) ¹⁾. На л. 129 об. (рис. 5)—Ева у дерева, вокругъ котораго извивается змѣя. Адамъ и Ева по сторонамъ дерева (вкушаютъ плодъ). Ангелъ указываетъ впередъ стоящимъ сзади него Адаму и Евѣ, очевидно, послѣ грѣхопаденія.

¹⁾ *Θ. Буслевъ*, Историческіе очерки, II, рисунокъ къ стр. 287 — воспроизводитъ эту миниатюру по калькѣ; рисунокъ не даетъ понятія о стилѣ миниатюры.
древности, т. XIX. вып. III.

Композиции этихъ изображеній весьма близки къ тѣмъ, что извѣстны въ византійскихъ памятникахъ XI—XII в. и въ русскихъ

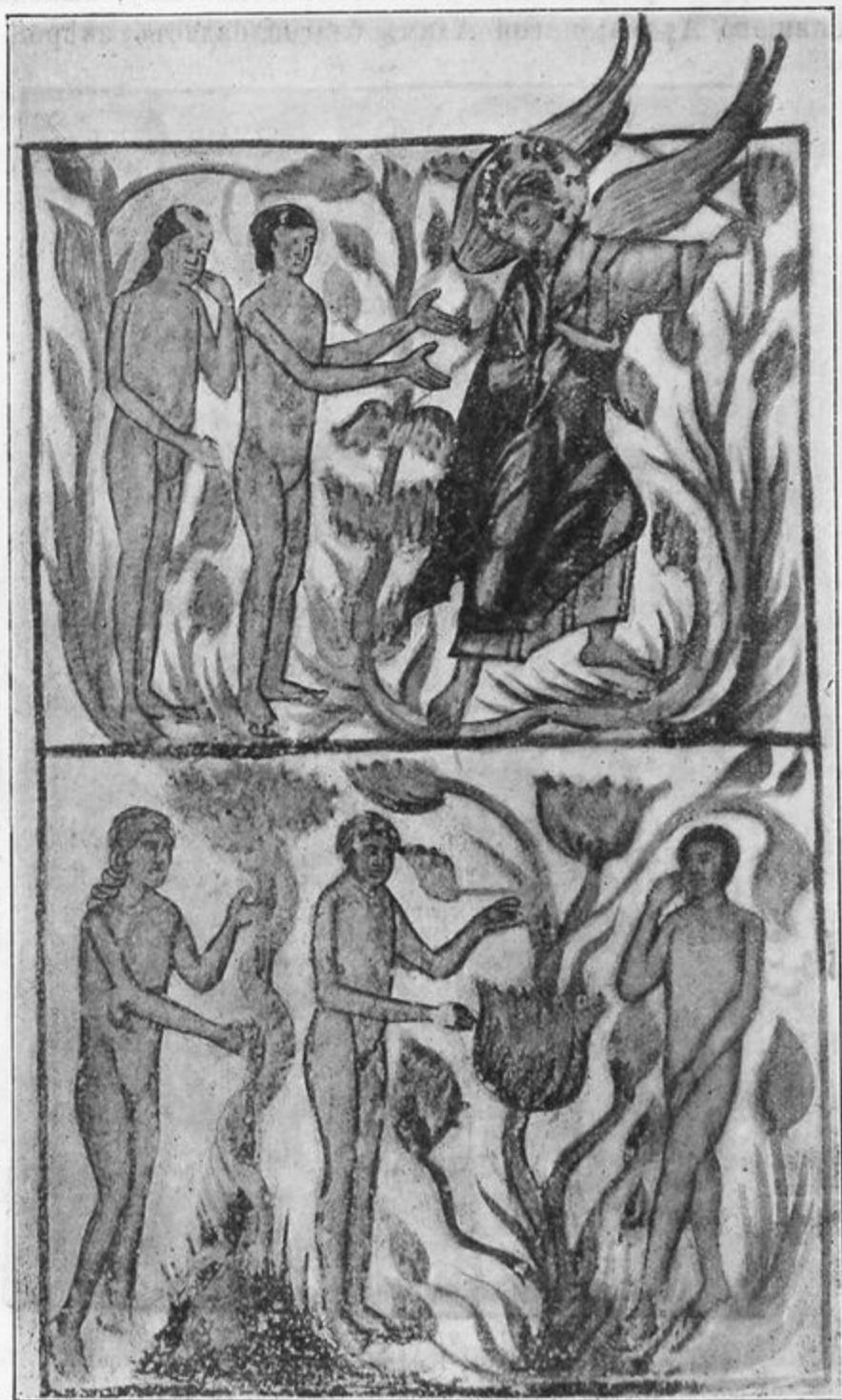


Рис. 5. Грѣхопаденіе. Изгнаніе изъ рай.
(Рукоп. Румянцевс. Библ., № 194).

XVI—XVII в., напр. въ мозаикѣ Палатинской капеллы (созданіе Евы)¹⁾, на Салернскомъ паліоттѣ (созданіе Евы, грѣхопаденіе), въ Палеѣ гр.

¹⁾ Павловскій, О. с., рис. 12.

А. С. Уварова XVI в., л. 21 об. (грѣхопаденіе, изгнаніе изъ рая) ¹⁾, въ сборникѣ Ѳ. И. Буслаева XVII в. ²⁾ (созданіе Евы, грѣхопаденіе) и др.

Таковъ составъ иллюстрацій Шестоднева Іоанна, экзарха Болгарскаго. Онъ, какъ видѣли, совершенно иной, чѣмъ въ рукописи г. Овчинникова. Такимъ образомъ здѣсь мы имѣемъ вторую редакцію, миниатюры которой болѣе отвѣчаютъ своему назначенію иллюстрировать текстъ сочиненія. Но сравнительно съ иллюстраціями соч. Козьмы Индикоплова—эти миниатюры бѣднѣе по количеству и по характеру подбора, что, впрочемъ, понятно, если принять во вниманіе задачу сочиненія Козьмы—дать полную христіанскую топографію, т. е. уяснить все мірозданіе, весь смыслъ священнаго писанія ветхаго и новаго завѣта—въ выдающихся событіяхъ и лицахъ.

Композиціи этой второй редакціи, какъ указывали, отличаются близкимъ сходствомъ съ композиціями въ чисто византійскихъ памятникахъ XI—XII в. в. На эту близость особенно указываетъ также замѣна Іеговы образомъ Христа—Еммануила, въ видѣ Ангела. Христось подѣ видомъ Ангела извѣстенъ уже въ древне-византійскихъ памятникахъ искусства, напр. во фрескахъ V—VI в., въ храмѣ катакомбъ около Александріи, какъ Премудрость, Слово Божіе (*Σοφία ἰσχυρὰ*—надпись), посланное Отцомъ на землю.

Такое изображеніе стоитъ въ непосредственной связи съ ветхозавѣтнымъ проявленіемъ божества въ видѣ ангела ³⁾. Далѣе—въ поздневизантійскихъ памятникахъ Христось Софія также крылатый; напр. въ рукописи Іоанна Климака XII в. Синайской Библиотеки, въ Кіевской Псалтыри 1397 г. ⁴⁾.

Христось подѣ видомъ Ангела, или юноши—странника отмѣчается въ византійскихъ памятникахъ въ сценѣ гостепримства Авраама—иногда надѣленіемъ кресчатаго нимба, или просто нимба, когда другіе его не имѣютъ ⁵⁾.

Юношей же въ ангельскомъ типѣ, но безъ крыльевъ, Христось, какъ Еммануиль, изображается въ памятникахъ византійскаго искусства—въ сценахъ ветхозавѣтнаго содержанія, напр. въ сценахъ творенія въ мозаикахъ церкви Св. Марка Венеціи, собора Монреале и друг.

Такимъ образомъ изображеніе Христа подѣ видомъ ангела въ древне-русскихъ памятникахъ имѣетъ свой прототипъ въ памятникахъ византійскаго искусства. Оно было довольно распространено въ XVI вѣкѣ и, какъ извѣстно, вызвало недоумѣніе у Висковатаго: онъ ви-

1) Е. Рѣдинъ, О. с., 7.

2) Историч. очерки, II. 287 2).

3) Д. Айналовъ и Е. Рѣдинъ, Кіево-Софійскій Соборъ, СПб 1889, II.

4) Ib., 12.

5) А. А. Павловскій, О. с., 90.

дѣль въ немъ мудрованіе и полагалъ, что превѣчное Слово Божіе слѣдуетъ описывать *по плотскому усмотрѣнію*; своему недоумѣнію Висковатый получилъ на соборѣ 1554 г. (въ Москвѣ) слѣдующій отвѣтъ: „Христа Бога нашего, невидимаго божествомъ, плотію на иконахъ описываютъ, въ ангельскомъ образѣ съ крыльями, въ сотвореніи Адама и всей твари, по Исаину пророчеству: велика совѣта Ангель, яко съ нами Богъ и проч.¹⁾“. Подъ видомъ же Ангела Христось изображается весьма часто въ памятникахъ XVII—XVIII в. — въ указанныхъ выше сценахъ.



Рис. 6. Иллюстрація второго слова.
(Рукоп. Публ. Библ., № 1089).



Рис. 7. Иллюстрація третьяго дня.
(Рукоп. Публ. Библ., № 1089).

Что иллюстраціи Шестоднева Румянцевской Публичной Библиотеки представляютъ особую редакцію—показываетъ повтореніе ихъ въ болѣе позднемъ памятникѣ, въ рукописи XVII в. Публичной Библиотеки.

Рукопись № 1089 — *Погодинскаго Дрвелехранилища*, содержащая и сочиненіе Козьмы Индикоплова. Въ началѣ рукописи находится Шестодневъ; но начало его утрачено. Первые слова рукописи: «въ семоу съпротивнѣи многѣа повѣдѣаше многы рѣчи ѡ томъ творите» (изъ слова 1-го дня; см. въ печ. изд. (Москва, 1879), л. гї, 9-я строка снизу). Кончается Шестодневъ словами: «мъртвоѣ са тѣло срамлѣетса а бесмертноѣ не срамлѣетсю (см. въ печ. изд., л. сїк об. (4-й столбецъ, 7-я стр. снизу). Миниатюры представляютъ копии миниатюръ Шесто-

¹⁾ О. И. Буслаевъ, Историческіе очерки, II, 286.

днева Румянцевскаго Музея, съ небольшими, однако, отступленіями; исполненія онѣ худшаго и въ колоритѣ, и въ контурахъ. Фигуры Ангеловъ уже измѣнены подѣ вліяніемъ западныхъ памятниковъ XVII в.: широкая фигура, грубое лицо, грубыя оконечности.

Недостающія миниатюры въ Шестодневѣ Румянцевскаго Музея могутъ быть восполнены миниатюрами данной рукописи, хотя онѣ,



Рис. 8. Иллюстрація четвертаго слова.
(Рукоп. Публ. Библ., № 1089).



Рис. 9. Иллюстрація пятаго слова.
(Рукоп. Публ. Библ., № 1089).

какъ сказали, плохая копія—прекраснаго замѣчательнаго оригинала. Это можно видѣть напр. по миниатюрамъ, имѣющимся и въ одной, и въ другой рукописи.

Въ иллюстраціи втораго слова ¹⁾—при тождественной композиціи горы не той красивой формы, какъ въ Румянцевской рукописи; не изображены птицы, солнце и луна, нѣтъ звѣздъ на тверди (Рис. 6).

Въ иллюстраціи третьяго слова — композиція тождественная, но иное выполненіе всѣхъ деталей: горъ, деревьевъ (Рис. 7).

¹⁾ Иллюстрація перваго слова не сохранилась. Иллюстрація слова совпадаетъ съ иллюстраціей дня творенія.

Въ иллюстраціи четвертаго слова — изображенія въ двухъ медальонахъ; въ верхнемъ Ангелъ лѣвой рукой касается дерева, а правой благословляетъ землю, на которой — растенія; въ нижнемъ — Ангелъ благословляетъ сушу и воду. Надъ Ангеломъ небо въ видѣ свитка, на которомъ два свѣтила (солнце и луна), и звѣзды (Рис. 8). Эта иллюстрація лишь благодаря постановкѣ Ангела въ профиль затемня-



Рис. 10. Созданіе Евы.
(Рукоп. Публичн. Библ., № 1089).



Рис. 11. Благословеніе Адамомъ звѣрей.
(Рукоп. Публ. Библ., № 1089).

сть предметъ творенія дня: по идеѣ художника Ангелъ, очевидно, благословляетъ свѣтила небесныя; въ византійскихъ памятникахъ Христосъ благословляетъ небо въ видѣ круга, въ которомъ въ концентрическихъ кругахъ размѣщаются звѣзды и въ среднемъ луна и солнце (Палатинская капелла) ¹⁾, или Христосъ Еммануилъ благословляетъ голубую сферу съ золотыми звѣздами съ солнцемъ и луной (въ соб. Св. Марка) ²⁾ и др.

Въ русскомъ памятникѣ, миниатюры котораго близка къ миниатю-

¹⁾ А. Павловскій, О. с., 75.

²⁾ *Organia*, Basilica di S. Marco, XVII.

рамъ данной редакціи Шестоднева—Синодикъ XVII в. Публичной Библиотеки (F. I. 256), л. 80—Ангель въ голубой сферѣ летитъ на облакахъ, благословляя по сторонамъ золотое солнце и серебряную луну; ниже земля съ цвѣтами и вода.

Въ иллюстраціи пятаго слова изображенія вновь въ двухъ медальонахъ; при томъ въ довольно оригинальной композиціи, соединя-



Рис. 12. Беседа Ангела съ Адамомъ и Евой.
(Рукоп. Публ. Библ., № 1089).



Рис. 13. Грѣхопаденіе.
(Рукоп. Публ. Библ., № 1089).

ющей въ себѣ нѣсколько моментовъ творенія: Ангель стоитъ на берегу моря, наполненнаго рыбами, на сушѣ около деревьевъ разнообразныя птицы и животныя, среди которыхъ виденъ и единорогъ: въ видѣ лошади, съ однимъ рогомъ, приподнятымъ вверхъ (Рис. 9).

Въ нижнемъ медальонѣ горный пейзажъ, рѣка между двухъ береговъ, деревья; на берегу въ видѣ мальчика стоитъ нагой Адамъ и приподнимаетъ какъ бы въ молитвѣ руки вверхъ къ Ангелу видимому въ углу медальона на облакахъ, простирающему впередъ руки.

Въ византійскихъ памятникахъ, напр. мозаикѣ Палатинской капеллы очень близка къ миниатюрѣ изображенная сцена созданія птицъ

и рыбъ¹⁾, но для момента созданія челоуѣка изображается другая композиція—съ представленіемъ этого созданія: въ тѣхъ же мозаикахъ Адамъ сидитъ на землѣ, отъ Христа изъ устъ его исходитъ дыханіе жизни въ видѣ луча; въ Ватиканскомъ Октотевхѣ и въ Кодексѣ Григорія Назіанзена Парижской Библіотеки № 510, л. 52 и въ Лавренціанской Библіотекѣ, л. 4²⁾ — это твореніе Адама изображено въ нѣсколькихъ моментахъ.



Рис. 14. Обличеніе Адама и Евы.
(Рукоп. Публичной Библіотеки, № 1089).

Большее количество моментовъ въ указанныхъ памятникахъ, однако, не нарушаетъ родства элементовъ композиціи въ миниатюрѣ Шестоднева Публичной Библіотеки; эти миниатюры по своимъ краткимъ, но художественнымъ композиціямъ указываютъ на ближайшее родство ихъ съ миниатюрами Шестоднева Румянцевской Библіотеки, и именно въ такомъ видѣ, надо полагать, онѣ тамъ были, только въ иномъ исполненіи.

Иллюстраціи къ шестому слову въ Шестодневѣ Публичной Библіотеки, при общемъ сходствѣ въ композиціи съ иллюстраціями Шестоднева Румянцевской Публичной Библіотеки, отличаются введеніемъ нѣкоторыхъ деталей; однако послѣднія имѣютъ свой протѣтипъ въ болѣе раннихъ византійскихъ памятникахъ; въ исполненіи же этихъ де-

¹⁾ А. Павловскій, О. с., 76, рис. 7.

²⁾ Tikkanen, Genesismosaiken, 285 и др.

талей видно уже вліяніе болѣе позднихъ оригиналовъ, запечатлѣнныхъ, какъ сказали, чертами западнаго искусства, что особенно отмѣчается въ живописномъ характерѣ пейзажа, въ способѣ представленія горъ, рѣкъ, деревьевъ, и въ костюмѣ Ангела—Христа.

Созданіе Евы—композиція совершенно тождественная съ той, что въ миниатюрѣ рукописи Румянцевской Библіотеки (Рис. 10); сходно и



Рис. 15. Изгнаніе изъ раи.
(Рукоп. Публичной Библіотеки, № 1089).

благословеніе Адамомъ животныхъ; только здѣсь послѣднихъ не два дромадера, а большое количество весьма разнообразныхъ животныхъ и среди нихъ единорогъ (Рис. 11).

Исторія грѣхопаденія, какъ и въ нѣкоторыхъ византійскихъ памятникахъ (XI—XII в.), напр. мозаикахъ собора Св. Марка въ Венеціи и др. ¹⁾ иллюстрирована довольно подробно; при томъ въ компо-

¹⁾ А. Павловскій, О. с., 79.

древности т. XIX. вып. III.

зиціяхъ, восходящихъ въ своихъ источникахъ къ указаннымъ памятникамъ: а) бесѣда Христа— Ангела, стоящаго съ одной стороны дерева съ Адамомъ и Евой—нагими, стоящими съ другой стороны того же дерева (Рис. 12) б) грѣхопаденіе: нагая Ева съ распущенными волосами



Рис. 16. Твореніе второго дня.
(Рукоп. Публичной Библіотеки, № 256).

по плечамъ подаетъ яблоко Адаму, который не рѣшается принять его; онъ одной рукой охватилъ другое небольшое дерево, а правую въ недоумѣніи протягиваетъ въ сторону Евы; съ одной вѣтви громаднаго дерева, обвивая хвостомъ его стволъ, опускаетъ голову змѣя; надъ деревомъ надпись: „дерево грѣха“ (Рис. 13); в) обличеніе Бога: передъ

Христомъ—Ангеломъ стоятъ Адамъ и Ева, прикрытые по чресламъ; Адамъ склонилъ голову и жестомъ правой руки указываетъ на Еву, какъ виновницу послушанія (Рис. 14); г) изгнаніе изъ рая: Адамъ и Ева, прикрытые по чресламъ листьями, уходятъ изъ рая, оборачиваясь назадъ, гдѣ надъ райскими дверьми, на облакахъ видѣнъ по грудь Ангелъ (безъ нимба, слѣдовательно не Христосъ), держащій мечъ; двери украшены орнаментомъ. Адамъ, какъ бы въ раскаяніи, или отчаяніи поднимаетъ вверхъ обѣ руки (Рис. 15). Данная композиція въ своей основѣ восходитъ къ византійскимъ памятникамъ, почти буквально повторяя ихъ; только вмѣсто херувима съ мечемъ на дверяхъ въ нашей миниатюрѣ изображенъ Ангелъ съ мечемъ, при томъ на облакахъ, надъ дверьми.

Таковъ составъ иллюстрацій Шестоднева второй редакціи. Композиціи, приуроченныя къ этимъ иллюстраціямъ, надо полагать, не составляли спеціальнаго изобрѣтенія миниатюриста „Шестоднева“; иллюстраціи шестого слова, т. е. исторіи грѣхопаденія встрѣчаются въ тѣхъ же композиціяхъ и въ другихъ произведеніяхъ; что же касается миниатюръ, иллюстрирующихъ сцены творенія въ Шестодневѣ Румянцевской и Публичной Библіотеки, то весьма сходныя съ ними по композиціи и, очевидно, подражающія имъ, встрѣчены нами въ Синодикѣ Публичной Библіотеки, XVII в. (Толстовск. Библиот. Отд. I № 237) F. I 256; укажемъ для примѣра на миниатюру, иллюстрирующую второй день (л. 78 об.): Ангелъ въ такомъ же звѣздчатомъ нимбѣ, какъ и въ Шестодневѣ Публичной Библіотеки, въ свѣтлоголубомъ медальонѣ, окруженномъ такого же цвѣта кольцомъ, стоя на красныхъ облакахъ, благословляетъ и, повернувшись вправо, смотритъ внизъ, гдѣ подъ облаками вода, и надъ послѣдней красная почва. (Рис. 16).

Обзоръ иллюстрацій Шестоднева является весьма важнымъ для общей исторіи древнерусскаго искусства—въ уясненіи его источниковъ, вопроса о тѣхъ или иныхъ вліяніяхъ на него, о вліяніи иллюстрацій однихъ произведеній на иллюстраціи другихъ.

Но болѣе детальная разработка этихъ вопросовъ требуетъ привлеченія большаго сравнительнаго матеріала, и прежде всего самихъ иллюстрацій Шестоднева, а затѣмъ другихъ памятниковъ древнерусскаго искусства, какъ художественной индустріи, такъ и монументальныхъ. Поэтому одной изъ существеннѣйшихъ задачъ русской археологіи въ настоящее время является ознакомленіе съ многочисленными памятниками древнерусскаго искусства, появленіе монографій съ изслѣдованіями и изданіями отдѣльныхъ памятниковъ.

Эпоха новооткрытой Троицкой фрески.

Дѣств. чл. В. Н. Щепкина.

Весною этого года возникъ вопросъ о поновленіи стѣнописи Троицкаго Собора въ Троице-Сергіевой Лаврѣ, при этомъ, на правой алтарной стѣнѣ, подъ штукатуркой, были обнаружены двѣ головы стараго фресковаго письма. Расчистка всего средняго пояса правой стѣны, произведенная по постановленію духовнаго Собора Лавры, показала, что подъ новѣйшей росписью находились еще два слоя: средній и третій, нижній, подъ которымъ болѣе не оказалось никакихъ слѣдовъ живописи. Этотъ третій, древнѣйшій, слой подвергнуть реставраціи подъ наблюдениемъ Московскаго Археологическаго Общества. Всѣ три слоя изображаютъ правую сторону композиціи Таинства Евхаристіи; верхній слой отклоняется отъ древнѣйшей росписи, средній слѣдуетъ ей довольно близко: налѣво — Христосъ съ чашею, стоящій подлѣ престола, осѣненнаго киворіемъ, справа подходятъ вереницею шесть апостоловъ; впереди профильная, нѣсколько согбенная, фигура ап. Павла, съ крючковатымъ носомъ, въ концѣ — фигура ап. Филиппа (въ $\frac{3}{4}$): молодое округлое лицо съ мягкими чертами. За Филиппомъ вправо—зданіе съ двускатной крышей. Новѣйшая роспись—масляная, что не могло не отразиться на болѣе глубокихъ слояхъ: масло, проникая въ глубь, во первыхъ — связывало штукатурку, существенно затрудняя будущую расчистку, во вторыхъ—пропитывало болѣе древнюю роспись и придавало ей болѣе темные тона.

Въ виду указаннаго состоянія стѣны, при расчисткѣ, въ значительной части картины, не могъ быть сохраненъ верхній красочный слой древнѣйшей росписи: онъ крѣпко присталъ къ штукатуркѣ, покрывавшей его сверху, и отставалъ вмѣстѣ съ нею. Верхній слой сохранился: въ зданіи, замыкающемъ композицію справа, въ рукѣ Спасителя, отчасти въ ликѣ Апостола Павла и во многихъ ризахъ.

Большинство-же ликовъ сохранило только коричневую подмалевку (санкирь). Верхній слой ликовъ, какъ показывали упомянутыя сохран-

ныя части—былъ свѣтло-желтый, каковой тонъ и былъ восстановленъ реставраціей. Въ ризахъ—на желтомъ и красномъ фонѣ сохранились пробѣлы (система складокъ), на ризахъ другаго цвѣта пробѣлы (бѣлильные) исчезли (обычное явленіе, зависящее отъ химическаго состава красокъ). Кромѣ того хорошо сохранился общій фонъ композиціи — спокойный, красно-коричневый, и сѣро-голубой (потемнѣвшій отъ масла) фонъ надписи, расположенной надъ композиціей. Надпись писана бѣлиломъ, вязью и настолько сохранилась, что могла быть восстановлена вполне. Наконецъ всюду сохранилась *графья*, или начеркъ острымъ орудіемъ, обозначающій контуры.

Окончательное опредѣленіе вѣка фрески можетъ быть сдѣлано только послѣ расчистки другихъ частей росписи: отчищенные и реставрированные теперь 14 квадратныхъ аршинъ даютъ сравнительно мало данныхъ для рѣшительныхъ утвержденій. Сужденія могутъ быть основаны на техникѣ письма, на общемъ впечатлѣніи ликовъ и композиціи и наконецъ на палеографическихъ особенностяхъ надписи.

Реставраторъ, г. Сафоновъ, въ свѣтломъ колоритѣ ликовъ и др. техническихъ особенностяхъ Троицкой фрески находилъ сходство съ стѣнописью Благовѣщенскаго Собора и такимъ образомъ склоненъ былъ относить новооткрытую фреску ко 2-ой 1/2 XVI вѣка. Какъ видимъ, другія соображенія скорѣе говорятъ за эпоху болѣе позднюю. Технические особенности могли сохранить нѣкоторыя традиціи XVI вѣка.

Первое впечатлѣніе двухъ обнаружившихся головъ говорило о письмѣ, правда старомъ, но довольно простомъ—не первоклассномъ и не стильномъ. Это впечатлѣніе лишь подкрѣпилось общей расчисткой и результатами реставраціи. Нѣкоторое однообразіе, нѣкоторая бѣдность мотивовъ и подобный характеръ выраженія въ ликахъ не позволяли наблюдателю отнести фреску къ эпохѣ Грознаго. Если-бы даже вѣсскія данныя, напр. лѣтопись на самой фрескѣ, и заставили насъ отнести ее къ концу XVI вѣка, мы все таки имѣли-бы право говорить о письмѣ очень простомъ, провинціальномъ, не достаточно характерномъ для XVI вѣка, какъ онъ представленъ напр. въ росписи Благовѣщенскаго собора (60-хъ г.г.) и Новодѣвичьяго монастыря (1598 г.). Лики и въ реставраціи, неизбежно ослабляющей общій тонъ выраженія, не лишены спокойнаго достоинства. Но въ ликѣ Христа чувствуется мало сосредоточеннаго внутренняго содержанія, а въ ликахъ Апостоловъ — мало индивидуальнаго разнообразія: кромѣ двухъ крайнихъ типичныхъ фигуръ Павла и Филиппа, остальные могли-бы различаться болѣе и по своимъ иконописнымъ типамъ, не говоря уже о выраженіи лицъ. Иконописный рисунокъ самихъ фигуръ довольно хорошъ, безъ чрезмѣрной неподвижности и чрезмѣрныхъ неправоуверенностей. Пробѣлы, т. е. драпировка, трактованы однообразно и нѣсколько

мелко, хотя еще съ извѣстнымъ пониманіемъ реальныхъ складокъ. Общее художественное впечатлѣніе картины можетъ быть выражено словами *приличная посредственность*.

Бѣлая надпись на спокойномъ сѣро-голубомъ фонѣ довольно симметрично помѣщена надъ главами апостоловъ между киворіемъ и зданіемъ. Убористая вязь этой надписи довольно равномерно расположена, только посрединѣ — ея непрерывный рисунокъ некрасиво рѣдѣетъ въ одномъ мѣстѣ. По своему характеру эта вязь *геометрическая*, наиболѣе обычная въ московскомъ государствѣ, съ наклономъ къ









Рис. 1. Вязь Золотаго Вѣка.

Сборн. Историческаго Музея, писанный и разрисованный мастерами Грознаго въ 60-хъ г. г. XVI в.

измѣненію округлостей въ прямыя и ломанныя линіи, которая въ извѣстной степени сказалось уже въ Новгородской вязи и вязи школы Грознаго. Но по общему впечатлѣнію наша строка всего менѣе напоминаетъ стильную *вязь золотаго вѣка* (рис. 1); наша строка слишкомъ пестрится *соподчиненіями*, т. е. мелкими буквами, стоящими одна надъ другой, во вторыхъ въ ней слишкомъ много *дробленій* т. е. такихъ комбинацій какъ = **НГ** — съ перебитыми штаблами, въ третьихъ наша вязь слишкомъ низка для школы Грознаго. По общему впечатлѣнію наша строка напоминаетъ скромныя строки вязи, изображенныя второстепенными каллиграфами въ небогатыхъ рукописяхъ конца XVI и XVII вѣка.

Одна особенность повидимому болѣе рѣшительно указываетъ на эпоху этой строки.

Я говорю, что уже рано, въ XVI вѣкѣ сказалась манера вязи, состоящая въ замѣнѣ кривыхъ ломанными. Но въ школѣ Грознаго эта манера коснулась *только деталей* буквъ: В измѣнилось въ В, Ъ—въ Ъ, Р—въ Р, К—въ К, но основной каркасъ буквъ никогда не подвергался подобной *штамбовкѣ* въ школѣ Грознаго: мы не

встрѣчаемъ въ ней ни  , ни  , ни  , ни  .
ни  , ни  .

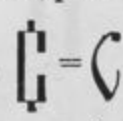


Первый случай этого явленія, характернаго для московской вязи, отмѣченъ мною въ рукописи 1587 года,  т. е. при *Теодорѣ Иоанновичѣ* (рис. 2), въ царствованіе котораго вообще замѣтны первыя колебанія каллиграфическаго стиля, господствовавшаго при Грозномъ. Всѣ



Рис. 2. Вязь временъ Теодора Иоанновича, ркп. 1587 года.

Начальное  строки—штамбовано, далѣе  стараго типа—съ извивомъ.

палеографическія данныя извѣстны изъ 150-ти датированныхъ рукописей. Годы появленія различныхъ штамбовыхъ типовъ разумѣется должны быть принимаемы приблизительно. Но дальнѣйшія наблюденія убѣдили меня, что общій процессъ измѣненія вязи вѣрно представленъ использованнымъ мною матеріаломъ и что ошибка въ датахъ возможна всего на нѣсколько лѣтъ.

Штамбованные типы появлялись не вдругъ.



с, 1587 г.



с, 1647 г.



х, 1647 г.



ω, 1650 г.



ф, 1658 г.



ω, 1659 г.



Ѡ, 1665 г.



Ѣ, 2-я полов. XVII в



Ѡ, 2-я полов. XVII в.



Ѣ, Ѡ, 1680 г.



Ѣ, 1689 г.




























Ѡ, 1691 г.

Рис. 3.


Рис. 4.



, какъ мы видѣли появилось въ 1587 году; за нимъ, только въ

1647 году, последовали  =  и  = ; въ 1650 —
 = ; въ 1658 —  = ; въ 1659 —  =
 = ; въ 1665 —  = ; во второй половинѣ XVII вѣка
 къ нимъ присоединяются:  =   = ; въ 1680
 году —  = , ; въ 1689 —  =  въ 1691 —  =
 = ; въ 1705 —  = ; разъ появившись, эти штамбовые

типы уже не исчезли. Число ихъ наростало; вязь съ каждымъ десяти-
 лѣтнемъ становилась угловатѣе. Своихъ крайнихъ предѣловъ этотъ
 любопытный процессъ достигъ лишь къ концу XIX вѣка, въ позднѣй-
 шей старообрядческой вязи. (рис. 5). Но въ основныхъ чертахъ мос-
 ковскій, или штамбовый типъ вязи можно считать сложившимся: въ ру-
 кописяхъ — въ срединѣ XVII вѣка (рис. 6); въ старопечатныхъ клише и
 на металлической посудѣ — приблизительно на четверть вѣка ранѣе, пер-
 вой четверти XVII вѣка или точнѣе — послѣ Смутнаго времени, до ко-
 тораго еще господствовали традиціи школы Грознаго. Очевидно шта-
 мбовый стиль и выработался всего ранѣе на твердомъ матеріалѣ и былъ
 переданъ писцамъ — граверами.

Наша надпись заключаетъ типичное штамбовое , которое

рѣшительно не позволяетъ относить фреску даже къ концу XVI вѣка.
 Я не могу сейчасъ указать въ точности, когда появляются штамбовые
 типы въ письмѣ настѣнномъ. Ясно однако, что они не вызывались
 техникой этого письма и занесены въ него модой изъ вязи гравиро-

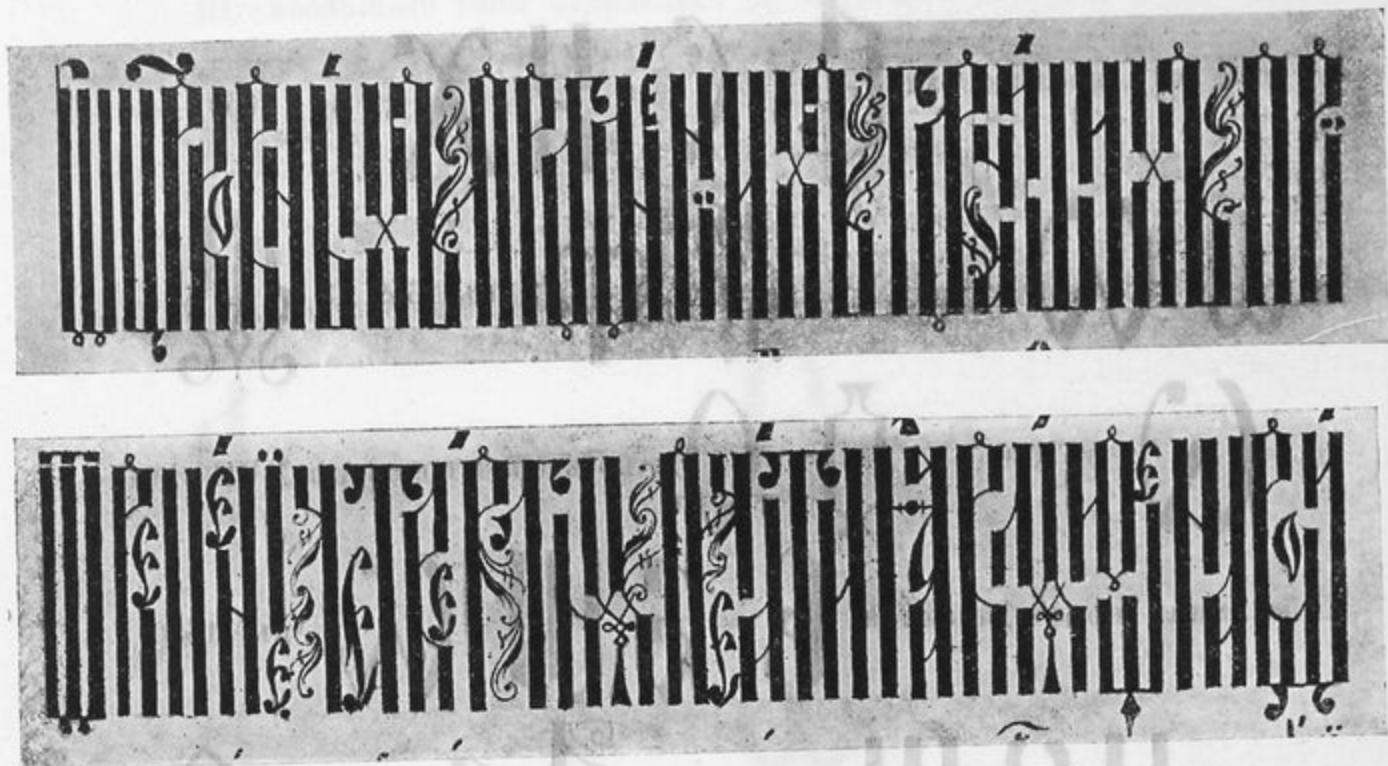
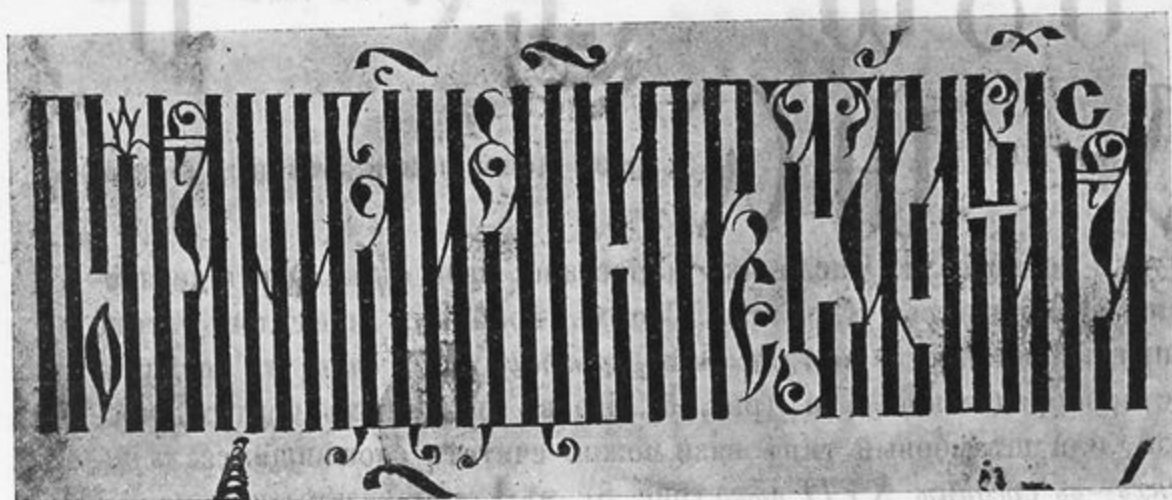
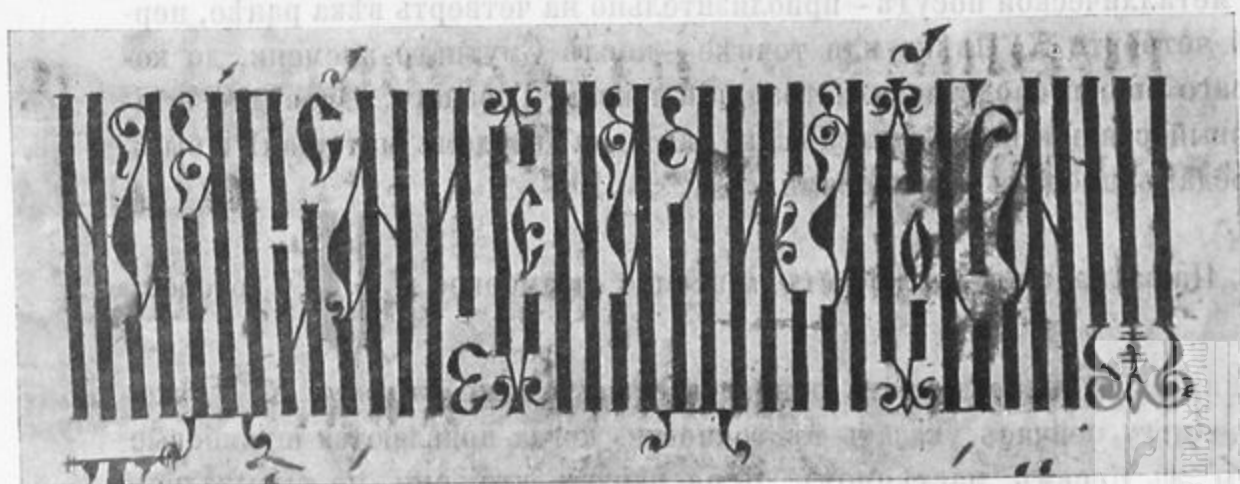


Рис. 5. Старообрядческая штамбовая вязь конца XIX в.



ДРС



С

Рис. 6. Синодикъ 1659 года.

ванной или изъ вязи рукописей; изъ первой они могли быть получены уже во 2-мъ десятилѣтїи, изъ послѣдней—въ срединѣ XVII вѣка. Заимствованіе могло наступить тѣмъ быстрее, что настѣнное письмо вязью не составляло особаго отдѣла каллиграфїи и слѣдовательно не могло имѣть очень самостоятельнаго пути развитїя.

Эти соображенїя позволяютъ принять, что новооткрыта фреска Троицкаго собора не древнѣе царствованїя Михаила Теодоровича, втеченіе котораго утвердился штамбовый стиль — сначала на бытовыхъ предметахъ и въ печати, позднѣе—въ рукописяхъ.

Докладъ о раскопкахъ 1901 въ окрестностяхъ с. Каменки, Харьковской губ., Изюмскаго уѣзда.

Дѣйст. Чл. Ю. В. Готье.

Лѣтомъ текущаго года мною были, по порученію Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, совершены раскопки въ Изюмскомъ уѣздѣ, Харьковской губерніи. Эти раскопки находились въ непосредственной и постоянной связи съ обширнымъ изслѣдованіемъ всего течения р. Донца по Изюмскому уѣзду, которое, по порученію нашего Общества, производилъ въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ В. А. Городцовъ для будущаго XII археологическаго съѣзда. Мои работы продолжались съ 6 по 30 іюля и сосредоточивались въ окрестностяхъ с. Каменки (или Стратилатовки), лежащаго на лѣвомъ, южномъ берегу р. Сѣверскаго Донца, въ 7 верстахъ отъ уѣзднаго города Изюма. Въ той мѣстности, также въ окрестностяхъ с. Каменки, изобилующихъ курганными могильниками, работала въ указанное время и экспедиція В. А. Городцова, такъ что мои работы явились какъ бы дополненіемъ къ работамъ В. А. въ районѣ с. Каменки и г. Изюма. Результаты ихъ могутъ имѣть цѣну только въ связи и при сравненіи съ богатымъ матеріаломъ, собраннымъ имъ въ этой мѣстности. Да и самый отчетъ мой представляетъ не болѣе какъ введеніе къ обширнѣйшему отчету В. А. Городцова.

Изъ прилагаемой къ настоящему отчету карты ¹⁾ мѣстности видно, что мною было произведено изслѣдованіе 4-хъ группъ кургановъ или, по мѣстному названію,—могиль, лежащихъ къ югу отъ г. Изюма.

Первая изъ этихъ группъ кургановъ была изслѣдована совмѣстно съ В. А. Городцовымъ, причемъ мною собственно разрытъ лишь одинъ самый большой курганъ; остальные группы кургановъ я изслѣдовалъ самостоятельно.

Первая группа (А, курганъ I) расположена на землѣ Г-жи Хаджопуло на плоской возвышенности, ограничиваемой съ 3-хъ сторонъ

¹⁾ Изслѣдованные могильники означены буквами А, В, С, Д.

лощинами, съ текущими въ нихъ ручьями. Всего въ этой группѣ около 12 кургановъ, изъ которыхъ до 8 были изслѣдованы.

Вторая группа (В, курганы II—VI), на землѣ крестьянъ с. Каменки, находится верстахъ въ 3-хъ къ сѣверу отъ предыдущей и расположена



значительно ниже, не въ далекомъ разстояніи отъ ручья Каменки, почти у подошвы отлогатаго склона возвышенности, отдѣляющей ручей Каменку отъ Донца. Группа занимаетъ около четверти кв. версты; часть кургановъ отдѣлена отъ другихъ сухимъ оврагомъ. Изъ 13 кургановъ этой группы было изслѣдовано 5. Необходимо, кромѣ того, отмѣтить, что въ ближайшихъ окрестностяхъ обѣихъ этихъ группъ встрѣчается довольно много одиноко стоящихъ кургановъ.

Третья группа (С, курганы VII—XI)—самая интересная по своему положенію. Могильникъ расположенъ на землѣ г. Изюма верстахъ въ 2-хъ отъ него къ югу, на мѣловой возвышенности, господствующей

надъ городомъ и носящей у мѣстныхъ жителей названіе „Кремянца“. Возвышаясь саженъ на 30—35 надъ рѣкою Донцомъ эта возвышенность составляетъ какъ бы полуостровъ, огибаемый теченіемъ рѣки. Ближайшая къ городу часть ея господствуетъ надъ всей окрестной мѣстностью. Черезъ нее пролегалъ путь отъ Изюмскаго перелаза на югъ, (въ настоящее время большая дорога изъ г. Изюма въ г. Славянскъ).

Такое положеніе Кремянца должно было издавна сообщить ему стратегическое значеніе. Дѣйствительно, уже въ 1571 году мы находимъ здѣсь сторожу ¹⁾, извѣстную подъ именемъ Изюмской или Изюмъ—Курганской, отъ грандіознѣйшаго кургана, поднимающагося доселѣ въ самой срединѣ возвышенности и представляющаго или сторожевой курганъ или же, вѣрнѣе, давно разоренную могильную насыпь глубокой древности. Объ Изюмъ—Курганѣ упоминаетъ и Книга Большого Чертежа ²⁾.

Во второй половинѣ XVII вѣка, когда возникъ г. Изюмъ на Кремянцѣ, былъ выстроенъ особый редутъ, служившій передовымъ укрѣпленіемъ города. Совершенно ясные остатки этого редута доселѣ сохранились въ видѣ прямоугольника, окруженнаго рвомъ и валомъ, надъ самымъ городомъ, а во вторыхъ, въ видѣ остатковъ рва, шедшаго поперегъ всей возвышенности, въ одной верстѣ отъ вышеупомянутаго прямоугольника, къ югу. На стратегическое значеніе всей ближайшей къ Кремянцу мѣстности донинѣ указываютъ и такія названія, какъ напр. Сторожевъ лѣсъ, сохранившееся за одной изъ окрестныхъ рощъ. Такое положеніе и значеніе Кремянецкой возвышенности не могло не отразиться и на могильникѣ, расположенномъ на немъ, у всѣхъ на виду, на Изюмской сакмѣ. Эти курганы должны были возбуждать алчность многихъ поколѣній, какъ кочевниковъ, такъ и русскихъ защитниковъ теченія Донца. Слѣды разграбленія, кромѣ большого кургана, упомянутаго выше, носить и другой, второй по величинѣ, курганъ. Однако, съ другой стороны, изъ ряда вонъ выходящее положеніе кургановъ на высотѣ, господствующей надъ всѣми окрестностями, давало поводъ думать, что въ глубокую древность Кремянецкая возвышенность избиралась для незаурядныхъ погребеній. По этой причинѣ, не смотря на рискъ попасть на разграбленные курганы, мною, всетаки было предпринято изслѣдованіе 5 кургановъ въ этой группѣ.

Расположенная въ 2-хъ верстахъ къ югу отъ Кремянца 4-я изслѣдованная мною группа (Д, курганы XIII—XVII), находится частью на землѣ д. Ковалевки, частью на землѣ Г. Хаджопуло, на возвышенной плоскости, въ недалекомъ разстояніи отъ другихъ группъ, изслѣдованныхъ В. А. Городцовымъ. Наименѣе характерная по мѣстоположенію,

¹⁾ Багалъй. Очерки изъ ист. колониз. степн. окраины, стр. 92.

²⁾ Спасскій. Книга наз. Больш. Чертежъ, стр. 23, 28, 34.

она оказалась наиболѣе богатою по находкамъ, вслѣдствіе чего мною были раскопаны всѣ 6 кургановъ, входившихъ въ ея составъ.

Характерною чертою для внѣшняго вида кургановъ изслѣдованной мѣстности является ихъ значительная распаханность. Лишь немногія могильныя насыпи въ этой земледѣльческой, по преимуществу, мѣстности не носятъ слѣдовъ постепеннаго своего уменьшенія. Внутри большей части курганныхъ насыпей встрѣчаются норы животныхъ.

Въ группахъ 1-й, 2-ой и 4-ой почва состоитъ обыкновенно изъ слоя чернозема, подъ которымъ залегаетъ материковый грунтъ изъ желтой глины. Во второй группѣ, расположенной сравнительно съ другими очень низко, глина была сырою. Въ третьей группѣ (Кремянецъ) подъ слоемъ чернозема, находится мѣловая скала, въ которой и были выдолблены ямы, приготовленныя для погребеній.

Погребенія, найденныя мною въ курганахъ (всего 89 погребеній въ 17 курганахъ), можно прежде всего раздѣлить на погребенія въ курганной насыпи и на погребенія подъ курганною насыпью. Самымъ характернымъ случаемъ 1-ой группы является одно погребеніе въ четвертой группѣ, гдѣ въ курганной насыпи найдено погребеніе всадника съ лошадыю и нѣсколькими желѣзными предметами, указывающими на очень позднюю эпоху. Другія, очень многочисленныя погребенія въ насыпяхъ кургановъ, по отсутствію при нихъ вещей и по неимѣнію болѣе или менѣе опредѣленнаго для нихъ типа, ставятъ въ тупикъ, когда дѣло заходитъ объ приблизительномъ опредѣленіи ихъ эпохи.

Въ погребеніяхъ, находившихся въ курганныхъ насыпяхъ, костяки лежатъ въ очень различныхъ положеніяхъ. Чаще всего я встрѣчалъ скорченное положеніе (15 случаевъ), въ 4-хъ случаяхъ—вытянутое, (изъ нихъ—описанный выше наѣздникъ) и въ 1 случаѣ—сидячее. Въ 8-ми случаяхъ положеніе опредѣлить было затруднительно.

Направленіе костяковъ по странамъ свѣта, какъ погребенныхъ въ насыпяхъ кургановъ, такъ и погребенныхъ подъ ними, очень разнообразно: — въ этомъ отношеніи установить какое либо правило совершенно невозможно. Упоминаю здѣсь объ этомъ, чтобы уже не возвращаться къ вопросу о направленіи костяковъ.

Въ 2—3-хъ случаяхъ, касающихся погребенія въ насыпяхъ кургановъ, встрѣчены слѣды обугливанія костей. Присутствіе угольковъ вокругъ костяка было наблюдаемо въ очень многихъ случаяхъ.

Окраска костяка, погребеннаго въ насыпи кургана, замѣчена только 1 разъ (курганъ I, погребеніе № 1).

Наконецъ, очень часто замѣчались слѣды колодь или деревянныхъ срубовъ, въ которыхъ погребались трупы.

Перехожу къ погребеніямъ въ материковой почвѣ. Я наблюдаю двоякую форму такихъ погребеній—въ ямахъ и въ катакомбѣ (1 случай въ курганѣ 4-ой группы). Ямы, въ свою очередь, были находимы

различнаго вида — чаще всего прямоугольныя; въ одномъ случаѣ — треугольная, и въ одномъ многоугольная. Почти всѣ ямы заключали въ себѣ деревянный срубъ, и только въ немногихъ курганахъ ямы были прикрыты большими необдѣланными камнями.

Въ единственной встрѣтившейся мнѣ катакомбѣ также были ясные слѣды бокового прикрытія изъ бревенъ, поставленныхъ стоя.

Изъ сказаннаго видно, что формы найденныхъ мною ямъ не представляютъ чего либо новаго. Такія же формы ямъ были находимы Д. Я. Самоквасовымъ. (Основ. хронологической, классификаціи, и Каталогъ коллекціи древностей, ст. VIII) и гр. А. А. Бобринскимъ. (Курганы близъ мѣстечка Смѣлы т., I, таблица XXII).

Трупы, погребаемые въ могильныхъ помѣщеніяхъ подъ курганами, располагались не всегда прямо на деревянномъ днѣ сруба. Иногда, въ такихъ случаяхъ трупъ клали на особую подстилку изъ извести (одинъ курганъ первой группы, курганы второй и четвертой группъ), или изъ камыша, ясные слѣды котораго найдены при погребеніи № 12 въ курганѣ I.

Въ большинствѣ случаевъ при погребеніяхъ подъ могильною насыпью находятся остатки пищи, которую клали покойникамъ, частью въ горшкахъ, частью въ видѣ обуглившихся костей животныхъ, которыя иногда (к. XII, погреб. 2) были находимы на днищахъ горшковъ, служившихъ тарелками. Въ большинствѣ случаевъ горшки располагаются у лица или у затылка покойника.

Если въ погребеніяхъ въ насыпи мы видѣли только 1 случай окраски костяка, то въ погребеніяхъ подземныхъ такое явленіе обнаруживалось очень часто (12 случаевъ изъ 22; кромѣ того, 1 случай несомнѣнно нераскрашеннаго костяка, и 9 случаевъ, когда вопросъ рѣшить было затруднительно вслѣдствіе разграбленія могилы, сопровождавшагося нарушеніемъ погребенія, или же вслѣдствіе плохой сохранности скелета). Не касаясь въ настоящемъ докладѣ вопроса о причинахъ окраски костяковъ, уже возбуждавшаго столько споровъ, отмѣчу во первыхъ, что найденные мною окрашенные костяки были розоваго цвѣта, кромѣ одного, (к. XV) который былъ окрашенъ въ сѣро-синій цвѣтъ; а во вторыхъ, что окраска нигдѣ не была сплошной, такъ что кости имѣли какъ бы пятнистый видъ. Куски красной краски встрѣчались при многихъ погребеніяхъ и часто довольно большими кусками.

Изъ найденныхъ мною погребеній позволю себѣ отмѣтить слѣдующія, въ качествѣ наиболѣе интересныхъ. 1. К. II. Въ ямѣ, на глубинѣ 4, 5 аршинъ отъ вершины кургана, 4 трупа въ одной многоугольной ямѣ съ ясными указаніями на то, что главнымъ погребеніемъ является то, которое лежитъ на 0,5 аршина ниже другихъ. Мнѣ кажется, что въ данномъ случаѣ слѣдуетъ признать одновременное погребеніе всѣхъ 4 костяковъ, происшедшее въ связи съ главнымъ погребеніемъ.

2. к. III, погреб. № 4, и к. XII, погреб. № 2. Наиболѣе характернымъ явленіемъ представляется здѣсь особенный способъ погребенія большихъ костяковъ — съ головой и рукой отдѣленными отъ туловища и положенными въ ногахъ. Далѣе, можно найти черты аналогіи въ положеніи дѣтскихъ костяковъ и пищи въ томъ и другомъ курганахъ. Въ курганѣ III ребенокъ и опрокинутый горшокъ съ пищей находятся на большомъ костякѣ; въ курганѣ XII 2 дѣтскихъ костяка лежатъ также рядомъ съ остатками очень обильной трапезы, поставленной покойнику. Наблюденія эти, правда не даютъ еще основанія для какихъ либо выводовъ, но при сравненіи обоихъ погребеній невольно рождается вопросъ, — не имѣемъ ли мы здѣсь дѣло съ ритуальнымъ убійствомъ?

3. курганъ № 1, — представляющій какъ бы цѣлое маленькое кладбище съ 14 погребеніями, причемъ, однако, нѣтъ никакихъ данныхъ, чтобы вывести опредѣленное заключеніе объ отношеніяхъ всѣхъ погребеній въ курганной насыпи къ основнымъ погребеніямъ №№ 12—14, находящимся въ ямѣ подъ курганомъ.

Переходя къ вещамъ, найденнымъ при раскопкахъ, я прежде всего принужденъ отмѣтить фактъ разграбленія могилъ, съ которымъ мнѣ пришлось считаться, къ сожалѣнію, очень часто.

Въ самомъ дѣлѣ, изъ 5 кургановъ второй группы одинъ и изъ 5 кургановъ 3-й группы 4 носятъ несомнѣнные слѣды разграбленія. Самое разграбленіе представляется въ двоякомъ видѣ: курганы VI и VIII имѣютъ слѣды хода, въ видѣ широкой поры, которую прорыли грабители къ мѣсту погребенія. Люди, рывшіе такой ходъ, должны были, во первыхъ, знать, въ какомъ мѣстѣ кургана былъ похороненъ покойникъ, а, во вторыхъ, должны были бояться, чтобы ихъ не накрыли: то и другое заставляетъ думать, что курганы эти были разграблены въ эпоху болѣе или менѣе близкую къ времени погребенія и насыпки кургана. Напротивъ курганы VII и XI разграблены посредствомъ траншеи, веденной открыто, сверху, какъ былъ вѣроятно ограбленъ и самый большой курганъ кремянецкой группы. Такой способъ скорѣе свойственъ болѣе позднему времени, когда уже исчезло всякое уваженіе къ курганнымъ могиламъ и кладоискатели (на Кремьянцѣ это быть можетъ были служилые люди или казаки XVII вѣка) могли свободно въ нихъ хозяйничать.

Далѣе приходится указать на нѣкоторое количество очень бѣдныхъ кургановъ, вовсе лишенныхъ вещей, хотя иногда и интересныхъ, какъ напр. к. I и II, по типамъ находимыхъ въ нихъ погребеній.

Строго говоря, почти одна четвертая группа кургановъ дала не большое собраніе, которое я представляю Обществу.

Наиболѣе значительное мѣсто въ этомъ собраніи занимаютъ глиняные сосуды, которые попадались почти во всѣхъ курганахъ; большое

разнообразіе ихъ формъ, размѣровъ и рисунка даетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ возможность составить хорошее понятіе о степени процвѣтанія гончарнаго искусства у племенъ, хоронившихъ своихъ покойниковъ въ изслѣдованныхъ курганахъ: на ряду съ грубымъ и простымъ орнаментомъ насѣчками (к. I погр. № 2) мы находимъ чрезвычайно богатую орнаментацію на сосудѣ найденномъ въ XII курганѣ (погреб. 2). Сравненіе сосудовъ по вышеприведеннымъ двумъ категоріямъ погребеній приводитъ къ выводу, что погребенія подземныя содержатъ наиболѣе интересные сосуды (к. XII, к. XVI); при погребеніяхъ въ курганныхъ насыпяхъ сосуды, или вѣрнѣе ихъ обломки, (найденъ только 1 цѣлый сосудъ при погребеніи въ насыпи въ к. VIII), свидѣтельствуютъ объ упадкѣ гончарнаго искусства сравнительно съ несомнѣнно болѣе ранними погребеніями въ ямахъ и катакомбѣ. Изъ глиняныхъ сосудовъ можно отмѣтить еще обломки изъ кургана № III, носящіе самые ясные слѣды положенной когда то въ этотъ сосудъ пищи.

Слишкомъ малое количество бронзовыхъ и костяныхъ предметовъ не позволяетъ въ сущности дѣлать никакихъ опредѣленныхъ выводовъ. Однако, найдены бронзовыя бусы и привѣски сравнительно хорошей работы. Совершенно отдѣльно должно быть поставлено желѣзное снаряженіе и вооруженіе всадника изъ кургана XVI, принадлежащее гораздо болѣе позднему времени, чѣмъ вещи всѣхъ остальныхъ погребеній. Касательно отдѣльныхъ предметовъ, относящихся сюда, слѣдуетъ отмѣтить, что стремена неодинаковы, но одно изъ нихъ меньше другого и кромѣ того нижняя часть его, гдѣ ставится пога, изогнута, тогда какъ у другого она прямая. На прямомъ небольшихъ размѣровъ мечѣ, согнутомъ въ концѣ лезвія, сохранились остатки деревянныхъ ноженъ.

Въ курганѣ № 1. найдено около 20 астрагаловъ, служившихъ для игры.

Обзоръ погребеній и найденныхъ предметовъ приводитъ къ слѣдующимъ выводамъ.

I. Погребеніе съ желѣзнымъ оружіемъ и конскимъ снаряженіемъ къ очень поздней эпохѣ, къ „расцвѣту желѣзнаго вѣка“, придерживаясь терминологіи Нидерле, и принадлежитъ кочевнику, можетъ быть, даже современнику Великаго Княженія Кіевскаго.

Погребенія въ материковой почвѣ всѣ, напротивъ, времени ранняго бронзоваго вѣка, часто близкаго къ каменному. Позволяю себѣ это утверждать, потому что мы извѣстны одновременныя находки бронзовыхъ и каменныхъ орудій въ курганахъ той же мѣстности при основныхъ погребеніяхъ въ ямахъ и катакомбахъ; эти погребенія можно отнести къ той эпохѣ, которую Д. Я. Самоквасовъ предлагаетъ называть Киммерійской. Что касается большинства погребеній въ курганныхъ насыпяхъ (въ особенности это касается кургана I), то отношеніе ихъ къ той или другой эпохѣ опредѣлить, какъ я уже имѣлъ случай

сказать, затруднительно по неопредѣленности ихъ типа и по недостатку характерныхъ вещей при нихъ.

2. Изслѣдованные могильники очень бѣдны; ихъ бѣдность еще усиливается вслѣдствіе наблюдаемаго разграбленія многихъ изъ нихъ.

3. Построеніе какихъ либо выводовъ на основаніи явленій, которыя наблюдались въ изслѣдованныхъ мною курганахъ, будетъ преждевременнымъ до появленія отчета В. А. Городцова, производившаго широкое археологическое изслѣдованіе Изюмскаго уѣзда.

Въ заключеніе моего отчета я приношу глубокую благодарность Обществу, давшему мнѣ возможность принять участіе въ раскопкахъ нынѣшняго года и В. А. Городцову, дружескими совѣтами и указа- ніями котораго я не переставалъ пользоваться въ теченіе всѣхъ моихъ работъ.



Раскопки кургановъ Енисейской губерніи, Красноярскаго уѣзда.

Кн. В. П. Урусова.

а) курганъ близъ с. Ладейскаго, Вознесенской волости.

Окрестности города Красноярска издавна славятся памятниками доисторической жизни человѣка. Обитаемость этихъ мѣстъ, теряясь въ своемъ началѣ во мракѣ временъ, по всѣмъ даннымъ не прерывалась до нашихъ дней. Весь склонъ Аѳонской горы на западѣ, широкая долина Енисея по правому его берегу на югѣ и юго-востокѣ, высокая неоглядная площадь Краснаго Яра на сѣверо-востокѣ, долина рѣки Качи на сѣверѣ и сѣверо-западѣ, наконецъ самая площадь, на которой расположенъ г. Красноярскъ, содержатъ въ себѣ остатки древней жизни человѣка, культуру котораго можно прослѣдить здѣсь, начиная съ современника мамонта и пещерныхъ троглодитовъ до ознакомленія человѣка съ употребленіемъ желѣза. Однѣ мѣста являютъ признаки доисторической осѣдлости, другія обращаютъ на себя вниманіе безмолвными памятниками послѣдняго упокоенія первобытнаго человѣка въ видѣ курганныхъ насыпей, третьи—интересны, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ отношеніи. Къ послѣднимъ относится мѣстность къ юго-востоку отъ г. Красноярска, гдѣ расположено село Ладейское, на правомъ берегу рѣки Енисея. Какъ самое село Ладейское, такъ и его ближайшія окрестности постепенно заносятся передвижными песчаными дюнами, образующими различной высоты холмы, и вѣтеръ, сдувая песокъ до черноземнаго грунта, обнаруживаетъ множество древнихъ вещей каменныхъ, бронзовыхъ и желѣзныхъ; далѣе же, вглубь широкой долины, пески уже не заходятъ и эта мѣстность, древнее русло Енисея, изобилуетъ курганами, равнымъ образомъ и высокая и обширная площадь, круто поднимающаяся отъ долины къ югу. По этому нѣсколько лицъ, интересующіяся археологіей: А. Я. Зейдель, А. И. Крахалевъ, М. Е. Кибортъ, П. С. Проскуряковъ и авторъ настоящей записки обратили на эту мѣстность вниманіе и снарядили 13 сентября

1899 года экспедицію для раскопки одного изъ кургановъ въ окрестностяхъ села Ладейскаго.

Для производства подготовительныхъ къ раскопкѣ работъ, въ полдень 13 сентября, изъ г. Красноярска отправился на мѣсто работъ консерваторъ мѣстнаго городского музея М. Е. Кибортъ. Туда-же и въ тотъ-же день вечеромъ изъ города, для сказанной надобности, отбылъ руководитель раскопокъ П. С. Проскураковъ, неоднократно производившій, по порученію Императорской Археологической Комиссіи, такія же раскопки во многихъ мѣстностяхъ Енисейской губерніи. Остальные члены экспедиціи, князь В. П. Урусовъ, А. Я. Зейдель и А. И. Крахалевъ, къ раскапываемому кургану прибыли къ полудню 14-го числа.

Подлежащій раскопкѣ курганъ оказался въ одной верстѣ къ югу отъ с. Ладейскаго, въ мѣстности, называемой крестьянами „Боршовникомъ“, и въ полуверстѣ къ востоку отъ такого-же, вскрытаго П. С. Проскураковымъ осенью 1897 года, на средства извѣстнаго французскаго археолога барона де-Бай.

Выборъ даннаго кургана не обусловливался никакими особенностями, сравнительно съ прочими курганами на той-же мѣстности. Также незначительная высота насыпи, около 2 аршинъ, широкое, неглубокое, воронкообразное углубленіе на вершинѣ насыпи, (наибольшій діаметръ 8 арш. и глубина 1 арш. 5 верш.) та-же форма кургана эллипсоиднаго съ наибольшимъ діаметромъ около 32 арш. съ N. W. на S. O. и наименьшій около 28 арш. Курганъ расположенъ среди пашень съ глинистой почвой, толщиною съ $\frac{1}{2}$ арш.; подпочва—песокъ и рѣчниковая галька.

Раскопка началась одновременно съ двухъ сторонъ: съ лѣвой—сѣверо-западной и правой—юго-восточной.

Тотчасъ-же, подъ дерновымъ слоемъ лѣвой стороны, начали встрѣчаться обломки разной величины горшковъ и обуглившихся уже человѣческихъ костей. На правой сторонѣ, такіе же обломки горшковъ и костей, появились лишь на глубинѣ аршина ниже уровня мѣстности. На этой-же сторонѣ, на глубинѣ 4 верш. отъ дерноваго слоя, найдена плоская желѣзная пластинка, безъ сомнѣнія, новѣйшаго происхожденія.

Уголь справа началъ встрѣчаться на глубинѣ $\frac{3}{4}$ арш. ниже уровня мѣстности. Слѣва его на этой глубинѣ не оказалось.

Тутъ подняты: изломанное ребро человѣка и лѣвая половина нижней челюсти сурка (*Spermophilus Eversmanni*, Brandt), нора котораго — тутъ же вблизи. Челюсть сурка брошена, какъ не представлявшая интереса.

Береста, въ крайне ограниченномъ размѣрѣ и въ обугленномъ видѣ, встрѣчалась въ правой сторонѣ на глубинѣ 1 арш., а въ лѣвой—при $\frac{1}{4}$ арш.

На той-же лѣвой сторонѣ уголь замѣченъ былъ на глубинѣ $1\frac{1}{2}$ арш.

На правой Ю. В. сторонѣ кургана, въ его Ю.—Ю. З. борту, на глубинѣ 3 арш. 4 верш. найдена часть нижней лѣвой челюсти оленя съ зубами, а также бедро человѣка, длиною около $\frac{3}{4}$ арш. (къ сожа- лѣнію, кость эта, при перевозкѣ, сломана).

На правой же сторонѣ кургана, на глубинѣ $1\frac{1}{2}$ арш., взяты: мѣд- ный крохотный ножичекъ, брадва и глиняный, краснаго цвѣта, гор- шокъ, съ небольшимъ отломкомъ у широкаго его края. Дно горшка плоское; поверхность безъ всякаго орнамента.

Съ сѣверной стороны, въ С. С. З. борту, на той-же глубинѣ, точно такъ же найдены въ большомъ количествѣ черепки и мелкіе осколки горшковъ, неимѣвшихъ никакихъ украшеній, и масса человѣческихъ костей (черепныхъ, лобныхъ, теменныхъ, височныхъ съ слуховыми от- верстіями, нижнихъ и верхнихъ челюстей и зубовъ). Определить по нимъ, какъ по остаткамъ только, положеніе костяковъ не было ника- кой возможности.

Тутъ же часто встрѣчались значительныя кучи угля, повидимому, остатки отъ сгорѣвшихъ лиственничныхъ деревьевъ.

Какъ кости, такъ и горшки до того были непрочны и рыхлы, что при малѣйшемъ прикосновеніи къ нимъ, рассыпались на части.

Горшки были чернаго, краснаго, желтаго и черносѣраго цвѣта.

Кромѣ всѣхъ этихъ вещей и предметовъ въ разсматриваемомъ курганѣ встрѣчены глиняные (весьма похожіе свиду на желѣзные) шлаки, доходившіе мѣстами вѣсомъ до 10 фунт. кусокъ.

По мѣрѣ приближенія къ самой могилѣ, число обломковъ костей и горшковъ и кусковъ древеснаго угля увеличивалось все больше и больше и при томъ по всему кургану.

Могила состояла изъ вполнѣ обуглившася сруба бревенъ, стѣны котораго достигали толщины въ діаметрѣ вершковъ 5—6. Длина сруба, съ Ю. З. на С. В., равнялась $4\frac{1}{4}$ арш.; ширина съ С. З. на Ю. В.,— $3\frac{1}{2}$ арш., а высота—7 верш.

Сверху срубъ былъ прикрытъ какъ бы крышей; но была ли она изъ бревенъ или досокъ—неудалось выяснитъ, такъ какъ все вмѣстѣ (и срубъ и крыша) составляло сплошную массу угля.

Слой земли, толщиною въ $\frac{1}{2}$ арш., прикрывавшій могилу отъ при- мѣси угля оказался чернаго цвѣта.

По снятіи этого слоя земли и угля, въ срединѣ сруба, найдено много обожженныхъ человѣческихъ костей, до того уже перегорѣвшихъ и хрупкихъ, что не возможно отдѣлать и отличить ихъ одну отъ другой. Одно прикосновеніе къ нимъ изслѣдователя превращало ихъ въ поро- шокъ. Лишь по утолщеннымъ концамъ нѣкоторыхъ изъ крупныхъ костей, возможно было узнать приблизительно плечевыя и бедренныя кости.

Между костями въ срубѣ оказался пережженный зубъ какого-то жвачнаго животнаго, похожій на зубъ оленя.

Подъ слоемъ костей въ срубѣ лежалъ толстый пластъ земли, синезеленаго цвѣта, принявшій сверхъ того мѣстами густую черную окраску. Ясно, что происхожденіемъ своимъ этотъ пластъ обязанъ разложенію значительнаго числа мѣдныхъ вещей, похороненныхъ вмѣстѣ съ покойными и послѣ сожженныхъ одновременно съ ихъ трупами.

Фрагментовъ, горшковъ и шлаковъ въ срубѣ не находилось.

Внѣ сруба, по сторонамъ его, встрѣчались человѣческія кости въ большомъ количествѣ и почти въ порошкообразномъ видѣ. Большая часть ихъ была окрашена въ густо-зеленый цвѣтъ—результатъ разложенія мѣдныхъ, а можетъ быть, и бронзовыхъ предметовъ. Тутъ-же находились и черепки горшковъ, неимѣвшихъ никакихъ украшеній.

Такая картина наблюдалась и у изголовья могилы, съ тою лишь разницею, что въ юго-западномъ углу сруба, въ борту, взяты двѣ костяныя вещицы неизвѣстнаго значенія. Одна изъ вещицъ этихъ—круглой формы, съ круглымъ-же отверстіемъ по срединѣ, напоминаетъ напрядло; другая плоская, нѣсколько вогнутая; тоже съ отверстіемъ по срединѣ, изящная по отдѣлкѣ, цвѣта блѣдносиняго, происшедшаго по видимому отъ окраски мѣдью, вѣроятно служила украшеніемъ.

Тутъ-же найденъ глиняный, черно-сѣраго цвѣта, горшокъ. Форма его по срединѣ выпуклая наружу (пузатая); къ краямъ и ко дну съ уживается. Верхній край горшка закругленный, гладкій и шире дна. Выпуклая поверхность его украшена сосковидными возвышеніями. Дно плоское и гладкое, отдѣлка простая. Горшокъ этотъ былъ наполненъ костями, превратившимися въ жирный порошокъ желтоватаго цвѣта.

Вблизи горшка лежалъ костякъ. Отъ него нѣсколько лучше другихъ сохранились бедренныя кости. Положеніе ихъ указываетъ на погребеніе головою назадъ (лицомъ къ востоку). То-же подтвердили и лежація рядомъ двѣ тазовыя кости съ четырьмя бедрами, найденныя въ юго-западномъ борту кургана.

На полъяршина надъ ними выше, въ томъ же направленіи, лежало еще два трупа; а нѣсколько въ сторонѣ отъ нихъ, къ сѣверо-западу, — третій трупъ. Ни отъ одного изъ нихъ не удалось собрать костей, которыя хотя и небыли обуглены, но сильно окрашены мѣдью въ зеленый цвѣтъ, проникавшій кости пассивно.

Означенное положеніе труповъ даетъ понятіе о позднѣйшемъ уже погребеніи ихъ.

Кромѣ того въ юго-западномъ углу кургана, на глубинѣ $1\frac{3}{4}$ арш., лежалъ разрушившійся черепъ человѣка, обращенный затылкомъ къверху, а лицомъ внизъ. Отъ него сохранились, только въ разрозненномъ видѣ, лобныя, темяныя и затылочныя кости. По формѣ этотъ черепъ долилоцефальный, нѣсколько ассиметричный въ затылочной части.

Другой черепъ, еще болѣе разрушенный, отъ котораго уцѣлѣли лишь лобныя и темяныя кости, найденъ въ томъ же борту, на уровнѣ съ головою частью сруба. По сторонамъ этого черепа лежало множество измельченныхъ костей и осколковъ отъ горшковъ. Всѣ лучше сохранившіеся горшки отличаются большими размѣрами, слѣдовательно и емкостью.

Наличность значительнаго числа различныхъ обломковъ костей и горшковъ наводитъ на мысль о массовомъ погребеніи.

Въ общемъ, судя по описываемымъ вещамъ и предметамъ, возникновеніе настоящаго, не вскрытаго до сего, кургана съ большею вѣроятностью должно относить ко времени погребенія людей, жившихъ въ мѣдномъ періодѣ. И погребеніе тогда, должно полагать, здѣсь состояло въ сожиганіи труповъ.

б) Курганъ близъ села Мининскаго, Заледѣвской волости.

25 и 26 сентября 1899 года, Б. А. Моллеръ, В. Д. Родзевичъ, А. Я. Зейдель, П. С. Проскураковъ, М. Е. Кибортъ и авторъ настоящей замѣтки разрывали курганъ, находившійся въ полуверстѣ къ С.-В. отъ села Мининскаго (Елань—по народному) и въ 12 ти верстахъ къ С.-З. отъ г. Красноярска, т. е., почти въ противоположной сторонѣ отъ кургана Ладейскаго (на той-же лѣвой, по теченію, сторонѣ рѣки Енисея, гдѣ находится и самый Красноярскъ). Почему этотъ послѣдній курганъ, при сопоставленіи объектовъ его съ курганомъ Ладейскимъ, представляетъ собою особый интересъ.

По типу Мининскій курганъ весьма похожъ на всѣ остальные, ему подобныя, расположенныя въ ближайшихъ окрестностяхъ Красноярска. Та же круглая форма, съ воронкообразнымъ углубленіемъ по срединѣ; то-же отсутствіе могильныхъ камней снаружи (столь характерныхъ для кургановъ Минусинскаго уѣзда); та-же бѣдность въ наличности археологическихъ предметовъ; то-же обиліе разнообразныхъ человѣческихъ костей и костей животныхъ и тотъ-же способъ погребенія умершихъ. Короче, данный курганъ мало чѣмъ отличается отъ другихъ такихъ-же, какъ по формѣ, такъ и въ внутреннему его содержанію.

Размѣры его таковы: окружность основанія—36 сажень 1 арш.; длина съ З. на В.—11 саж. 2 арш.; ширина съ Ю. на С.—11 саж. 1 арш. и высота—1 арш. 11 верш. Длина ямки, съ З. на В.—2 саж. 1 арш.; ширина, съ Ю. на С.—2 арш. 8 верш. и глубина—1 арш.

По снятіи дерноваго слоя, на глубинѣ $\frac{1}{4}$ арш., въ сѣверной, лѣвой сторонѣ кургана, встрѣчены куски древеснаго угля. Въ западномъ углу, при той-же глубинѣ, поднято обугленное бревно (повидимому лиственница) длиною въ 8 верш. и толщиною—5 верш.

Въ сѣверо-восточномъ углу той-же лѣвой стороны, на глубинѣ 9 верш., найдена нижняя человѣческая челюсть съ зубами въ ней.

На глубинѣ 14 верш. встрѣтились большіе куски бересты; необугленные куски листовичныхъ бревенъ (длиною въ $\frac{1}{2}$ арш. каждый) и черепокъ отъ горшка, черно-сѣраго цвѣта.

При углубленіи раскопки на 2 арш., разрѣзъ ямы настолько былъ расширенъ нами, что въ разрѣзѣ этомъ свободно помѣщались трое рабочихъ.

Притомъ, въ сѣверной сторонѣ кургана обнаружился очень толстый (вершковъ въ 6-ть) слой угля съ прослойками бересты (толщиною въ 1 верш.) отчасти обугленной, отчасти уже истлѣвшей. Тутъ же подъ слоемъ земли (толщиною въ 1 арш.) лежалъ полуаршинный кусокъ уже истлѣвшаго листовичнаго бревна. Рядомъ съ нимъ попадались въ незначительномъ количествѣ обугленные же человѣческія кости, между которыми замѣчались: нижнія челюсти съ частью зубовъ, темяныя, височныя и лобныя; ребра и оконечности круглыхъ костей—головки бедеръ и плечевыхъ.

Въ южной, правой сторонѣ кургана, до 2-хъ аршинной глубины, ничего особеннаго не находилось.

Ниже этой глубины встрѣчалась масса обугленной бересты и разныя необугленные кости человѣка, какъ-то: черепныя, тазовыя, отъ рукъ и ногъ. Тутъ, по направленію головою къ востоку, лежали два черепа человѣка, одинъ изъ которыхъ, безъ нижней челюсти, обращенъ былъ глазами вверхъ, затылкомъ внизъ; другой—глазницами къ Ю.-З., покоившійся на лѣвой ушной сторонѣ.

Въ юго-западномъ углу той-же правой стороны, на глубинѣ 1 арш. 12 верш., встрѣчена горѣлая земля, въ которой находился полуаршинной длины кусокъ необугленной, но истлѣвшей листовичницы.

Въ другихъ мѣстахъ кургана горѣлая земля обнаруживалась нѣсколько глубже.

На глубинѣ 2 арш. 11 верш., въ томъ-же юго-западномъ углу правой стороны кургана, найдены два совершенно цѣлыхъ, черно-сѣраго цвѣта, горшка; одинъ изъ нихъ—безъ всякихъ украшеній; другой съ валикообразнымъ возвышеніемъ верхняго края.

Тутъ-же, на глубинѣ 1 арш. 12 верш. открыты два, довольно уже истлѣвшіе листовичные столба, каждый въ отрубѣ вершковъ въ 5-ть толщиною и $4\frac{1}{2}$ верш. вышиною; разстояніе между ними было до 1 аршина.

Такой-же точно столбъ и при той-же глубинѣ былъ въ С.-З. углу лѣвой стороны кургана.

Здѣсь, на глубинѣ 1 арш. 9 верш., въ срединѣ черной земляной насыпи, найдены бронзовые ножички, а по бокамъ ихъ бронзовые же: погребальный кинжаликъ и небольшая булавка.

Нѣсколько ближе къ правой, южной сторонѣ этой насыпи, поднята маленькая, плоская, круглая, безъ рисунковъ, бронзовая бляшка, вполне похожая на такъ называемыя древнія китайскія зеркала.

Другая, точно такая-же бляшка, стоявшая ребромъ въ насыпи, взята у восточной стороны кургана.

Въ срубѣ (могилѣ), открытомъ на глубинѣ 2 арш. 9 верш., лежала масса истлѣвшихъ человѣческихъ костей, распадавшихся на мелкія части при осторожномъ даже прикосновеніи къ нимъ. Изъ нихъ выбраны только два черепа, лежавшіе рядомъ, будучи обращенными теменемъ къ западу. У нихъ недостаетъ лишь нижнихъ челюстей (уже истлѣвшихъ) и основныхъ височныхъ и небныхъ костей. Сохранились только лобныя, темянныя и затылочныя кости. Форма череповъ круглая, продолговатая, подходящая ближе къ долицефальной. Измѣреній ихъ не производилось.

Еще болѣе поврежденные черепа попадались въ разныхъ мѣстахъ кургана, но ими воспользоваться не было надобности.

Срубъ состоялъ изъ совершенно истлѣвшихъ бревенъ лиственницы, рассыпавшихся при малѣйшемъ дотрогиваніи до нихъ. Величина срубовъ не измѣрялась.

Болѣе детальному изслѣдованію кургана мѣшала краткость осеннихъ дней.

Всѣ бронзовые предметы (кинжаликъ, ножички и бляшки) — погребальнаго типа, сохранились вполне, на видъ изящны.

Костей человѣка всюду не мало. Сожженныхъ изъ нихъ немного. Въ общемъ — кости дробныя и рыхлыя.

Горшки сохранились сравнительно хорошо. Они однообразнаго черно-сѣраго цвѣта, съ совершенно круглыми днами; безъ всякихъ орнаментовъ и украшеній на своей поверхности и незначительны по своимъ размѣрамъ и емкости.

Изъ нихъ заслуживаютъ большаго вниманія лишь два горшка: одинъ — съ сосковидными возвышеніями у верхняго края; другой — погребальной формы, не болѣе 1½ верш. въ діаметрѣ, съ неровными стѣнками и самой грубой отдѣлки. Скорѣе это — комокъ современной покойнымъ глины, взятый въ С.-З. углу западной стороны кургана. Точно такой-же горшокъ былъ найденъ и въ 1896 г. въ одномъ изъ приладейскихъ кургановъ, раскопанныхъ П. С. Проскураковымъ, на средства французскаго барона де-Бай

Кромѣ череповъ въ открытомъ срубѣ находилось очень много разнообразныхъ костей, какъ человѣка, такъ и животныхъ. Между послѣдними встрѣчались длинныя, круглыя (бедренныя) кости лошадей и зубы кабарги (въ рѣдкомъ изъ кургановъ не встрѣчалось такихъ зубовъ). Нахожденіе въ могилахъ этихъ послѣднихъ зубовъ, при томъ съ просверленными въ корневой ихъ части дырочками (для ношенія или

привѣшиванія вѣроятно) невольно наводитъ на мысль: не считались ли зубы этого, довольно цѣннаго и нынѣ, животнаго (цѣннаго, какъ по мясу и шкурѣ, такъ и въ особенности—по мускусу, получаемому изъ мѣшечковъ самца) какими либо амулетами обладавшими цѣлебною силою, или особаго рода вещественными знаками спокойной загробной жизни погребенныхъ съ ними покойниковъ? Или же это были просто—талисманы звѣролововъ-охотниковъ?

Въ заключеніе, не можемъ не указать и на то, что изслѣдованные нами курганы (какъ и настоящій Мининскій), внѣ всякаго сомнѣнія, потревожены были много времени тому назадъ до насъ, по всей вѣроятности, кладоискателями.



Интересные памятники иконописи.

Члена-кор. А. И. Успенскаю.

1) Строгановская икона.

Разсматриваемая икона—Богоматери Смоленской—въ настоящее время находится въ собраніи С. Т. Большакова.—На одеждѣ Богоматери три звѣздочки, десница у груди, шуйцей Богоматерь поддерживаетъ Спасителя, представленнаго въ крещатомъ нимбѣ (надпись: „Іс. Хс.“, вот. о. н.)“, въ одеждѣ золотого цвѣта; правая рука простерта, въ лѣвой свитокъ. Голова и шея Спасителя [изображены неудачно,— шея черезчуръ короткая и толстая.—На лѣвомъ полѣ иконы приписанъ „с. пр. Кириль Белозер“ (скій),—старецъ, въ преподобническихъ одеждахъ, въ епитрахили, мантии и кукулѣ, руки крестообразно сложены на груди.—Назади иконы надпись: „ркг сентябр. въ д сим образом на Москвѣ благословил Никитю Григорьевича Строганова Кириловьского мнстря игумен Матфѣй“. Размѣръ иконы: $7\frac{3}{4}$ в \times $6\frac{1}{4}$ в.—

Въ одной рукописи Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря о путешествіи игумена Матвѣя читаемъ: „122-го году игумень Матфѣй да старецъ Филаретъ Володимерець ѣхали изъ монастыря къ Москвѣ съ чудотворцою святынею, и межъ Переславлемъ и Троицы Сергіева монастыря на рѣчке на Дубиѣ воровские люди и казаки разбили самого и слугъ переранили, деньги и всякой запасъ и суды пограбили, а взяли государева боярина князя Ивана Михайловича Воротынскаго шубу золотную да монастырскихъ казенныхъ денегъ двѣсти одиннатцать рублевъ двадцать шесть алтынъ да судовъ четыре котла мѣдныхъ, двѣнатцать сковородъ черныхъ, двѣнатцать сковородокъ бѣлыхъ, четыре противня съ помочми, дватцать блюдъ оловяныхъ. Да монастырскихъ лошадей взяли сорокъ восемь коневъ и мериновъ“ (Ркп. Кирил. биб. № 74—1313, л. 635 и об.—).—По смыслу этой записи можно думать, что святыня, которую везли съ собою въ Москву игумень Матвѣй и старецъ Филаретъ Владимірець, была не тронута грабителями.

Для раздачи христолюбцамъ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь всегда имѣлъ множество иконъ, изображавшихъ обыкновенно Богоматерь (Смоленскую; списокъ съ чудотворной иконы находится и въ этомъ монастырѣ) и св. Кирилла.—Писались иконы въ самомъ монастырѣ, въ которомъ иконописание явилось вскорѣ по его основаніи. Еще при жизни св. Кирилла преподобный Діонисій Глушицкій запечатлѣлъ черты



Строгоновская икона изъ собранія С. Т. Большакова.

его лика на иконѣ, находящейся до сихъ поръ въ Успенскомъ соборѣ монастыря.—„Изображенія святыхъ, встрѣчающіяся въ рукописяхъ конца XV вѣка, писанныхъ въ Кирилловѣ,—говоритъ профессоръ Ник. Конст. Никольскій,—показываютъ, что иконописная техника не была забыта здѣсь и послѣ св. Кирилла. Въ исходѣ XVI столѣтія здѣсь, быть можетъ, существовала и своя школа“ (?) „кирилловскихъ иконниковъ“.—Существованіе этой школы мастеровъ объясняется необходи-

мостью какъ украшенія церквей, такъ и ежегодной раздачи христороубцамъ иконъ, обыкновенно изображавшихъ или „Пречистую Богородицу“, или „преподобнаго Кирилла“. Иконописная работа въ Кирилловѣ монастырѣ поручалась также и наемнымъ мастерамъ изъ бѣлозерцевъ, вологжанъ, москвичей и особенно изъ ярославцевъ и ростовцевъ.—Изъ лучшихъ кирилловскихъ иконописцевъ въ началѣ XVII вѣка извѣстны: Гриша Горбунъ, Григорій Ермоловъ, старецъ Наанаилъ, Иванъ Москвитинъ и Никита. Во второе десятилѣтіе XVII вѣка росписью иконъ, назначенныхъ для христороубцевъ, стали по преимуществу заниматься ярославскіе иконописцы „между которыми встрѣчались весьма опытные скорописцы“. Съ сентября 1608-го года по августъ 1611 г. ярославцы Владиміръ и Евстаѳій написали здѣсь 535 иконъ Богоматери и пр. Кирилла. Всего же ярославцами было написано въ монастырѣ съ сентября 1608 г. по августъ 1619 г.—около 1029 иконъ. (См. объ этомъ проф. Н. К. Никольскаго: Кирилло-Бѣлозерскій монастырь и его устройство до второй четверти XVII вѣка (1397—1625 г.) Т. I. в. 1. Спб. 1897 г. Стр. 95—101 и прилож. стр. LXXXIX).

Возможно, что одною изъ иконъ, писанныхъ ярославскими иконописцами въ Кирилловѣ монастырѣ для раздачи христороубцамъ, и была икона Богоматери, которою въ сентябрѣ 1614 года благословилъ игуменъ Матвѣй Никиту Григорьевича Строганова.

2) Складень, писанный на деревѣ отъ раки преп. Сергія.

Въ собраніи С. Т. Большакова среди старинныхъ складней особеннаго вниманія заслуживаетъ одинъ — деревянный, двустворчатый, въ серебряномъ, золоченомъ окладѣ (орнаментъ-травы).—На правой половинѣ складня вверху изображена ветхозавѣтная Троица, съ надписью: „Стая Троца“. Три ангела возсѣдаютъ за столомъ, уставленнымъ яствами. Ниже — палаты. Въ нихъ Богоматерь (надпись: „Мр. Оу“), сопровождаемая апостолами Петромъ и Іоанномъ, является, съ посохомъ въ десницѣ и съ простертою шуйцей какъ бы въ разсужденіи, преподобному Сергію. Преподобный представленъ вмѣстѣ съ своимъ ученикомъ Михеемъ, оба они въ фелоняхъ и епитрахляхъ. На лѣвой половинѣ складня изображены: 1) св. Тихонъ чудотворецъ, — въ фелони крестами и омофорѣ, правою рукою благословляетъ двуперстно, въ лѣвой, на платѣ, держитъ книгу; бороды у святителя на иконѣ незамѣтно, хотя она, по подлиннику (подъ 16 іюня—св. Тихонъ—епископъ Амафусійскій), полагается или „долѣ Златоустовы“ (по Софійскому подлиннику), или „невелика“ (по сводному);—2) св. мученица Екатерина—въ царскомъ вѣнцѣ и бармахъ, верхняя одежда—мантія, руки сложены на груди, на ногахъ красные сапожки;—3) Пр. Василій

Блаженный—нагой и босой, по чресламъ препоясанъ платомъ, руки вмѣстѣ сложены на груди.—На окладѣ по бокамъ вычеканена надпись вязью: „Сія юбразы древа раки чудотворца Сергія Радонескаго, а почили его мощи в сей древе раке рѣзе лѣтъ, а преложены его мощи ісей древе рак.“.—Прилагаемый ниже рисунокъ представляетъ складень въ натуральную величину.—

Согласно вышеприведенной надписи, священные изображенія писаны на деревѣ отъ старой раки преподобнаго Сергія, въ которую были передожены его мощи изъ гроба, по изнесеніи ихъ изъ земли въ 1422 году. „Рака эта, говоритъ профессоръ Е. [Е.] Голубинскій,



Складень, писанный на деревѣ отъ раки преп Сергія.
Изъ собранія С. Т. Большакова.

была такъ же деревянная, какъ и гробъ, а отличалась отъ него, какъ должно думать, большимъ или меньшимъ украшеніемъ посредствомъ рѣзбы, раскрашенія, посеребренія или золоченія. Въ деревянной ракѣ мощи преподобнаго Сергія находились до 15 августа 1585 года, когда онѣ переложены были въ серебряную позолоченую раку, устроенную царемъ Иваномъ Васильевичемъ Грознымъ“ (Преподобный Сергіій Радонежскій и созданная имъ Троицкая Лавра.—Жизнеописание преподобнаго Сергія и путеводитель по Лаврѣ. Сергіевъ Посадъ. 1892 г. Стр. 172—173).—Въ одной изъ рукописей Московской Духовной Академіи (фундамент. библиот. № 201, л. 253 об.), между прочимъ, читаемъ: „Сергіій чудотворецъ лежитъ“ (вмѣсто: „лежалъ“) „въ ракѣ древяной 163 лѣта, а преложеніе мощемъ его изъ древяные раки въ серебряную въ лѣто 7093 году августа въ 15 день“.—Такимъ образомъ, въ надписи на складнѣ изъ собранія С. Т. Большакова—165 лѣтъ вмѣсто 163 указаны ошибочно, можетъ быть, по винѣ мастера, дѣлавшаго окладъ.

Подобный рассматриваемому складню находимъ одинъ небольшой складной образъ Сергіева видѣнія, написанный на части гробовой крышки преподобнаго,—въ Троице-Сергіевой Лаврѣ въ Троицкомъ соборѣ надъ южными дверями, ведущими въ алтарь. Этотъ складень нѣсколько разъ брали въ походы; такъ въ 1654 году онъ взятъ былъ Алексѣемъ Михайловичемъ въ польскій походъ; былъ онъ въ арміи во время Шведской войны Петра Великаго, въ войну 1812 года, въ Крымскую войну 1855 г. и въ Турецкую 1877 года.—



Ученыя Общества и Учрежденія.

Императорское Московское Археологическое Общество.

Въ годичномъ засѣданіи Общества, 12 февраля, кромѣ „Отчета“ за 1900—1901 года, доложеннаго Секретаремъ ¹⁾, былъ прочитанъ д. членомъ В. Н. Щепкинымъ докладъ подь заглавіемъ „Вязь, какъ художественное письмо“, представляющій собою результатъ наблюденій автора надъ различными формами вязи, какъ въ рукописяхъ, такъ и въ различныхъ подписяхъ на иконахъ, сосудахъ, предметахъ домашняго обихода и т. п. Такъ какъ изслѣдователь бралъ преимущественно датированные памятники и притомъ несомнѣнно оригинальные, то результаты его изслѣдованій дали чрезвычайно цѣнный матеріалъ въ палеографическомъ отношеніи и уже теперь, на основаніи этихъ данныхъ возможно съ болѣею вѣроятностью, а въ иныхъ случаяхъ и положительно, опредѣлять время рукописи или подписи, писанныхъ вязью. Докладъ этотъ вызвалъ оживленное одобреніе и имѣеть появиться въ ближайшемъ будущемъ, на страницахъ „Древностей“.

Во второй половинѣ того-же засѣданія, посвященной обсужденію текущихъ дѣлъ, произведены выборы Секретаря Общества за истеченіемъ срока полномочій д. чл. В. К. Трутовскаго. Избранъ былъ вновь онъ-же, на 5-ое трехлѣтіе. Тутъ же баллотировались новые члены Общества, причемъ оказались избранными: въ *дѣйствительные члены*: изъ членовъ-корреспондентовъ и вновь: проф. Д. В. Айналовъ, проф. О. Г. Мищенко, архит. А. А. Поталовъ ²⁾, проф. Е. К. Рѣдинъ, П. К. Симионъ и акад. А. А. Шахматовъ; въ *члены-корреспонденты*: А. М. Васнецовъ и В. К. Гульдманъ. Въ заключеніе вниманію присутствовавшихъ были предьявлены только - что вышедшія въ свѣтъ новыя изданія Общества: — а) XVIII т. „Древностей“ (подъ редакціей Секретаря Общества В. К. Трутовскаго), слѣдующаго содержанія: — В. А. Городцовъ. — Дневникъ археологическихъ изслѣдованій въ долину р. Оки, произведенныхъ въ 1898 г.; А. М. Мироновъ. — Античная маска Силена Курскаго Статистическаго Комитета; А. И. Успенскій. — Изъ исторіи иконостаса Успенскаго Собора въ

1) См. 1 вып. XIX т. Отдѣлъ Ученыя Общества и Учрежденія.

2) Авторъ „Очерка древней русской гражданской архитектуры“, печат. вып. въ 1, 2 и настоящемъ выпускѣ XIX т. Какъ сказано въ 1 вып. онъ скончался 11 сего мая.

Москвѣ; *В. Н. Щепкинъ*.—Русскіе солнечные часы XVII вѣка и *Омъ-же*—За-
гряжскій воздухъ конца XV в. (съ табл.). *Протоколы* засѣданій Общества
за 1896—1899 гг. *Протоколы* Комиссіи по сохраненію древнихъ памятни-
ковъ за то же время и *Списокъ* изданій Общества, съ указаніемъ ихъ содер-
жанія; б) 2 вып. II т. „*Древностей Восточныхъ*“ (подъ ред. М. В. Николь-
скаго и С. С. Слущкаго), заключающій во себѣ статьи: *барона Р. Р. Шта-
кельберга*—Объ иранскомъ вліяніи на религіозныя вѣрованія древнихъ армянъ;
А. С. Хаханова—Грузинскій отрывокъ Калилы и Димны; *М. В. Николь-
скаго*—Сирийскія пергаменныя евангелія Императорскаго Московскаго Археоло-
гическаго Общества; *архим. Арсена Клитчана*—Древній городъ *Astuhini*
(Астахана); *Ө. Е. Корша*—„Восточныя замѣтки“ сборникъ статей и изслѣдо-
ваній профессоровъ и преподавателей факультета восточныхъ языковъ Импе-
раторскаго С.-Петербургскаго Университета и *Г. А. Халатьянца*—О нѣко-
торыхъ географическихъ названіяхъ древней Арменіи въ связи съ данными
ванскихъ надписей. Кромѣ этихъ статей въ выпускѣ напечатаны *протоколы*
Восточной Комиссіи за 1895—1900 гг. и *С. С. Слущкаго*—Обзоръ десятилѣт-
ней дѣятельности Восточной Комиссіи.

Въ засѣданіи Общества 27 марта, состоявшемся подъ предсѣдательствомъ
товарища Предсѣдателя проф. Д. Н. Анучина доложено было о послѣдовавшемъ,
12 того-же марта, Высочайшемъ утвержденіи мнѣнія Государственнаго Совѣта
объ отпускѣ Обществу изъ Государственнаго Казначейства пособія на изда-
ніе изслѣдованій Кавказа и восточныхъ губерній Имперіи—въ 1901 году
трехъ тысячъ руб., въ 1902—1905 гг. *пяти* тысячъ руб., и въ 1906 г.—
трехъ тысячъ руб. Извѣстіе о таковой новой Монаршей милости къ Обще-
ству было выслушано съ глубокимъ благоговѣніемъ и постановлено было—
повергнуть предъ Его Императорскимъ Величествомъ чувства глубочайшей бла-
годарности и безпредѣльной преданности. Затѣмъ заслушаны были сообщенія.
Первое принадлежало чл.—кор. о. *И. И. Кузнецову*—„Могила первой игумени
Московскаго Новодѣвичьяго Монастыря“. Предметомъ доклада послужили на-
половину вросшія въ землю, наполовину прикрытыя палаткой двѣ плиты съ
надписями, по преданію, могилу первой игумени этого мона-
стыря Елены Дѣвочкиной. Затруднительность извлеченія изъ земли этихъ
плитъ и невозможность, такимъ образомъ, ихъ всесторонняго изслѣдованія съ
одной стороны и сбивчивость преданія и документальныхъ данныхъ съ дру-
гой не дали референту возможность сдѣлать окончательный выводъ о назна-
ченіи этихъ плитъ. Предположено осенью поднять ихъ и объизслѣдовать тща-
тельнымъ образомъ. Второе сообщеніе сдѣлалъ чл.—кор. *А. И. Успенскій*
подъ заглавіемъ «Государевъ иконописецъ грекъ Апостоль Юрьевъ»¹⁾. Тре-
тій рефератъ прочелъ д. чл. проф. *А. И. Кирпичниковъ*—„Икона свв. Флора
и Лавра въ Румянцевскомъ Музеѣ“. Содержаніе доклада касалось иконы
конца XVII в., поступившей въ отдѣлъ христіанскихъ древностей Румян-
цевскаго Музея изъ собранія покойнаго Г. Д. Филимонова. Икона эта раздѣ-
лена на 4 части: а) Рождество Богородицы; б) св. Николай Чудотворецъ,

¹⁾ См. 2 вып. XIX т. Древностей.

т. н. Можайскаго типа; в) Чудо св. Георгія и дѣвицы и г) свв. Флоръ и Лавръ. Послѣдніе изображены, между прочимъ, стоящими на сѣдлахъ лошадей, узды коихъ держитъ Архангелъ Михаилъ. Помимо того, что иконы такого типа очень рѣдки, главный интересъ еще представлялъ вопросъ о происхожденіи преданія о Флорѣ и Лаврѣ какъ покровителяхъ лошадей. Не найдя нигдѣ слѣдовъ этого преданія въ византійскихъ и др. источникахъ, референтъ пришелъ къ заключенію, что признаваніе этихъ святыхъ покровителями лошадей и изображеніе ихъ съ послѣдними должно всецѣло отнести къ русскому самобытному творчеству, не мало отразившемуся на трактованіи житій различныхъ святыхъ греческаго происхожденія. Послѣдній докладъ былъ сдѣланъ д. чл. *В. Н. Щепкинымъ*— „О кирилловскихъ и глаголическихъ надписяхъ (grafitti) въ подпольи Новгородскаго Софійскаго Собора“. Докладъ этотъ напечатанъ въ настоящемъ выпускѣ. ⁴⁾

Въ засѣданіи 28 апрѣля было сдѣлано также 4 сообщенія. Первое принадлежало д. чл. *Л. С. Мсеріанцъ* и носило заглавіе „Изъ области семитской археологіи“. Содержаніе его касалось новыхъ открытій въ области мало извѣстной культуры—древне-арамейской (древне-сирійской) и главнымъ образомъ двухъ стелъ съ рельефными изображеніями и подписями на древне-арамейскомъ языкѣ, найденныхъ близъ Алеппо, въ Nirab Haleb'ѣ и описанныхъ и разобранныхъ проф. П. К. Коковцевымъ. Изученіе этихъ стелъ привело референта къ интереснымъ выводамъ объ особенномъ вліяніи ассирійскаго искусства, и имъ высказано было предположеніе о возникновеніи древне-сирійскаго искусства подъ взаимодѣйствіемъ хеттскаго и ассирійскаго. Затѣмъ тов. Секретаря Ю. В. Готье доложилъ замѣтку чл.—кор. *В. А. Городцова* „О доисторическихъ стоянкахъ на берегу Бѣлаго моря“, ⁵⁾ а д. чл. проф. *В. Θ. Миллеръ* два сообщенія чл.—кор. *Н. Н. Пантусова*—а) Курганъ Акъ-Ташъ и б) Кегеньскій Арасанъ. Въ заключеніе чл.—кор. *В. Н. Рогожинъ* прочелъ рефератъ „О времени сломки стѣнъ Кремля г. Можайска. ⁶⁾

Въ засѣданіи, 18 сентября передъ началомъ засѣданія, по предложенію предсѣдателя гр. П. С. Уваровой, присутствовавшими была почтена вставаніемъ память недавно скончавшихся членовъ Общества—д. чл. М. А. Веневитинова († 14 сентября), д. чл. И. И. Василѣва († 4 сентября) и чл. кор. А. А. Потапова († 11 мая). Затѣмъ были доложены сообщенія *Л. Д. Воронцовой* „Отчетъ о занятіяхъ въ архивѣ Св. Троицкой Лавры“, *В. Н. Щепкина*—„Эпоха новооткрытой троицкой фрески“ и *Ю. В. Готье*—„Отчетъ о раскопкахъ въ Изюмскомъ уѣздѣ Харьковской губерніи“. Первый докладъ посвященъ былъ результатамъ архивныхъ изслѣдованій о реставраціяхъ главнаго собора Троицко-Сергіевской лавры, произведенныхъ въ 1777, 1824, 1834, 1854, 1865, 1877 годахъ, при которыхъ возобновленія производились

⁴⁾ См. выше.

⁵⁾ См. 2 вып. XIX т. Древностей.

⁶⁾ Ibidem.

преимущественно не отступая отъ прежней живописи и плана храма, но въ 30-хъ годахъ при реставраціи соскабливалась древняя стѣнопись, расширялись окна, передѣлывался иконостасъ и проч. Въ промежуткѣ между первымъ и вторымъ докладомъ В. Θ. Миллеръ доложилъ о современномъ состояніи извѣстнаго осетинскаго святилища Рекомъ, въ Цейскомъ ущельѣ, близъ Военно осетинской желѣзной дороги, въ Терской области. Въ настоящее время благодаря отпущеннымъ на то средствамъ отъ Общества деревянное ветхое зданіе нѣсколько отремонтировано и заперто, такъ что находящіеся въ немъ приношенія (шлемъ, стрѣлы, образа, кресты и проч.) будутъ ограждены отъ растаскиванія ихъ любознательными туристами. Оказывается, что и почва кругомъ Рекома заключаетъ въ себѣ на незначительной глубинѣ много разныхъ приношеній (стрѣлъ, бусъ, крестиковъ и т. д.) разной древности. Докладъ В. Н. Щепкина за отсутствіемъ автора былъ прочтенъ секретаремъ Общества В. К. Трутовскимъ. Касался онъ древней фрески съ подписью, открытой въ Троицкомъ Соборѣ Троице-Сергіевой Лавры, при ведущейся въ немъ, въ настоящее время, подъ наблюденіемъ Общества реставраціи. На основаніи тщательнаго изученія формъ и начертанія буквъ въ подписи В. Н. Щепкинъ пришелъ къ заключенію, что время начинанія этой фрески относится къ царствованію ц. Михаила Ѳеодоровича. Ю. В. Готье сообщилъ о раскопкахъ въ окрестностяхъ села Каменки, около города Изюма, лѣтомъ текущаго года. Раскопки эти совершенныя авторомъ одновременно съ экспедиціей В. А. Городцова по теченію р. Донца, по порученію Предварительнаго Комитета XII Археологическаго Съѣзда, служатъ дополненіемъ раскопокъ г. Городцова и отчетъ о нихъ войдетъ въ общій отчетъ референта и В. А. Городцова XII Съѣзду. Изслѣдовано было четыре группы кургановъ къ югу отъ Изюма. Въ курганахъ были найдены глубокія погребенія въ материкѣ съ костяками, часто въ скорченномъ и сидячемъ положеніи и окрашенными красной краской, съ остатками грубой глиняной посуды. Встрѣчались могилы коллективныя и костями взрослыхъ съ дѣтскими. Въ курганныхъ насыпяхъ попадались иногда болѣе позднія погребенія — кочевниковъ съ желѣзными саблями, стрѣлами, стременами, удилами. Два послѣднихъ доклада постановлено напечатать въ ближайшемъ выпускѣ „Древностей“¹⁾. Затѣмъ графиня Уварова сообщила объ открытіи ген. Н. Е. Бранденбургомъ скифской могилы (въ Чигиринскомъ уѣздѣ), причемъ найденъ былъ погребенный въ панцырѣ и полномъ вооруженіи воинъ. Вся эта могила была вырѣзана цѣликомъ и доставлена въ петербургскій артиллерійскій музей. Далѣе графиня представила фотографіи съ золотыхъ вещей клада, найденнаго весною въ Кіевѣ, на Васильковской улицѣ, и поступившаго въ собраніе г. Ханенка и съ погребенія древняго воина, въ полномъ вооруженіи, изъ коллекціи г. Зноско-Боровскаго, поступившей, по завѣщанію владѣльца, въ Кіевскій Музей. Въ закрытомъ засѣданіи обсуждались условія конкурса на проэктъ памятника первопечатнику Ив. Ѳеодорову и поправки, сдѣланныя Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Императорскаго Двора въ проэктѣ объ учрежденіи въ Тифлисѣ мѣстнаго Отдѣленія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. Поправки эти были приняты Обществомъ и теперь въ недалекомъ будущемъ предстоитъ открытіе

¹⁾ См. выше настоящій выпускъ.

этого Отдѣленія. По предложенію гр. П. С. Уваровой Общество избрало въ почетные члены проф. Рудольфа Вирхова по случаю исполняющейся 30 с. сентября 80 лѣтней годовщины дня рожденія знаменитаго ученаго, состоящаго членомъ Общества съ 1864 г.

Засѣданіе 27 ноября посвящено было памяти скончавшихся членовъ общества—М. А. Веневитинова, А. А. Потапова, о. Леона Алишана И. И. Кисилева. Референтами выступили—*А. И. Станкевичъ*—очеркъ жизни и дѣятельности М. А. Веневитинова, *С. О. Доловъ*—труды М. А. Веневитинова по „Хожденію Данила Паломника“, проф. *А. И. Кирпичниковъ*—М. А. Веневитиновъ какъ археологъ, проф. *А. Н. Веселовскій*—труды М. А. Веневитинова по изученію Пушкина, *Х. И. Кучукъ-Іоанносовъ*—памяти о. Леона Алишана и *В. К. Трутовскій*—памяти И. И. Василева. По болѣзни И. П. Машкова чтеніе его—памяти А. А. Потапова было снято съ очереди.

Восточная Коммиссія Имп. Москов. Археол. Общества.

Въ засѣданіи 14 февраля было сдѣлано три сообщенія. Первое принадлежало проф. *Θ. Е. Коршу* и носило заглавіе „О слѣдахъ сѣвернаго варианта средне персидскаго языка“. Въ этомъ сообщеніи, авторъ привелъ соображенія въ пользу того, что средне-персидскій языкъ, т. с. пехльвійскій, заключалъ въ себѣ не одно, а по меньшей мѣрѣ, два нарѣчія, какъ это было и съ персидскимъ языкомъ стараго періода: одно нарѣчіе—сѣверное, мидійское, другое—южное. Матеріаломъ для такого утвержденія *Θ. Е. Коршу* послужили главнымъ образомъ, измѣненія, звука *δ*. Въ доказательство своего предположенія докладчикъ привелъ длинный рядъ примѣровъ, извлеченныхъ преимущественно изъ Фирдаоси, Эммара и Саади. Вторымъ читалъ *В. А. Гордлевскій*—„О новомъ трудѣ по исторіи турецкой литературы“. Содержаніе доклада касалось сочиненія Гибба „*Nistory of the ottoman poetry*“. Въ заключеніе докладывалъ *В. В. Миллеръ*—„*Всемусульманскій университетъ при каирской мечети Аль-Азкаръ, ея исторія и нынѣшнее положеніе*“. Рефератъ этотъ не самостоятельный трудъ г. Миллера, а переводъ съ арабскаго языка изъ бейрутскаго журнала Аль-Машрикъ (1901 г., № 2).

Въ засѣданіи 21 апрѣля *Г. А. Халатьяницъ* сдѣлалъ сообщеніе „О новомъ спискѣ новооткрытыхъ книгъ Паралипоменонъ, въ библіотекѣ Лондонскаго Ломбертинскаго дворца (Lamberth Palace). При сличеніи Лондонскаго списка съ Іерусалимскимъ и Эчміадзинскимъ оказалось, что онъ стоитъ ближе къ Іерусалимскому. Затѣмъ предсѣдатель Коммиссіи *В. Θ. Миллеръ* прочиталъ „О нѣкоторыхъ чертахъ морфологіи еврейско-татскаго нарѣчія“.

Въ засѣданіи 4 октября *М. О. Аштая* сообщилъ о новомъ Каталогѣ арабскихъ рукописей Іерусалимской библіотеки, составленномъ библіотечаремъ ея Кикилидасомъ, а *В. Θ. Минарскій* прочелъ докладъ „Матеріалы для исторіи ориенталистики въ XVII в.“, причѣмъ источникомъ для сообщенія ему по-

служило рѣдкое изданіе „Magistri Wasmuthi Holsani Grammatica arabica“, Амстердамскаго изданія 1654 г. а именно ея „Paraenesis de linguae arabicae utilitate et praesentis operis instituto“.

Въ засѣданіи 1 ноября было два сообщенія. Первымъ читалъ проф. В. Θ. Миллеръ „Къ древне-персидской надписи Нахши-рустемъ d“. Референтъ изложилъ всѣ толкованія этой надписи, начиная съ Шпигеля и кончая новѣйшей статьей Фоя, 1901 г. Отмѣтивъ слабость или натянутость всѣхъ этихъ толкованій, В. Θ. Миллеръ предложилъ свое собственное. Оружіе, изображенное на барельефѣ—не саадакъ, а щитъ, прототипъ тѣхъ позднѣйшихъ щитовъ, какіе описаны у Страбона. Всѣ присутствовавшіе вполне согласились съ объясненіемъ и доводами референта. Второе сообщеніе принадлежало проф. Θ. Е. Коршу и касалось „Образованія настоящаго времени въ западно-тюркскихъ языкахъ“.

Славянская Коммиссія Имп. Моск. Арх. Общества.

Въ засѣданіи 16 февраля было сдѣлано три сообщенія, изъ коихъ два принадлежали предсѣдателю Коммиссіи проф. М. И. Соколову, а послѣдній А. А. Покровскому. Первое сообщеніе проф. Соколова было посвящено памяти недавно скончавшагося, извѣстнаго въ свое время политическаго сербскаго дѣятеля Свѣтозара Милетича. Присутствовавшій въ засѣданіи соплеменникъ Милетича, сербскій писатель Драгутинъ Іов. Иличь, съ своей стороны дополнилъ сообщеніе предсѣдателя, ярко очертивъ въ обстоятельной рѣчи жизнь и дѣятельность сербскаго патріота, полныя неустанной борьбы противъ враговъ его отечества и главнымъ образомъ противъ мадьярскаго вліянія и попытокъ мадьяризаціи Сербіи. Другой докладъ проф. М. И. Соколова касался сербской „Повѣсти житію одъ земле Москве, нека се здчаду двори цара Петра, сараи, по неговиємъ дѣломъ и словомъ“, представляющей въ гиперболическихъ размѣрахъ богатства и могущество „Москве“, обширность церквей, монастырей, многочисленность вельможъ, войска, слугъ и т. п. Интересъ повѣсти заключается въ томъ, что она даетъ хорошій матеріалъ для изученія тѣхъ преувеличенныхъ представлений о могуществѣ русскихъ, какія со времени Петра Великаго распространены были у южныхъ славянъ даже до новѣйшаго времени. Какъ иллюстрацію преувеличенныхъ воззрѣній сербовъ на русскихъ и въ настоящее время, Драгутинъ Иличь, въ дополненіи къ докладу проф. Соколова, привелъ нѣсколько живыхъ примѣровъ и особенно характерную историческую легенду о русскомъ царѣ Іованѣ Волчьей Главѣ. Іованъ Волчья Глава, каждое утро, вставши, сѣдаетъ по три татарина. Онъ построилъ на Москвѣ такую громадную церковь, что охраняющій ее служитель съ удобствомъ помѣщается въ скважинѣ замка, запирающаго церковную дверь. Въ этой церкви Іованъ Волчья Глава помѣстилъ образъ сербскаго святаго Саввы и повѣсилъ передъ нимъ лампаду такихъ громадныхъ размѣровъ, что зажигать ее церковникъ можетъ не иначе, какъ подѣхавши къ свѣтительнѣ въ маленькой лодочкѣ. Послѣдній докладъ, принадлежавшій А.

А. Покровскому касался источниковъ Люцидаріуса. Послѣ характеристики этого памятника и указанія на предполагаемый наукой его первоисточникъ, въ сочиненіяхъ писателя XII вѣк. Гонорія Оттенскаго, докладчикъ нашель возможнымъ отодвинуть оригиналъ Люцидаріуса къ значительно болѣе раннему времени, къ писателю VII вѣка. Исидору испаленскому (севильскому) и въ сочиненіяхъ его, въ особенности *Etymologiarum libri XX*, указаль рядъ мѣстъ, сходныхъ съ нашимъ Люцидаріусомъ. Докладъ этотъ вызвалъ живой обмѣнъ мыслей среди присутствовавшихъ. Затѣмъ Предсѣдатель заявилъ объ отказѣ В. А. Погорѣлова отъ званія секретаря Комиссіи и о приглашеніи вмѣсто него И. Е. Евсеѣва, любезно изъявившаго на то свое согласіе.

Въ засѣданіи 2 марта *Н. И. Кононовъ* прочель докладъ „Новооткрытая комедія Петровскаго времени“. Комедія эта содержится въ ркп. собраніи Ундольскаго, № 903, дѣлится на „дѣйства“ и „сѣни“. Изъ множества дѣйствующихъ лицъ только двое носятъ личные имена—Панталонъ и Касенька, всѣ остальные называются либо по профессіи и положенію, либо по ихъ національности. Въ комедіи параллельно разбиваются два дѣйствія: одно вытекаетъ изъ отношеній шута къ его невѣстѣ, впоследствии женѣ, Касенькѣ, другое—изъ отношеній докторовъ къ чающимъ отъ нихъ исцѣленія пациентамъ. По мнѣнію докладчика комедія эта не оригинальна: она попала въ Россію, вѣроятно, черезъ Польшу, на что указываютъ сохранившіеся въ ней полонизмы; можно также думать, что она была передѣлана въ Россіи и именно въ Москвѣ. Затѣмъ *А. Д. Григорьевъ* сдѣлалъ сообщеніе „О рукописяхъ, привезенныхъ съ Пинеги“. Рукописи эти, въ количествѣ 110, были привезены докладчикомъ изъ поѣздки въ 1901 г. по Холмогорскому и Пинежскому уѣздамъ. Большая часть изъ XIX в., затѣмъ много XVIII мало XVII и только двѣ XVI в. Половина ихъ церковнаго характера, остальные—литературнаго и состоятъ изъ заговоровъ, апокрифовъ, историческихъ и литературныхъ повѣстей. Въ заключеніе *И. Н. Дурново* сообщил о принадлежащихъ ему рукописныхъ тетрадахъ конца XVIII и первой трети XIX в. съ псалмами и духовными кантами, всего около 50 нумеровъ.

Въ засѣданіи 16 марта было сдѣлано три сообщенія. Первый принадлежалъ студенту *К. А. Покровскому* и посвященъ былъ „Памяти А. С. Хомякова“. Вторымъ читанъ былъ докладъ *В. А. Погорѣлова* „Замѣчанія объ изобрѣтеніи славянскаго алфавита“. Основная мысль автора заключалась въ томъ, что необходимо приписать Кириллу именно глаголицу. Наблюденія надъ составомъ обѣихъ азбукъ приводятъ къ тому выводу, что кириллица представляетъ изъ себя собственно греческій алфавитъ, пополненный нѣсколькими особыми знаками для выраженія славянскихъ звуковъ, тогда какъ глаголица даетъ начертанія крайне своеобразныя, отличающіяся отъ начертаній другихъ алфавитовъ, хотя на нѣкоторыхъ буквахъ замѣтно, что образцами для нихъ служили знаки греческаго алфавита, но въ тоже время на нихъ же видно и то, что составитель азбуки старался измѣнить ихъ до неузнаваемости по отношенію къ греческому оригиналу. Историческія свидѣтель-

ства, паннонскія житія Кирилла и Меѳодія не указываютъ, какую именно азбуку изобрѣлъ Кириллъ, упоминаніе же ихъ, что для созданія азбуки необходима была божественная помощь, скорѣй можно отнести именно къ глаголицѣ. Въ обсужденіи доклада приняли участіе многіе изъ присутствовавшихъ, причемъ большинство не согласилось съ мнѣніемъ докладчика. Последнимъ читалъ *П. Н. Сакулнъ*, дожившій часть своего доклада „Къ литературной исторіи повѣсти объ Евстратіи“, причемъ доказывалъ, что главное лице этой мало извѣстной повѣсти—Евстратій,—никто иной, какъ извѣстный византійскій полководецъ VI в.—Велизарій.

Въ засѣданіи 17 апрѣля *П. Н. Сакулнъ* докончилъ свой докладъ „Къ литературной исторіи повѣсти объ Евстратіи“ и сверхъ того было сдѣлано еще два сообщенія. Первое принадлежало *И. Е. Евсьеву* и касалось „Новаго памятника изъ литературнаго наслѣдія жидовствующихъ“—именно перевода книги пророка Данила съ еврейскаго текста, содержащагося въ ркп. XVI в. Виленской Публичной бібліотеки, № 262 (10), носящаго грубыя черты западно-русскаго нарѣчія и представляющаго точное воспроизведеніе масоретскаго текста книги Данила съ сохраненіемъ даже обычнаго масоретскаго дѣленія на параши. Вторымъ читалъ *А. И. Яцимирскій* „О сербской поэтической семьѣ Иличей“. Поводомъ къ этому чтенію послужила недавняя кончина (12 марта с. г.) главы этой семьи Іована Илича, извѣстнаго государственнаго дѣятеля и поэта. Кромѣ характеристики покойнаго, референтъ привелъ также данныя о дѣятельности и другихъ членовъ этой семьи—Милутина Илича (1856+1893), лирическаго поэта, писавшаго и сатиры на политическія темы, Воислава Илича (1860+1894), поэта-художника и, наконецъ, Драгутину Илича (р. 1858), присутствовавшаго въ засѣданіи, сатирика-драматурга, въ настоящее время гостящаго въ Россіи для изученія русскаго языка и литературы.

Въ засѣданіи 12 мая *А. И. Яцимирскій* прочелъ докладъ „Новые труды по славянской палеографіи“, въ которомъ представилъ характеристику и разборъ палеографій проф. А. И. Соболевскаго и Карскаго, а *Н. Н. Дурново* сдѣлалъ сообщеніе „О стихотвореніи С. Медвѣдева—„Брачное привѣтство“. Стихотвореніе это написано Сильвестромъ Медвѣдевымъ въ 1682 г. по поводу второго брака царя Θεодора Алексѣевича; тогда-же оно было и напечатано. Извѣстно оно лишь по черновой рукописи автора, находящейся въ бібліотекѣ Импер. Россійскаго Историческаго Музея, въ Москвѣ.

Въ засѣданіи 28 сентября было доложено два сообщенія. Первое принадлежало *И. Е. Евсьеву* и касалось „Лицеваго Сборника XIX ст.“ принадлежащаго референту. Сборникъ этотъ содержитъ 264 миниатюры преимущественно церковно-литературнаго и частью религіозно-бытоваго характера, по выполненію связанныя съ стариннымъ русскимъ, но несомненнымъ искусствомъ. Въ немъ иллюстрируются нѣсколько библейскихъ сюжетовъ (со-

твореніе міра, грѣхопаденіе, Іона во чревѣ кита, бесѣда Іисуса Христа съ Самаряною), но главнымъ образомъ житія святыхъ: Андрея юродиваго, Георгія Побѣдоносца, Филарета Милостиваго, повѣсть о Варлаамѣ и Іосифѣ и др. Въ религіозно-бытовомъ отдѣлѣ наблюдается открытая или замаскированная полемика съ современнымъ церковнымъ укладомъ жизни: осужденіе поповъ и архіереевъ, скептическое отношеніе къ нечестивому патриарху и невѣрному царю, осужденіе табашниковъ и неправо слагающихъ крестное знаменіе. Эти послѣднія полемическія черты прямо указываютъ на старообрядческое происхожденіе Сборника, и принадлежность его именно безпоповцамъ. Главное значеніе Сборника—какъ рѣдкаго показателя состоянія стариннаго русскаго искусства въ XIX в. Второе сообщеніе было сдѣлано *А. С. Мадуевымъ* о „Повѣсти о Саввѣ Грудцынѣ и о легендахъ о Теофилѣ Икономѣ“. Задача докладчика была въ проведеніи параллели между обими сказаніями и выводъ заключался въ томъ, что ближайшее родство этихъ демонологическихъ сказаній опирается, главнымъ образомъ, на однородность эпическихъ мотивовъ, которыми они проникнуты и на общую канву, на которой развиваются рассказы о Теофилѣ и Грудцынѣ.

Въ засѣданіи 14 ноября *И. Е. Евсеевъ* прочелъ докладъ „О полемическомъ противуіудейскомъ памятникѣ „Словеса святыхъ пророкъ“ по рукописи XV в.“. Памятникъ этотъ извѣстенъ докладчику въ одномъ только спискѣ собранія А. И. Яцимѣрскаго и содержитъ въ себѣ стройное и воодушевленное убѣжденіе невѣрующаго жидовина въ истинахъ боговоплощенія, спасенія міра черезъ пришествіе на землю Іисуса Христа, отверженія Богомъ и распятія іудеевъ. Вразумленіе ведется на почвѣ истолкованія пророческихъ мѣстъ изъ писаній Соломона, Псалтыри Давида, книгъ пророковъ Исаи и Даніила и др. Общій характеръ толкованій аллегорическій, мессіанскій. Ветхій Завѣтъ, по этимъ толкованіямъ, во всѣхъ частностяхъ представляетъ только прообразъ Новаго. По общему характеру обличеній жидовина, сходному съ характеромъ Толковой Палеи, по свойству источниковъ, часто одинаковыхъ въ обоихъ этихъ памятникахъ, а также потому, что „Словеса“ начинаютъ убѣжденіе жидовина съ того, на чемъ остановилась Толковая Палея (съ писаній Соломона), докладчикъ призналъ за этимъ памятникомъ значеніе окончанія Палеи, хотя въ единственномъ доступномъ ему спискѣ, можетъ быть, не совсѣмъ чистое. Въ дополненіе къ сообщенію, владѣлецъ рукописи, А. И. Яцимѣрскій, указалъ, что относится она къ 1452 г. и написана въ Луцкѣ. Второе сообщеніе принадлежало *Н. Н. Дурново*, представившему „Обзоръ новыхъ книгъ и статей по славяновѣденію въ Россіи и заграничій за текущій 1901 годъ“.

Археографическая Коммиссія Имп. Москов. Археол. Общества.

Въ засѣданіи 19 марта предсѣдателемъ Коммиссіи проф. *А. И. Кирпичниковымъ* было сдѣлано сообщеніе „О Зигрисвильдскомъ архивѣ, въ Швейцаріи“. Дер. Зигрисвильд расположена вблизи г. Туна и является цент-

ромъ общины. Архивъ ея основанъ въ XVI ст. и помѣщается въ домѣ, построенномъ въ 1567 и заново реставрированномъ въ 1897 г. Древнѣйшій документъ этого архива—1243 года. Второй докладъ принадлежалъ *Н. О. Блявскому* и носилъ заглавіе „Къ исторіи торговыхъ сношеній въ понизовьяхъ Дона въ XVI ст.“ *М. В. Довнаръ - Запольскій* познакомилъ присутствовавшихъ съ содержаніемъ переписки гр. Иоахима Хрептовича, владѣльца г. Щорсны, относящейся къ 1772—1776 гг., представляющей большой интересъ для бытовой исторіи того времени и попутно очертилъ богатство всего Щорсовскаго архива, нынѣ принадлежавшаго гр. К. А. Бутеневу-Хрептовичу. Въ заключеніе былъ доложенъ рефератъ проф. *А. И. Маркевича*—Памятникъ соборной церкви въ г. Переяславль (Полтавскомъ).

Въ засѣданіи 12 апрѣля было доложено три реферата. Первый принадлежалъ о. протоіерею *Н. Д. Извъкову* — „Духовникъ ц. Алексѣя Михайловича протопопъ А. С. Посниковъ“; второй и третій *С. А. Колодирову* — а) „Объ инструкціи 1724 г. объ образованіи архивовъ и б) „Къ исторіи внѣшнихъ сношеній Россіи въ XVII в. по документамъ Москов. Отдѣла Общаго Архива Мин. Импер. Двора“.

Въ засѣданіи 3 мая *П. П. Никольскій* сообщилъ „О Тульскихъ Архивахъ“ и *Д. М. Щепкинъ*—„Объ Архивѣ Московскаго Университета“.

Предварительный Комитетъ XII Археологическаго Съѣзда.

Въ засѣданіи 1-го мая проф. *Е. К. Рьдинъ* доложилъ, что, согласно постановленію комитета, 1) посланы обращенія ко всѣмъ предварительнымъ комитетамъ и комиссіямъ по подготовкѣ XII археологическаго съѣзда—съ просьбой собирать для выставокъ предметы, вести имъ списокъ, каковой сообщить въ свое время комитету, для должнаго выбора предметовъ и приготовления соотвѣтствующихъ для нихъ помѣщеній; 2) послано обращеніе въ Императорскую археологическую комиссію, съ ходатайствомъ о предоставленіи комитету, для археологической выставки при съѣздѣ, вещественныхъ памятниковъ, добытыхъ въ губерніяхъ: Харьковской, Курской, Полтавской, Воронежской, Черниговской, Екатеринославской, Таврической, области войска Донскаго и Кубанскаго края; 3) напечатано въ газетахъ обращеніе къ о.о. священникамъ и г.г. учителямъ Харьковской губ. о присылкѣ отвѣтовъ на программы комитета къ началу каникулъ, или же послѣ, но не позже 15 сентября 1901 года, равно увѣдомленіе о приѣмѣ комитетомъ уже въ настоящее время предметовъ для выставокъ; 4) послано обращеніе въ Императорское Московское Археологическое Общество, съ просьбою о предоставленіи комитету денежныхъ средствъ для различныхъ экскурсій предстоящимъ лѣтомъ; 5) послано обращеніе къ г. Харьковскому губернатору, съ просьбой о соотвѣтствующемъ распоряженіи всѣмъ гг. уѣзднымъ исправникамъ, земскимъ начальникамъ, волостнымъ правленіямъ о принятіи ими па-

кетовъ и посылокъ отъ оо. священниковъ и гг. учителей и другихъ лицъ для бесплатной пересылки комитету.

Далѣе доложено, что комитетомъ уже полученъ отвѣтъ на его обращенія: 1) Императорская археологическая комиссія, при присылкѣ открытыхъ листовъ на право производства раскопокъ членами комитета, сообщаетъ, что „сочтеть своимъ долгомъ, по мѣрѣ возможности, доставить въ комитетъ древніе предметы, найденные въ губерніяхъ, входящихъ въ районъ дѣятельности предстоящаго XII археологическаго съѣзда“; 2) Харьковская губернская земская управа прислала открытые листы на право свободного пользованія гг. экскурсантами почтовыми земскими лошадьми; 3) Общество любителей изученія Кубанской области сообщило отчетъ о произведенныхъ имъ въ 1900 г. и предполагаемыхъ въ 1901 г. работахъ; имъ, кромѣ изученія архивовъ, церковныхъ запорожскихъ древностей и др., предполагено производство раскопокъ кургановъ близъ станицъ Нефтяной, Ашшеронской, Таманской, если только Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ будутъ отпущены на это необходимыя денежныя средства; 4) Тавричeskій губернаторъ сообщилъ, что гг. земскіе начальники губерніи будутъ присылать комитету непосредственно свѣдѣнія и предметы, въ виду археологическаго съѣзда и выставокъ при немъ; 5) проф. Всев. Миллеръ предложилъ комитету приобрести графофонъ для записи малороссійскихъ пѣсенъ и отпустить средства для спеціальной съ этой цѣлью экскурсіи.

Проф. *Д. И. Багалъ* доложилъ, что предварительный комитетъ при Императорскомъ Московскомъ Археологическомъ Обществѣ одобрилъ проектъ Харьковскаго комитета по устройству этнографическихъ экскурсій и, кромѣ того, ассигновалъ средства на раскопки, изученіе архивовъ и церковныхъ древностей, равно историко-филологическому обществу при институтѣ князя Безбородко въ Нѣжинѣ, а затѣмъ сообщилъ проектъ организаціи выставокъ при археологическомъ съѣздѣ; предполагаются къ устройству слѣдующія выставки: по древностямъ первобытнымъ, историческимъ, церковнымъ, картографическая, этнографическая, старопечатныхъ книгъ, рукописей. *П. Ефименко* сообщилъ о могильникѣ возлѣ Салтовскаго городища, на разстояніи 1½—2 верстъ: погребенія обнаруживаются на обрывахъ овраговъ; вмѣстѣ со скелетами людей, крестьяне находятъ здѣсь скелеты лошадей, принадлежности конской сбруи и украшенія, арабскія монеты и др. Доложено сообщеніе *П. В. Иванова* о нѣкоторыхъ картинахъ малорусскихъ живописцевъ, первой половины XIX вѣка съ изображеніемъ казака (Гордый Велегура) и подробными малороссійскими стихотворными надписями. Доложено о предоставленіи комитету *В. В. Милорадовичемъ* трехъ его статей: „Лѣсная Лубенщина“, „Къ вопросу о колонизаціи Посулья въ XVI и XVII вѣкахъ“ и „Снѣтинская старина“, и о просьбѣ его ходатайствовать передъ медицинскимъ департаментомъ о разсмотрѣніи его труда: „Народная медицина въ Лубенскомъ уѣздѣ Полтавской губерніи“. Проф. *Е. К. Рьдинъ* доложилъ о присылкѣ народными учителями Купянскаго и Изюмскаго уѣздовъ отвѣтовъ на программы комитета; нѣкоторые изъ нихъ сообщаютъ богатый матеріалъ по этнографіи. Проф. *М. Г. Халанскій* прочелъ свой докладъ „Краснополонскій голубецъ“, какъ памятникъ побѣды, одержанной курянами надъ татарами въ 1628 году. Проф. *Д. И. Багалъ* познакомилъ съ изслѣдованіями

архивныхъ матеріаловъ гг. Катаева и Татищева, полученныхъ отъ Московскаго Археологическаго Общества.

Въ засѣданіи 15 мая проф. *Е. К. Рьдинъ* познакомилъ съ общимъ количествомъ отвѣтовъ, полученныхъ комитетомъ на его программы отъ оо. священниковъ Харьковской епархіи и народныхъ учителей Харьковской губерніи. Отвѣты эти получены еще далеко не изъ всѣхъ мѣстъ уѣздовъ губерніи, но комитетъ надѣется, что къ 15 сентября ему будетъ доставленъ уже весь матеріалъ. Полученный матеріалъ разбить по отдѣламъ и его (равно и тотъ, что еще поступитъ) рѣшено разобрать и издать ко времени съѣзда. Далѣе доложено о поступившихъ свѣдѣніяхъ о курганахъ и городищахъ Харьковской губерніи, гг. дворянахъ и землевладѣльцахъ, имѣющихъ фамиліные портреты, документы и коллекціи древностей, памятниковъ искусства. Рѣшено обратиться ко всѣмъ имъ съ просьбою о доставленіи предметовъ ихъ коллекцій для выставокъ при съѣздѣ.

Проф. *Д. И. Багалъй* доложилъ, что, согласно принятому комитетомъ проекту организаціи выставокъ, въ видахъ обезпеченія послѣднихъ соответствующимъ матеріаломъ, уже посланы обращенія къ столичнымъ и провинціальнымъ древнехранилищамъ, ученымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ съ просьбою о представленіи комитету для выставокъ имѣющагося у нихъ матеріала, какъ весьма важнаго и полезнаго для изученія въ археологическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ района, подлежащаго изученію XII археологическаго съѣзда. Кромѣ того рѣшено обратиться съ просьбой къ архіереямъ всѣхъ епархій, входящихъ въ районъ дѣятельности съѣзда, чтобы ими дано благословеніе и указъ на присылку о.о. священниками памятниковъ церковной старины для церковно-археологической выставки при съѣздѣ. Рѣшено также обратиться къ Императорскому Московскому Археологическому Обществу съ просьбой оказать помощь и содѣйствіе по устройству выставокъ при съѣздѣ.

Прочитано письмо, въ которомъ сообщается, что въ Старомъ Салтовѣ, Волчанскаго уѣзда, производится хищническія раскопки, причемъ старинныя серебряныя монеты и другіе цѣнные предметы перепродаются золотарямъ, а малоцѣнные уничтожаются.

Настоящимъ лѣтомъ комитетъ организовалъ нѣсколько экскурсій для раскопокъ: *Д. И. Багалъй*, *А. М. Покровскій* и *Е. П. Трефилевъ* производили раскопку могильныхъ камеръ у сл. Верхняго Салтова, Волчанскаго уѣзда, Харьковской губерніи и открыли любопытный погребальный ритуаль въ пещерахъ безъ кургановъ и много бронзовыхъ и желѣзныхъ предметовъ при похороненныхъ тамъ костякахъ; раскопки будетъ продолжать *А. М. Покровскій* при содѣйствіи и на средства одной мѣстной землевладѣльцы. *В. А. Городцовъ* командированъ въ Изюмскій уѣздъ и изслѣдуетъ все теченіе Дюсса въ предѣлахъ этого уѣзда. Онъ уже раскопалъ нѣсколько кургановъ подлѣ Славянска, открылъ курганы погребенія кочевниковъ и отправилъ въ Харьковъ ладьеобразный гробъ съ погребеннымъ въ немъ воиномъ; онъ будетъ въ

теченіе всего лѣта раскапывать группы кургановъ, курганы съ каменными бабами, отдѣльныя могилы, также изслѣдовать стоянки каменнаго вѣка А. М. Покровскій, по окончаніи Верхне-Салтовскихъ раскопокъ, будетъ производить раскопки далѣе, на сѣверъ по Донцу въ Зміевскомъ уѣздѣ, въ томъ числѣ и кургановъ съ каменными бабами, а Е. П. Трефильевъ будетъ дѣлать тоже самое въ предѣлахъ Купянскаго уѣзда.

Такъ какъ къ осени придется уже приступить къ организациі выставокъ при сѣздѣ по древностямъ первобытнымъ, историческимъ, церковнымъ, этнографическимъ, памятникамъ письменности и старопечатнымъ книгамъ, то комитетъ просить всѣхъ лицъ, имѣющихъ подобныя предметы, высылать ихъ теперь же казенными посылками черезъ волостныя и полицейскія управленія и земскихъ начальниковъ и исправниковъ въ Харьковъ, въ университетъ, въ предварительный комитетъ по устройству XII археологическаго сѣзда. Просить не стѣсняться присылкой и единичныхъ экземпляровъ, но только сопровождать ихъ объясненіями о мѣстѣ и обстоятельствахъ находки. Комитету могутъ быть дѣлаемы и предложенія о покупкѣ отдѣльныхъ предметовъ и цѣлыхъ коллекцій. Всякая пожертвованная вещь будетъ принята съ благодарностью и поступитъ на вѣчныя времена, смотря по ея характеру, или въ университетскій музей, или въ нумизматическій кабинетъ, или въ историческій архивъ, или въ мѣстный этнографическій музей (при университетѣ).

Въ Харьковской губерніи имѣется теперь еще нѣсколько десятковъ каменныхъ бабъ. Между тѣмъ прежде было ихъ значительно больше. Изъ этого видно, что эти важные памятники старины погибаютъ. Въ виду этого необходимо было бы свезти ихъ въ центральный пунктъ губерніи — г. Харьковъ и тамъ сохранить на вѣчныя времена. Поэтому комитетъ просить частныхъ лицъ, владѣющими этими памятниками, пожертвовать ихъ предварительному комитету, который расходы по доставкѣ ихъ въ Харьковъ, послѣ предварительныхъ сношеній, возьметъ на себя.

Особое мѣсто на выставкѣ займутъ предметы этнографическіе. Здѣсь содѣйствіе общества еще болѣе необходимо. Средства, которыми располагаетъ комитетъ на пріобрѣтеніе этнографическихъ коллекцій, весьма скудны и ограничиться предметами, которые могутъ быть пріобрѣтены на нихъ, невозможно. Да и самый розыскъ болѣе интересныхъ предметовъ, безъ указаній мѣстныхъ жителей, затруднителенъ. Поэтому комитетъ просить присылать всѣ предметы современнаго крестьянскаго быта и обстановки, въ особенности вышедшіе или выходящіе нынѣ изъ моды и употребленія, на выставку при сѣздѣ и помочь ему присылкою рисунковъ и фотографій—видовъ селъ, деревень, поселковъ, хуторовъ, слободъ, церквей, отдѣльныхъ хатъ, куреней, кузницъ, землянокъ, частей дома, дворовъ, рѣзбы на деревѣ, садковъ, пасѣкъ, ярмарокъ, свадебъ, мельницъ водяныхъ и вѣтренныхъ, костюмовъ мужского и женскаго, головныхъ уборовъ, вышивокъ, писанокъ, караваевъ, украшеній, земледѣльческихъ орудій, земледѣльческихъ работъ въ ихъ послѣдовательномъ ходѣ, сельскихъ ремеслъ; наконецъ, всевозможныхъ типовъ мѣстныхъ жителей, словомъ, всего того, что характеризуетъ народный бытъ.

Въ засѣданіи 8 октября проф. Д. И. Багалъй доложилъ просьбу, съ которой Комитетъ обратился къ Харьковской городской думѣ о матеріальной поддержкѣ Съѣзда. Помощь въ этомъ отношеніи необходима для устройства витринъ для выставокъ: значительная часть археологическихъ и этнографическихъ коллекцій сдѣлается, потому, достаяніемъ г. Харькова. Затѣмъ постановлено было просить Харьковскій университетъ о предоставленіи помѣщенія въ зданіи его для засѣданій Съѣзда и его выставокъ, а равно ходатайствовать о разрѣшеніи воспользоваться для помѣщенія иногороднихъ членовъ Съѣзда кромѣ студенческаго общежитія и пансіонами при 1 - й и 2 - й мужскихъ гимназіяхъ.

Намѣчены предположительно во время Съѣзда археологическія экскурсіи въ Салтово, Янковку и на Донецкое городище.

Подготовка каталоговъ выставокъ при Съѣздѣ поручена членамъ Комитета.

Проф. Е. К. Рѣдинъ доложилъ о полученіи согласія принять участіе въ выставкахъ Съѣзда и доставить для нихъ предметы старины отъ Императорской публичной бібліотеки, С.-Петербургскаго Главнаго Артиллерійскаго музея, Церковно-Археологическаго музея при Кіевской Духовной Академіи, Военно-ученаго архива Главнаго Штаба, Синодальнаго архива, Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, г-жи Поль, Ю. В. Попова и др.

Коммиссія по описанію памятниковъ украинской старины, при Обществѣ Нестора Лѣтописца.

Въ засѣданіи 10 мая обсуждался вопросъ о предполагаемыхъ на текущее лѣто экскурсіяхъ. Изъявили согласіе совершить экскурсіи: *И. М. Каманинъ* — въ Кіевскій, Радомысльскій, Чигиринскій и Таращанскій уѣзды; *В. И. Щербина* — въ Кіевскую губернію, *Н. Ф. Бѣляшевскій* — въ Кіевскую и отчасти во Черниговскую губерніи, *А. М. Лазаревскій* — въ г. Прилуки, *В. Г. Ляскоронскій* — въ Пирятинскій, Лубенскій, Роменскій и Лохвицкій уѣзды, причемъ В. Г. Ляскоронскимъ свѣдѣнія о памятникахъ украинской старины будутъ собираться лишь попутно, при случаѣ, такъ какъ главная цѣль экскурсіи чисто археологическая; наконецъ, *о. Е. Спцинскій* — въ тѣ мѣста Подольской губ., которыя не были еще охвачены экскурсіей прошлаго года. Къ сожалѣнію, Волынская губернія, гдѣ въ прошломъ году производились съ такимъ успѣхомъ обследованія, останется безъ экскурсіи, такъ какъ *О. А. Фотинскій*, совершившій поѣздки по Волыни въ прошлое лѣто, на этотъ разъ не можетъ продолжать изслѣдованій.

Въ этомъ же засѣданіи доложено отношеніе Полтавской Консисторіи по поводу ремонта церкви Спаса Нерукотвореннаго Образа въ Полтавѣ, построенной въ 1705 г., и покрытой, въ видахъ сохраненія, наружнымъ чехломъ въ 1845 г. Церковь дала трещину и осадку, потускилъ иконостасъ и образа и вслѣдствіе этого, ремонтъ ея необходимъ. Коммиссія постановила, дать письменное указаніе относительно реставраціи иконостаса, просить члена Коммиссіи *О. И. Левицкаго* отправиться въ Полтаву, для осмотра церкви на мѣстѣ.

Московское Нумизматическое Общество.

5 февраля состоялось Годичное засѣданіе Московскаго Нумизматическаго Общества, причѣмъ секретаремъ Общества С. П. Щуровымъ былъ доложенъ „Отчетъ“ о дѣятельности Общества за истекшій годъ. Изъ Отчета видно, что за 1900 — 1901 г. Общество имѣло 19 засѣданій, въ томъ числѣ 5 экстренныхъ для избранія новыхъ членовъ. Всѣ засѣданія, по обычаю были закрытыми для посторонней публики, но по рекомендаціи г.г. членовъ допускались посѣтители, интересующіеся нумизматикой. Въ засѣданіяхъ было сдѣлано 9 докладовъ, изъ нихъ 5 принадлежали А. В. Орѣшникову и по одному—К. В. Болсуповскому, Т. В. Кибальчичу, бар. В. Г. Тизенгаузену и С. П. Щурову, секретарю Общества. Кромѣ того, г. М. С. Померанцевымъ доставленъ былъ въ рукописи, составленный имъ по словарю Брокгауза и Ефрона „Библиографическій указатель литературы по нумизматикѣ“. Въ засѣданіяхъ многіе члены и посѣтители демонстрировали нумизматическія рѣдкости своихъ собраній, а также давали научную оцѣнку монетъ и медалей по просьбамъ частныхъ лицъ и различныхъ учреждений. Наиболѣе крупнымъ фактомъ дѣятельности Нумиз. Общ. за истекшій годъ слѣдуетъ отмѣтить появленіе въ свѣтъ 2 вып. II т. „Трудовъ“ Общества подъ редакціей д. чл. А. В. Орѣшникова. На Международномъ Конгрессѣ по нумизматикѣ бывшемъ лѣтомъ 1900 г. въ Парижѣ, Россія была представлена единственно лишь Московскимъ Нумизматическимъ Обществомъ въ лицѣ его предсѣдателя Ѳ. И. Прове и д. чл. В. К. Трутовскаго. Въ теченіе отчетнаго года Общество понесло крупную утрату—13 апрѣля 1900 г. скончался единственный медаллистъ въ Россіи, старшій хранитель Нумизматическаго кабинета Императорскаго Эрмитажа д. чл. Общества Ю. Б. Иверсенъ. За тоже время были избраны въ члены Общества: въ дѣйствительные—В. В. Беръ, В. М. Матвѣевъ, А. Н. Милевъ и М. Ф. Корне и въ чл.-кор. И. И. Петровъ и А. И. Шуваловъ. Въ настоящее время Общество состоитъ изъ 5 почетныхъ членовъ, 75 дѣйствительныхъ и 17 чл.-корреспондентовъ.

Въ томъ-же засѣданіи, былъ вновь избранъ единогласно, за окончаніемъ срока, предсѣдателемъ Общества Ѳ. И. Прове, а д. чл. Г. И. Горнунгъ—почетнымъ членомъ. Прочитаны были доклады: М. П. Трунова — „О желательности организаціи ряда мѣръ къ охраненію старинныхъ монетъ отъ плавленія“ и д. чл. А. Д. Нечаевымъ „О собираніи монетъ и его значеніи, какъ средства къ охранѣ монетъ отъ уничтоженія“ и „О желательности расширенія сношеній Общества съ различными учеными учреждениями въ цѣляхъ полученія нумизматическаго матеріала“. Послѣдній докладъ возбудилъ живой обмѣнъ мыслей между присутствовавшими и въ заключеніе рѣшено было еще разъ подвергнуть его всестороннему обсужденію.

Въ засѣданіи 19 февраля продолжалось обсужденіе вышепомнутаго доклада д. чл. А. Д. Нечаева, причѣмъ рѣшено было продолжить пренія еще на одно засѣданіе. Затѣмъ д. чл. А. В. Орѣшниковъ сдѣлалъ два сообщенія:

а) О медали въ память освобожденія крестьянъ 19 февраля 1861 г. и б) О „Спасскихъ“ монетахъ, изъ собранія д. чл. П. В. Зубова ¹⁾.

Въ засѣданіи 5 марта, между прочимъ, предсѣдателемъ Общества *Θ. И. Прове* были демонстрированы новыя рѣдкости его собранія: а) Октодрахма г. Византіи въ Македоніи; б) Дидрахма о-ва Наксоса; в) Драхма г. Камарины, въ Сициліи; г) Статирь Селевка I съ типомъ Александра Македонскаго; д) Тетрадрахма Миерадата, 224 года; е) Статирь г. Ламсака, въ Мизіи и ж) Медальонъ имп. Траяна съ изображеніемъ на Rv. гипиодрома.

Въ засѣданіи 19 марта, въ которомъ присутствовалъ въ качествѣ гостя проф. арабской словесности Берлинскаго Института Восточныхъ Языковъ д-ръ Гартманнъ, д. чл. А. В. Орѣшниковъ сдѣлалъ сообщеніе о кладѣ, найденномъ въ Нижегородской губ., Семеновскаго уѣзда, на дачѣ г. Долгополова, а д. чл. А. Д. Нечаевъ демонстрировалъ полуимперіаль 1821 года, весьма искусно передѣланный изъ полуимперіала 1831 г.; извѣстно, что настоящихъ полуимперіаловъ 1821 г. не существуетъ. Предсѣдатель *Θ. И. Прове* демонстрировалъ еще нѣсколько новыхъ приращеній своего собранія древне-греческихъ и римскихъ монетъ.

Въ засѣданіи 9 апрѣля, д. чл. С. В. Прохоровъ сообщилъ о поѣздкѣ своей съ нумизматическими цѣлями въ Кіевъ, а М. Ф. Ходасевичъ—о поѣздкѣ въ Финляндію и объ осмотрѣнныхъ имъ тамъ разныхъ городахъ нумизматическихъ собраніяхъ. Въ томъ же засѣданіи единогласно избранъ въ почетные члены д. чл. А. В. Орѣшниковъ.

Въ засѣданіи 8 октяря былъ представленъ только что вышедшій 3-й и послѣдній выпускъ II тома „Трудовъ“, напечатанный подъ редакціей А. В. Орѣшникова. Въ этомъ выпускѣ помѣщены статьи: *Ю. Б. Иверсена*—Сатирическія медали на событія Сѣверной войны, съ 2 таб. (посмертный трудъ); *А. В. Орѣшникова*—Золотой статирь ц. Форзоя, съ рис. *O. Retowski*—Die Münzen der Girei, съ 6 табл.; *В. К. Трутовскаго*.—Нѣсколько словъ по поводу Самаркандскаго дирема, описаннаго г. В. В. Бартольдъ, съ рис.; *А. В. Орѣшникова*—Матеріалы къ русской нумизматикѣ до-царскаго періода, съ 2 таб. и 6 рис.; *А. Д. Нечаева*—Деньга 1789 г. Аннинскаго монетнаго двора, съ рис. и Отчетъ за 1900—1901 г.

Въ засѣданіи 29 октября А. Д. Нечаевымъ былъ возбужденъ вопросъ объ изданіи руководства для собирателей монетъ, въ виду постоянно поступающихъ въ Общество просьбъ о пособіяхъ для собиранія нумизматическихъ

¹⁾ Труды Москов. Нумиз. Общ. т. II, в. 3. М. 1901.

коллекцій и съ цѣлью хотъ нѣсколько оградить начинающихъ и неопытныхъ собирателей отъ эксплуатаціи и обмана ихъ торговцами монетами. Какъ подходящее для образца изданіе было указано на соч. Dannenberg'a „Die Münzkunde“ а также на нѣкоторыя другія, французскія и итальянскія, которыя и рѣшено было рассмотретьъ въ ближайшемъ засѣданіи и тогда же постановить окончательное рѣшеніе по возбужденному вопросу.

Императорское Общество Любителей Естествознанія Антропологіи и Этнографіи.

15 октября, состоялось годовое засѣданіе Императорскаго Общества любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи подъ предѣлательствомъ президента Д. Н. Анучина, причѣмъ секретарь Общества В. С. Ематъевскій прочиталъ годичный отчетъ о дѣятельности Общества, его отдѣловъ и комиссій. Настоящимъ годомъ Общество заканчиваетъ 38-й годъ своего существованія. Въ истекшемъ году Общество понесло крупныя потери въ лицѣ скончавшихся своихъ почетныхъ членовъ С. М. Духовскаго, проф. Лаказъ-Дютъе, барона Сели-де-Лонгшанъ, проф. барона А. Э. Норденшельда, проф. К. М. Теофилактова и многихъ непрѣмныхъ и дѣйствительныхъ членовъ. Общество въ отчетномъ году имѣло 10 засѣданій, на которыхъ сдѣлано 16 сообщеній. Премія имени Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича, нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора, присуждена V международнымъ зоологическимъ конгрессомъ д-ру Удеману въ Амстердамѣ за работу „Etudes sur le repos chez les Lepidoptères“. Въ отчетномъ году Общество присудило золотую медаль Л. С. Бергу за исследование Аральскаго моря и за обогащеніе цѣнными коллекціями музеевъ университета. Въ обмѣнъ на свои *Извѣстія* Общество получало въ отчетномъ году 210 русскихъ и иностранныхъ періодическихъ изданій. Антропологическій отдѣлъ Общества имѣлъ восемь засѣданій съ 23 сообщеніями издалъ XX-й томъ своихъ „Трудовъ“ и издавалъ *Русскій Антропологическій Журналъ*. Этнографическій отдѣлъ имѣлъ девять засѣданій, въ которыхъ прочитано 16 рефератовъ. Отдѣльнымъ изданіемъ отдѣла (кромѣ обычно выходившаго *Этнографическаго Обзорнія*) вышелъ сборникъ „Бѣломорскія былины“, записанныя А. В. Марковымъ, и готовится къ печати сборникъ былинь и другихъ народныхъ произведеній, записанныхъ А. Д. Григорьевымъ на Сѣверѣ Россіи. Музыкальная комиссія отдѣла устроила два этнографическихъ концерта. Отдѣленіе физическихъ наукъ имѣло 4 засѣданія, на которыхъ сдѣлано 16 сообщеній. Отдѣломъ изданъ 2-й выпускъ X тома его „Трудовъ“ и оканчивается печатаніемъ 1-й выпускъ XI тома. Отдѣленіе ботаники имѣло одно засѣданіе, на которомъ прочитано четыре сообщенія. Въ зоологическомъ отдѣленіи въ четырехъ засѣданіяхъ было 14 сообщеній. Оно издало второй выпускъ III тома „Дневника“. Отдѣленіе химіи имѣло восемь засѣданій съ 25-ю рефератами. Отдѣленіемъ изданъ „Ломоносовскій сборникъ“, посвященный исторіи химическихъ учреждений въ Россіи. Въ четырехъ засѣданіяхъ отдѣленія географіи сдѣлано 11 сообщеній; отдѣленіе продолжало издавать журналъ *Землеводствіе*. Состоящая при отдѣленіи топографо-геодезическая

комиссія имѣла четыре общихъ собранія; ею изданъ 13-й выпускъ своихъ „Трудовъ“. Въ отдѣленіи физиологіи было шесть засѣданій съ семнадцатью рефератами, въ отдѣленіи бактериологіи—8 засѣданій съ 21 сообщеніемъ. Въ музеѣ прикладныхъ знаній было за годъ 146,615 посѣтителей. По воскреснымъ днямъ въ большой аудиторіи было устроено 56 объясненій коллекцій музея для простаго народа. Постоянная комиссія при отдѣлѣ прикладной физики Политехническаго музея имѣла 9 засѣданій, на которыхъ сдѣлано 10 сообщеній. Многіе члены Общества совершили научныя экскурсіи. Почетный членъ Общества О. А. Федченко командирована была истекшимъ лѣтомъ Обществомъ на Памиръ для изученія флоры. Результатомъ путешествія явился обширный гербарій. Гр. А. А. Бобринскій и Н. В. Богоявленскій совершили третью поѣздку на верховья Аму-Дарьи для зоологическихъ, географическихъ, антропологическихъ и этнографическихъ изслѣдованій. Почетный членъ В. О. Миллеръ ѣздилъ на Кавказъ, гдѣ собралъ обширные дополнительные матеріалы для изученія языка и народной словесности осетинъ. Кромѣ того совершили поѣздки съ научными цѣлями: А. С. Хахановъ—въ Кутаисскую и Тифлисскую губерніи, Ф. Д. Нефедовъ—во Владимірскую, Нижегородскую и Костромскую губерніи, А. Н. Абрамовъ—въ Пермскую, Д. И. Аракчіевъ—въ Тифлисскую и Кутаисскую, А. А. Арутиновъ—Елизаветпольскую, Б. Ф. Адлеръ работалъ въ этнографическихъ музеяхъ Германіи, П. А. Бѣльскій занимался изученіемъ Петровскихъ озеръ Корчевскаго уѣзда, Д. Н. Головинъ совершилъ поѣздку въ южную часть Восточной Сибири—въ Саяны, К. И. Горощенко—въ Енисейскую губ., П. Г. Игнатовъ—на Телецкое озеро, въ Алтаѣ, С. А. Королевъ—въ Астраханскую губ., В. Н. Леоновъ—въ Закавказье, А. Д. Григорьевъ—въ Пинежскій и Мезенскій уѣзды, В. А. Марковъ съ А. Л. Масловымъ и г. Богословскимъ—на Терскій и Зимній берега Бѣлаго моря, на Онегу и Сѣверную Двину, г. Соколовъ—въ Ковенскую губ. Въ число своихъ почетныхъ членовъ Общество избрало: проф. С. Н. Виноградскаго за классическія работы по микробиологіи, много способствовавшія выясненію роли микроорганизмовъ въ космическихъ процессахъ, совершающихся на нашей планетѣ; директора Пастеровскаго института въ Парижѣ Дюкло—за его труды въ области микробиологіи и библиографической химіи; директора института инфекціонныхъ болѣзней въ Берлинѣ проф. Роберта Коха—за его классическія изслѣдованія въ области микробиологіи; проф. лейпцигскаго университета Фридриха Ратцеля—за крупныя научныя труды, 25-тилѣтнюю профессорскую дѣятельность и содѣйствіе, оказанное членамъ Общества, и директора II анатомическаго института въ Вѣнѣ проф. Карла Гроббена—во вниманіе къ его 25-тилѣтней профессорской дѣятельности и его классическимъ изслѣдованіямъ въ области зоологіи. Затѣмъ были объявлены присужденныя Обществомъ *преміи и медали*. Премія имени Великаго Князя Сергѣя Александровича по этнографіи присуждена В. А. Мошкову за труды по этнографіи бессарабскихъ гагаузовъ. Премія имени А. П. Расветова по антропологіи присуждена В. В. Воробьеву за его монографію „Наружное ухо человѣка“ и премія имени В. П. Мошнина по химіи—К. А. Красускому за шесть его химическихъ работъ. *Золотыя медали* Общества присуждены: 1) Н. В. Богоявленскому—за совершенныя имъ три научныя путешествія на Памиры и 2) А. Е. Чичибанину—за представленные на соисканіе преміи

В. П. Мошнина двѣ работы по химіи. *Большія серебряныя медали* присуждены: А. В. Балову—за трудъ „Очерки Пошехонья“; С. А. Бутурлину и Б. М. Житкову—за научныя поѣздки на Бѣлое море, Новую Землю и о. Колгуевъ, обогатившія коллекціями зоологической музей университета. *Малыя серебряныя медали* присуждены: А. Н. Абрамову, П. А. Бѣльскому, С. А. Королеву, А. Л. Маслову и А. Н. Рождественскому. Объявленіе именъ почетныхъ членовъ и присужденіе премій и наградъ сопровождалось громкими рукоплесканіями публики.

Н. Ю. Зографъ сообщилъ о V зоологическомъ конгрессѣ, бывшемъ въ Берлинѣ въ концѣ истекшаго лѣта и на которомъ онъ (г. Зографъ) былъ представителемъ отъ Общества любителей естествознанія. Конгрессъ этотъ былъ очень удачнымъ. Всего на него записалось 720 членовъ и явилось въ дѣйствительности 470, что для такого конгресса представляетъ весьма значительное число. Засѣданій было 4 общихъ, 1 экстраординарное и 14 въ 8-ми секціяхъ. Изъ секцій особенный интересъ представляли секціи экспериментальной зоологіи и зоогеографіи. Къ числу наиболее интересныхъ докладовъ относились о механизмѣ и витализмѣ въ объясненіи жизненныхъ явленій, значеніи паталогіи для біонтотехники, вопросъ о происхожденіи половъ (теоріи Шенка) и нѣкот. друг. Референтъ сообщилъ также данныя относительно современнаго состоянія берлинскаго зоологическаго музея и берлинскаго зоологическаго сада и относительно обстановки конгресса. иллюстрируя свое сообщеніе картинами на экранѣ. А. А. Тихомировъ сдѣлалъ сообщеніе „Сущность оплодотворенія“. Указавъ на гипотезы прежняго времени, начиная съ греческаго философа Демокрита, полагавшаго, что въ образованіи новаго существа принимаютъ одинаковое участіе оба половыхъ элемента, въ которыхъ сосредоточиваются мельчайшія частицы со всѣхъ частей организма отца и матери, референтъ остановился нѣсколько на теоріи XVII вѣка, Гартшукера, который принималъ, что мужской элементъ, сѣменной живчикъ, заключаетъ въ своей головкѣ преформированное тѣльце будущаго новаго существа, которое только растеть въ яйцѣ, производимомъ матерью, питаясь за счетъ его содержимаго. Далѣе авторъ перешелъ къ наблюденіямъ XIX вѣка, болѣе точнымъ благодаря усовершенствованію въ это время микроскопа, и показалъ, какъ были послѣдовательно подмѣчены: актъ вхожденія живчиковъ въ яйцо, слѣдующее за тѣмъ дробленіе яйца (первоначально одной клѣтки) на двѣ четыре и дальнѣйшее число клѣтокъ, измѣненія въ ядрѣ яйца и ядрѣ сѣменнаго тѣльца, образованіе такъ-называемыхъ хромосомъ и фигуръ дѣленія и перешелъ къ толкованію этихъ явленій, особенно къ теоріи Вейсмана, который до извѣстной степени возвращается къ старымъ воззрѣніямъ, принимая, что оба элемента, мужской и женскій, вносятъ въ образованіе зародыша свои „детерминанты“, опредѣляющіе появленіе свойственныхъ имъ признаковъ въ тѣлѣ будущаго существа и объясняющіе явленія наследственности. Референтъ рядомъ примѣровъ, взятыхъ отчасти изъ эмбриологіи, отчасти изъ наблюденій надъ живой природой, доказывалъ, что при сліяніи половыхъ элементовъ происходитъ не только воспроизведеніе признаковъ отца и матери, но и образованіе нѣкоторыхъ новыхъ признаковъ, и что оплодотвореніе сводится къ раздраженію яйца, вызывающему въ послѣднемъ образовательный процессъ, въ результатѣ котораго получается развитіе зародыша, воспроиз-

дящаго родительскій типъ съ большимъ или меньшимъ преобладаніемъ типа отца или матери, но и съ нѣкоторыми индивидуальными особенностями, зависящими отъ условій оплодотворенія и развитія. Рефератъ сопровождался демонстраціей многихъ рисунковъ на экранѣ.

Императорское Московское Общество Испытателей Природы.

17-го октября, въ актовомъ залѣ университета происходило годовое засѣданіе Императорскаго московскаго Общества испытателей природы подъ предсѣдательствомъ проф. Н. А. Умова, президента Общества.

Секретарь В. Д. Соколовъ прочиталъ отчетъ о дѣятельности Общества за 1900—1901 годъ. Въ минувшемъ году Общество понесло утрату въ лицѣ скончавшихся почетныхъ членовъ: Г. А. Иванова, А. Е. Норденшильда, кн. Н. П. Мещерскаго, М. Н. Островскаго и К. М. Теофилактова; кромѣ того умерли девять дѣйствительныхъ членовъ. Въ почетные члены Общества избраны: В. П. Амалицкій, Д. П. Рашковъ, Г. Д. Романовскій и А. С. Фаминцынъ. Въ составъ Общества теперь входятъ: 84 почетныхъ члена, 500 дѣйствительныхъ членовъ и 41 членъ корреспондентъ, а всего 625 членовъ. Въ отчетномъ году Обществомъ изданы: *Bulletin*, №№ 3 и 4 за 1900 г. и и №№ 1 и 2-й за 1901 г.; *Nouveaux Mémoires*, т. XVI, вып. 3; вып. 4-й ботаническаго и вып. 5-й зоологическаго отдѣловъ „Матеріаловъ къ познанію фауны и флоры Россійской имперіи“; въ изданіяхъ этихъ напечатано было 22 статьи по разнымъ отдѣламъ естественныхъ наукъ. При Обществѣ на счетъ пожертвованія таврическаго губернскаго земства учреждена въ отчетномъ году единовременная премія имени покойнаго профессора Н. А. Головкинскаго, въ память его полезной дѣятельности въ должности гидрогеолога таврическаго земства, на тему „Третичныя отложенія Таврической губерніи и ихъ водоносность“. Размѣръ преміи въ 500 р.; сочиненія должны быть представлены къ 1-му декабря 1902 г. При содѣйствіи и участіи Общества въ минувшемъ году предприняты были 23-мя лицами въ различныхъ мѣстностяхъ Россійской имперіи геологическія, почвенныя, ботаническія и зоологическія изслѣдованія. Дѣйств. членъ Общества А. Θ. Флеровъ доставилъ въ даръ Обществу гербарій, собранный лѣтомъ 1900 г. во Владимірской губерніи, и коллекцію фотографическихъ снимковъ посѣщенныхъ имъ мѣстностей. Въ теченіе отчетнаго года Общество получило въ даръ и въ обмѣнъ на свои изданія 1,589 названій книгъ и журналовъ. Проф. В. П. Амалицкій сдѣлалъ интересный докладъ—„Раскопки гигантскихъ ящеровъ, открытыхъ въ палеозойскихъ отложеніяхъ Сѣвера Россіи“, въ Устюжскомъ уѣздѣ, Вологодской губ. Референту удалось откопать большое количество вполне сохранившихся скелетовъ животныхъ доисторической эпохи; одинъ изъ такихъ скелетовъ, принадлежащій гигантскому парейкозавру и достигающій 11-ти футовъ длины, представляетъ единственный въ мірѣ экземпляръ. Вообще по своимъ результатамъ раскопки, произведенныя проф. Амалицкимъ, являются наиболѣе плодотворными за послѣднюю четверть вѣка. Чтеніе реферата сопровождалось демонстраціей на экранѣ цѣлаго ряда сним-

ковъ, воспроизводившихъ видъ мѣстности, гдѣ происходили раскопки, и самый ходъ работъ. Эстраду украшалъ препарированный и собранный скелетъ одного изъ гигантскихъ ящеровъ.

Русское Библиографическое Общество.

4-го октября, въ день второй годовщины существованія русскаго библиографическаго Общества, состоялось подъ предсѣдательствомъ проф. А. И. Кирпичникова засѣданіе Общества.

Напомнивъ собранію о смерти М. А. Веневитинова, А. И. Кирпичниковъ сказалъ въ память покойнаго нѣсколько прочувствованныхъ словъ, сообщилъ о немъ біографическія данныя и вкратцѣ обрисовалъ его, какъ ученаго. Затѣмъ секретарь Общества А. А. Шевелевъ сообщилъ собранію о дѣятельности М. А., въ качествѣ предсѣдателя бывшаго библиографическаго кружка. Обязанности эти Веневитиновъ принялъ на себя въ весьма трудное время и несъ ихъ полтора года. По его мысли уставъ кружка былъ пересмотрѣнъ, а также рѣшенъ вопросъ о преобразованіи кружка въ нынѣшнее Общество и о присоединеніи его къ московскому университету. М. А. и потомъ всегда интересовался дѣятельностью кружка, но болѣзнь вынудила его въ концѣ 1897 года отказаться отъ предсѣдательства. Выслушавъ эти двѣ рѣчи, собраніе почтило почившаго вставаніемъ; тутъ же рѣшено было повѣсить въ залѣ собраній Общества портретъ Веневитинова. Секретарь Общества прочиталъ отчетъ о дѣятельности организованнаго при Обществѣ рабочаго бюро по устройству всероссійскаго празднованія 200-лѣтняго юбилея русской періодической печати. Предсѣдатель сообщилъ, что съ будущаго года библиографическое Общество получаетъ въ университетѣ постоянное помѣщеніе. Слѣдующее собраніе назначено на 7-е число ноября мѣсяца.

Императорское Русское Археологическое Общество.

27-го сентября состоялось первое, послѣ лѣтняго перерыва засѣданіе *восточнаго отдѣленія* подъ предсѣдательствомъ проф. Н. И. Веселовскаго. Первымъ читалъ В. В. Бартольдъ „О мѣстоположеніи Мерверуда“. Въ своемъ докладѣ референтъ затронулъ научный вопросъ, возникшій еще въ 1885—1886 гг. при работахъ въ Азій разграничительной англо-русской комиссіи и не рѣшенный до настоящаго времени, а именно вопросъ о мѣстоположеніи Мерверуда. П. М. Меліоранскій сдѣлалъ докладъ „О серебряномъ сосудѣ съ енисейской надписью“, которая вырѣзана на ручкѣ этого сосуда, хранящагося въ Эрмитажѣ. Сосудъ найденъ въ іюнѣ 1884 г. въ Вятской губерніи; подобная находка для этой мѣстности является единственнымъ примѣромъ. Надпись гласитъ: „Подарокъ, полученный за младшую дочь Егерунчу, невѣсту“. Такимъ образомъ сосудъ нѣкогда явился выкупомъ за невѣсту. По характеру письма этотъ любопытный памятникъ древности референтъ относитъ къ VI—VII вѣкамъ. Рефератъ вызвалъ продолжительныя пренія; между прочимъ вице-президентомъ общества графомъ

И. И. Толстымъ было высказано мнѣніе, что быть можетъ надпись сдѣлана на сосудѣ впоследствии, черезъ значительный промежутокъ времени послѣ изготовленія сосуда. С. Ф. Ольденбургъ сообщил о вновь вышедшемъ недавно трудѣ А. Фуше по буддистской иконографіи. Трудъ весьма интересенъ съ научной стороны, снабженъ множествомъ снимковъ съ изображеній божествъ буддизма. Изображенія относятся къ XI вѣку и сдѣланы въ Непалѣ. Проф. Н. И. Веселовскій, въ дополненіе къ возбужденному еще въ минувшемъ году вопросу о погребеніи костей, сообщил, что есть свидѣтельство объ обычаяхъ киргизовъ хоронить мясо покойниковъ отдѣльно, а кости перевозить и погребать, по желанію родственниковъ умершаго, въ другомъ мѣстѣ, вблизи какихъ-нибудь святынь. Дѣлается это съ тою цѣлью, что перевозка трупа на далекое разстояніе является затруднительной, особенно въ лѣтнее жаркое время.

29-го сентября происходило засѣданіе *отдѣленія археологій древне-классической, византійской и западно-европейской*. Предсѣдательствовали проф. И. В. Помяловскій, М. И. Ростовцевъ сдѣлалъ сообщеніе объ „Ай-Тодорѣ“. Мысъ „Ай-Тодоръ“, на южномъ берегу Крыма, обследованъ былъ въ археологическомъ отношеніи нѣсколько лѣтъ назадъ. Раскопана была часть существовавшей здѣсь нѣкогда римской крѣпости, эпохи I—IV столѣтій нашей эры. Лѣтомъ нынѣшняго года М. И. Ростовцевъ подробно осмотрѣлъ открытыя развалины крѣпости и результаты осмотра изложилъ въ своемъ докладѣ. Крѣпость, гдѣ были расположены римскіе гарнизоны, стояла на высокомъ круто обрывающемся въ море холмѣ и имѣла какъ стратегическое, такъ и торговое значеніе. Окружена она была двойной стѣной, такъ называемой сухой кладки, т.-е. изъ камней, положенныхъ одинъ на другой безъ смазки. Вокругъ крѣпости находилось поселеніе. Вдоль моря были расположены лучшія зданія, но изъ нихъ пока открыто одно—бани поселка. Дальнѣйшія раскопки являются необходимыми, такъ какъ здѣсь могутъ встрѣтиться и остатки правительственныхъ учрежденій поселенія. Вторымъ референтомъ выступилъ Я. И. Смирновъ, разъяснившій значеніе таинственного слова „абрасаксъ“, употреблявшагося въ древности и имѣвшаго численное значеніе 365. С. А. Жебелевъ сдѣлалъ докладъ о „Новомъ героѣ“, имя котораго обнаружено при недавнихъ раскопкахъ на греческомъ Востокѣ. Культъ этого обожествленнаго героя имѣетъ связь съ культомъ Апполона.

25-го октября, въ засѣданіи *восточнаго отдѣленія* прочитаны были рефераты: Ф. И. Щербатскимъ—„Логика въ Индіи“, Б. А. Тураевымъ—„Новооткрытые документальные источники по исторіи Эѳіопіи X—XIV вв.“ и Н. И. Веселовскимъ—„По поводу вопроса о впаденіи Аму-Дарьи въ Каспійское море“. По изслѣдованію г. Щербатскаго, логика въ Индіи достигла высокаго развитія уже во II вѣкѣ до Р. Хр., затѣмъ послѣдовала общій упадокъ научной дѣятельности, и логика появляется вновь уже въ III вѣкѣ по Р. Хр. Документы, найденные, по свидѣтельству второго референта, въ монастыряхъ Абиссиніи, выясняютъ отношенія между абиссинскими царями и

духовенствомъ. Предметомъ третьяго сообщенія былъ вопросъ о впаденіи р. Аму-Дарьи въ древности въ Каспійское море, который давно занимаетъ ученыхъ и все еще остается темнымъ и невыясненнымъ.

27-го октября происходило засѣданіе *русскаго отдѣленія* подь предѣтельствомъ проф. С. Ѡ. Платонова и носило весьма оживленный характеръ. Громадный интересъ и оживленные пренія возбудилъ докладъ графа А. А. Бобринскаго. Темою доклада служили недавно изданные заграницей „Кіевскія миниатюры XI вѣка и портретъ князя Ярополка Изяславича по псалтыри Егберта, архіепископа Трирскаго“. Произведеніе рукъ древне-русскаго художника судьба закинула далеко за предѣлы Россіи. Рукописи найдены въ музеѣ небольшого итальянскаго городка Чивидала, недалеко отъ Триеста. Сборникъ рукописей носитъ названіе кодекса „Гертруды“. Историческія данныя говорятъ за то, что Гертруда, дочь Мечислава II, была женою князя русскаго Изяслава и матерью Ярополка, умершаго въ 1087 году. Подь одною изъ миниатюръ находится славянская подпись имени Ярополка, котораго въ молитвахъ мать называетъ *Петромъ*. Имя это приписывается ему, какъ строителю храма во имя св. св. Петра и Павла. Убитый въ 1087 г. онъ былъ погребенъ въ этомъ храмѣ. Рукописи проливаютъ свѣтъ на эпоху великокняжеской Руси XI вѣка и вносятъ довольно вѣроятную поправку въ лѣтописныя данныя о князѣ Ярополкѣ Изяславичѣ. Судя по хронологическимъ датамъ кодекса Гертруды и путемъ сравненія данныхъ кодекса съ свидѣтельствами лѣтописей, блестяще выясняется старшинство Ярополка по отношенію къ его братьямъ. Лѣтописи же называютъ Ярополка меньшимъ изъ сыновей Изяслава. Изданіе рисунковъ въ Россіи въ краскахъ, по мнѣнію референта, весьма желательно. Въ горячихъ преніяхъ по вопросу о происхожденіи рисунковъ приняли участіе В. В. Стасовъ, Н. П. Кондаковъ, Н. В. Покровскій и др. Рефератъ А. Л. Погодина „О происхожденіи русскаго слова „глазъ“ также сопровождался оживленными возраженіями. Докладчикъ считаетъ слово „глазъ“ заимствованнымъ у германцевъ. Въ началѣ засѣданія почтена была вставаніемъ память скончавшихся членовъ общества.

8-го ноября состоялось *общее собраніе* членовъ, подь предѣтельствомъ графа И. И. Толстого. П. П. Покрышкинъ сдѣлалъ сообщеніе „О церквахъ въ Месемвріи“. Референтъ лѣтомъ 1900 г. детально обслѣдовалъ многочисленныя развалины церквей древняго болгарскаго порта, на западномъ берегу Чернаго моря. Месемврія играла важную роль уже въ IX столѣтіи; въ XV вѣкѣ она была взята турками. Развалины церквей (до 20-ти) указываютъ, что здѣсь нѣкогда находились весьма художественныя образцы византійскаго искусства. По произведенному референтомъ сравненію церквей Месемвріи съ осмотрѣнными имъ, во время командировки его отъ академіи наукъ, церквами Македоніи, онъ приходитъ къ выводу, что постройки Месемвріи относятся къ XIII—XIV вѣкамъ нашей эры.

17-го ноября состоялось засѣданіе *отдѣленія археологій древне-классической, византійской и западно-европейской*. Прочитаны рефераты: Б. В. Фармаковскимъ— „Рельефныя вазы изъ Олівьи“ и М. И. Ростовцевымъ— „Новая вилла въ Помпеяхъ“. Олівійскія рельефныя вазы, образцы которыхъ найдены въ 1901 г. на югѣ Россіи, имѣютъ большой интересъ. Эпоха олівійскихъ вазъ—II—III вѣкъ до Р. Хр. Одинъ видъ этихъ вазъ (круглыя чаши) шелъ изъ древней Александріи, другой съ Востока, изъ Малой Азіи. Нѣкоторыя изъ вазъ имѣютъ клейма фабрикантовъ сосудовъ. Новая вилла въ Помпеяхъ, близъ Боскореале, внѣ городской черты Помпеи, открыта въ 1900 г. Винчензо де Приско, и окончательно раскопана лѣтомъ 1901 г. Главный интересъ ея—датированныя росписи колоннъ и стѣнъ роскошныхъ парадныхъ комнатъ. На входной колоннѣ прочитана надпись, свидѣтельствующая, что въ промежутокъ между 12 и 18 годами нашей эры здѣсь совершался аукціонъ. Такимъ образомъ, росписи стѣнъ можно отнести ко времени до Р. Хр. Вилла названа „виллою Фанніо Синисторе“, на основаніи надписи на одной изъ вазъ. Роспись ея колоннъ и стѣнъ исполнена художественно и состоитъ изъ ряда какъ жанровыхъ, вообще, такъ и мифологическихъ сюжетовъ. Въ одной изъ комнатъ изображенъ видъ изъ ея окна цѣлаго ряда зданій города.

22-го ноября состоялось засѣданіе *восточнаго отдѣленія*. Въ дополненіе къ возбужденному въ предыдущихъ засѣданіяхъ вопросу о впаденіи р. Аму-Дарьи въ Каспійское море князь П. А. Путятинъ указалъ на существованіе одной карты времени Петра Великаго. На картѣ упомянутая рѣка представлена вливающейся въ Каспійское море. А. Погодинъ прочелъ рефератъ „О евреяхъ въ Босфорскомъ царствѣ по греческимъ надписямъ“ основанный на изученіи греческихъ надписей, найденныхъ въ Крыму, въ которомъ доказывалъ существованіе евреевъ въ древнемъ Босфорскомъ царствѣ и столицѣ его Пантикапаѣ (нынѣшней Керчи) еще въ IV вѣкъ до Р. Х. Определенное указаніе о еврейской синагогѣ относится однако уже ко времени 80 г. по Р. Х. Надписи проливаютъ свѣтъ и на нѣкоторыя стороны еврейскаго быта. Селясь въ Босфорскомъ царствѣ, евреи оставляли въ большинствѣ случаевъ свои имена и принимали греческія. Излюбленное имя было Друзъ. Надпись на одной могильной плитѣ гласитъ: „Друзъ, сынъ Миссіи“, указывая на месіанскія надежды евреевъ періода римлян. Проф. Н. И. Веселовскій подтвердилъ, что и результаты раскопокъ ясно доказываютъ фактъ пребыванія евреевъ въ Крыму; центромъ ихъ была древняя Фанагорія. Второй докладъ иностраннаго корреспондента общества А. Грюнведеля, написанный по-русски самимъ авторомъ и носившій заглавіе „Три міра“ (Трай Пумъ) прочтенъ былъ секретаремъ отдѣленія С. Θ. Ольденбургомъ. Докладъ снабженъ рисунками и составляетъ описаніе любопытной малоизвѣстной сіамской книги „Трай-пумъ“ (три міра), написанной въ 1773 г. Длина книги 20 метровъ, ширина 1 метр. Хранится она въ Берлинскомъ музеѣ. Три міра, ея описываемые, это небо, земля и адъ. Большинство рисунковъ изображаютъ главныя сцены на жизни Будды.

Въ засѣданіи *русскаю* отдѣленія, 4-го декабря, В. Н. Глазовъ доложилъ о результатахъ раскопокъ лѣтомъ 1901 г., сдѣланныхъ имъ по порученію Общества. Научный итогъ работъ подведенъ былъ А. А. Спицынымъ. Исслѣдованія въ Великолуцкомъ и Холмскомъ уѣздахъ, Псковской губ. дали нѣсколько новыхъ подробностей погребальнаго ритуала. Предметовъ найдено сравнительно мало, какъ и вообще это наблюдается въ сѣверныхъ курганахъ. Цѣлая группа ихъ, взявшая не мало времени у изслѣдователя, въ результатъ дала лишь слѣды зольной прослойки, указывающей на обрядъ трупосожженія. Изъ предметовъ, найденныхъ въ другихъ курганахъ, обращаютъ вниманіе височныя кольца, особой формы, составляющія переходъ къ типу серегъ, монеты арабскія, англо-саксонскія и пр. Древность погребеній не заходитъ далѣе XI вѣка, новѣйшія относятся къ XV столѣтію. Жальники (низкія насыпи) XII—XIV столѣтій не могли быть изслѣдованы, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ распаханы и сглажены съ поверхностью земли. И курганы иногда подвергаются той же участи: крестьяне подкапываютъ ихъ сначала, придавая форму гриба, остальную работу доканчиваетъ постепенное обсыпаніе кургана подъ вліяніемъ вѣтра. Особый видъ продолговатыхъ насыпей слыветъ у крестьянъ подъ характернымъ названіемъ „пирогъ“. Всего раскопано В. Н. Глазовымъ до 60 кургановъ. Отдѣленіе отмѣтило серьезное отношеніе изслѣдователя къ порученнымъ ему работамъ. Проф. С. Θ. Платоновъ сдѣлалъ сообщеніе объ областномъ ярославскомъ археологическомъ съѣздѣ, указавъ между прочимъ, его положительныя стороны, способствовавшія несомнѣнному успѣху съѣзда. Проф. С. М. Середонинъ доложилъ результаты изслѣдованія г. Гіацинтова „О Великомъ Устюгѣ въ XVII столѣтіи“. Докладъ рисуетъ намъ Устюгъ въ пору его расцвѣта; городъ занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ Московской Руси; весьма значительно его торговое и въ особенности промышленное значеніе. Слесарныя издѣлія здѣсь и до сихъ поръ отличаются необыкновенной тонкостью отдѣлки. Докладъ И. И. Холодняка „О крестѣ XIV вѣка“, хранящемся въ сараѣ при Нарвскомъ соборѣ и заявленіе Д. Θ. Щеглова о муромскомъ камнѣ съ надписью, вызвали постановленіе отдѣленія о принятіи мѣръ къ охраненію этихъ двухъ памятниковъ.

Императорское Общество Любителей древней письменности.

23-го ноября Х. М. Лопаревъ сдѣлалъ сообщеніе о бракѣ княжны Мстиславны (1122 г.), о которой въ лѣтописяхъ говорится въ четырехъ-пяти словахъ. Дочь Мстислава и Христіны, она была помолвлена за византійскаго наследника престола Алексѣя, первороднаго сына императора Калуяна Комнена. Въ Византіи она получила новое имя Зои, была коронована, причемъ получила титулъ севасты, и вѣнчана въ 1122 г. Такъ какъ у нея не было дѣтей, кромѣ одной дочери, императоръ Калуянъ сталъ охладѣвать къ женатому на ней сыну Алексѣю и перенесъ свою любовь съ Алексѣя на четвертаго изъ сыновей, Мануила, которому, какъ кажется, и намѣревался передать корону. Смерть Алексѣя въ 1142 году, повергая севасту Зою въ глубокой трауръ, развязала руки Калуяну. Остатокъ жизни Зоя проводила

не въ монастырѣ, а въ мірѣ, въ обществѣ волхвовъ и чародѣевъ. Референтъ полагаетъ, что склонность къ чародѣйству Зоя могла вывести изъ Руси, изъ Кіева и что она оживила въ Византіи интересъ къ разнаго рода волхвованіямъ. Затѣмъ было прочитано Н. П. Кондаковымъ сообщеніе: „Изображенія князя Ярополка Изяславича въ Трирской Псалтири“. Такъ называемыя Трирскія рукописи хорошо вообще извѣстны западнымъ спеціалистамъ, но только въ текущемъ году открылось, что въ Трирской псалтири, хранящейся въ чивидальской библіотекѣ, находится 5 византійскихъ миниатюръ, которыя относятся къ XI вѣку и изъ которыхъ двѣ—съ изображеніями русскаго князя (одна изъ этихъ послѣднихъ миниатюръ имѣетъ и подпись, сдѣланную славянскими буквами). Основываясь на снимкахъ, исполненныхъ въ краскахъ, по порученію Императорской Академіи Наукъ г. Северьяновымъ, и на данныхъ нѣмецкаго изданія Трирской Псалтири докладчикъ представилъ свои соображенія объ этихъ миниатюрахъ. Въ послѣдней части сообщенія Н. П. Кондаковъ остановился на разборкѣ самыхъ миниатюръ. Нѣмецкіе издатели Трирской Псалтири склонны считать упомянутыя 5 миниатюръ имѣющими ближайшую связь съ современными имъ русскими миниатюрами и въ частности съ миниатюрами Остромирова Евангелія и Святославова Сборника, но, по мнѣнію Н. П. Кондакова, византійскій стиль въ названныхъ миниатюрахъ такъ выдержанъ, что рѣчь должна собственно итти только о томъ, исполнены ли онѣ грекомъ или хорошими учениками греческаго каллиграфа. Отмѣченныя докладчикомъ отступленія отъ византійскаго канона миниатюристовъ заставляютъ его склониться къ мысли, что миниатюры исполнены не грекомъ. Въ заключеніе Н. П. Кондаковъ указалъ, что, не имѣя своеобразнаго характера миниатюръ Остромирова Евангелія и Святославова Сборника, миниатюры Трирской рукописи тѣмъ не менѣе имѣютъ важное значеніе. Особое вниманіе докладчикъ обратилъ на костюмъ и головной уборъ князя въ миниатюрѣ, изображающей вѣнчаніе его на великокняженіе (Ярополкъ не дожилъ до вѣнчанія на великокняженіе, но вѣроятно мать его велѣла изобразить вѣнчаніе на основаніи буллы, данной Ярополку папою): корона на князѣ не императорская, а какъ у 3-го или 4-го чина; мантія подбита горностаемъ, какъ у чина герцогскаго достоинства; кафтанъ орнаментированъ не какъ у императора, и даже не какъ у первыхъ чиновъ и т. п.

С.-Петербургское Антропологическое Общество.

8-го октября въ честь Р. Вирхова были прочитаны два доклада: д-ромъ Оршанскимъ—„Вирховъ и дарвинизмъ“ и д-ромъ Болсуновымъ—„Вирховъ и до-историческій человѣкъ“.

Вирховъ считается противникомъ дарвинизма. Геккель и Каатчъ даже высказывали мнѣніе, что, пока Вирховъ будетъ оказывать влияние на антропологию, ученіе о происхожденіи человѣка будетъ задержано въ своемъ развитіи. На самомъ дѣлѣ однако Вирховъ вовсе не отрицалъ заслугъ Дарвина, напротивъ—высоко цѣнилъ ихъ. Самъ Дарвинъ высказывался въ своихъ теоріяхъ крайне осторожно, но его послѣдователи далеко не всегда соблюдали ту же осторожность и позволяли себѣ дѣлать такіа обобщенія, которыя ни-

сколько не подтверждаются фактами. Вирховъ былъ только противникомъ априорныхъ положеній, которыя неоднократно оказывали вредное вліяніе на движеніе науки, превращая гипотезу въ догматическое ученіе, въ которомъ не позволялось сомнѣваться. Главнымъ пунктомъ несогласія Вирхова съ Дарвиномъ была гипотеза послѣдняго о происхожденіи человѣка отъ обезьяны. Дарвинистамъ эта гипотеза казалась несомнѣннымъ фактомъ, Вирховъ же думалъ, что естественно искать доказательствъ такого происхожденія, но такъ какъ до сихъ поръ нигдѣ не найдены слѣды такого существа, которое составляло бы переходную ступень между обезьяной и человѣкомъ, то въ правильности теоріи обезьяняго происхожденія человѣка есть сильное основаніе сомнѣваться. И Вирховъ произноситъ цѣлый рядъ рѣчей, направленныхъ противъ увлеченій дарвинистовъ. Позднѣйшія изысканія, которыя дѣлались дарвинистами для доказательства ихъ теорій, успѣли лишь доказать ихъ несостоятельность и подтвердили мнѣніе Вирхова. Такъ д-ръ Дюбуа, нѣсколько лѣтъ занимаясь раскопками на о. Явъ, нашелъ черепную крышку большой обезьяны, 2 зуба и обезьянью кость. Находка была сдѣлана въ плиоценовомъ слѣ третичной эпохи, т.-е. тамъ, гдѣ еще не находили слѣдовъ обезьяны и человѣка. Дюбуа высказалъ убѣжденіе, что найденный имъ черепъ принадлежитъ животному, стоявшему между человѣкомъ и обезьяной: черепъ слишкомъ великъ для обезьяны и малъ для человѣка, на черепѣ имѣется указаніе, что носитель его уже ходилъ прямо, на ногахъ; за то же говорило и строеніе бедренной кости. Въ спеціальной таблицѣ Дюбуа разработалъ родословную этого загадочнаго существа и всѣ звенья, доводящія его до современнаго человѣка. Вирховъ занялся подробнымъ изученіемъ всѣхъ 4 костей и доказалъ, что онѣ принадлежатъ безусловно обезьянѣ вымершаго теперь вида. Слѣдующимъ затѣмъ объектомъ изученія для антропологовъ явились древнѣйшіе люди. Требовалось доказать, измѣнялся ли человѣкъ на протяженіи времени, доступномъ для нашего изученія? Какъ представитель человѣческихъ расъ четвертичнаго періода выступаетъ такъ назыв. неандертальскій типъ, который былъ описанъ въ 70-хъ годахъ по одному черепу. На немъ находили признаки низкаго развитія, связывающаго его съ современными австралійскими племенами и этимъ хотѣли доказать постепенное совершенствованіе типа человѣка и смыслъ дарвинской теоріи. Вирховъ однако указалъ на рядъ патологическихъ измѣненій черепа, которыя не могутъ быть типичны для цѣлой расы и этимъ подорвалъ его общеантропологическое значеніе. Вирхову принадлежитъ колоссальное изслѣдованіе о распространеніи въ настоящемъ и прошломъ Германіи блондиновъ и брюнетовъ. Въ результатъ оказалось, что распредѣленіе ихъ остается неизмѣннымъ и притомъ независимо отъ климата. Вирховъ говоритъ, что египетскія маски и муміи, отстоящія отъ насъ на 50 вѣковъ, рисуютъ человѣка, ничѣмъ не отличающагося отъ современнаго. И далѣе,—нигдѣ и никогда не удавалось доказать перехода чернаго цвѣта въ бѣлый и обратно. Также и результаты изученія распространенія широко и коротко-головыхъ въ Европѣ показали, что и въ самомъ отдаленномъ времени мы встрѣчаемъ типы уже созрѣвшими и нигдѣ не удавалось проникнуть въ тайну превращенія, въ тайну общаго начала. Пусть,—говоритъ Вирховъ,—кто-нибудь научить насъ превращать одинъ видъ бактерій въ другой, это будетъ большая заслуга, чѣмъ всѣ геральдики человѣческой родословной.

А пока слѣдуетъ лишь стараться освѣтить вопросъ о переходѣ видовъ новыми изслѣдованіями, не принимая на вѣру предвзятыхъ теорій. Такова сущность сообщенія г. Оршанскаго. Въ началѣ засѣданія секретаремъ Общества былъ прочитанъ годовой отчетъ о дѣятельности Общества. Въ составѣ его находятся: 12 почетныхъ членовъ, 15 учредителей и 75 дѣйствительныхъ.

Церковно-Археологическое Общество при Кіевской Духовной Академіи.

Къ концу отчетнаго (1900—1901) года, судя по „Отчету“, въ Обществѣ состояло 20 почетныхъ членовъ, 119 дѣйствительныхъ и 38 членовъ-корреспондентовъ, всего 178 лицъ. Въ теченіе года было 9 засѣданій Общества, на которыхъ доложено 9 рефератовъ, но изъ послѣднихъ лишь три касались церковно-археологическихъ вопросовъ, а изъ этихъ трехъ къ южно-русской старинѣ имѣлъ отношеніе только одинъ—А. П. Булгакова: „О серебряномъ чеканномъ блюдѣ Аугсбургскаго мастера Грилля, половины XVII в., изъ Каменецъ-Подольскаго кафедральнаго собора“. Преобладали же рефераты на темы философско-историческія. Это послѣднее обстоятельство вызвало предложеніе предсѣдателя Общества о расширеніи въ уставѣ научныхъ задачъ Общества. Другія занятія членовъ Общества состояли въ образованіи нѣсколькихъ комиссій: для провѣрки наличности музея, для описанія архива Кіевской духовной консисторіи, для осмотровъ церквей.

Въ 1900 г. въ церковно-Археологическій музей Общества поступило: памятниковъ церковной архитектуры, живописи, скульптуры, утвари и т. п.—51, медалей, жетоновъ, монетъ—63, религіозныхъ памятниковъ разныхъ народовъ и древнихъ памятниковъ военнаго и домашняго быта—23, актовъ, грамотъ, писемъ—4, рукописей—6, старопечатныхъ церковно-славянскихъ книгъ—1, гравюръ, чертежей, фотографій—8, періодическихъ изданій, книгъ, брошюръ—91, всего—247. Если изъ этого, въ общемъ небольшого, числа отбросить много предметовъ, имѣющихъ очень и очень незначительный научный интересъ, то поступленія предметовъ старины сведутся всего къ нѣсколькимъ десяткамъ. Изъ нихъ можно отмѣтить слѣдующіе: архитектурные остатки изъ урочища „Церковщина“, бронзовый складной энколпионъ, найденный въ усадьбѣ Кіевского Реального училища, свинцовую вислюю печать съ именемъ Андрея, найденную въ одной изъ усадьбъ по Софійской улицѣ въ Кіевѣ,—все это предметы княжеской эпохи. Изъ позднѣйшей южно-русской старины поступили: рѣзныя фигуры архангела Михаила изъ г. Ольвіополя, Херсонской губ., и изъ с. Мироновки, Каневского уѣзда, иконы Спасителя и Богородицы изъ иконостаса, устроеннаго митрополитомъ Тимофеемъ Щербацкимъ въ с. Веремьѣ, Кіевского у., шитые шелками подрывники и поручи изъ той же церкви, бархатная фелонь и епитрахиль XVII в. съ шитыми золотомъ и серебромъ священными изображеніями изъ Кіевской Срѣтенской церкви, гравировальная мѣдная доска кіевского гравера Иларіона Мигуры, начала XVIII в. и др.

Археологическая хроника.

— 30 сентября г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія утвержденъ Уставъ Кавказскаго Отдѣленія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, а 21 октября Отдѣленіе было открыто предсѣдателемъ Общества гр. П. С. Уваровой, находившейся въ это время въ Тифлисѣ. На этомъ засѣданіи было единогласно постановлено просить Его Императорское Высочество Великаго Князя Михаила Николаевича принять Отдѣленіе подъ Свое Августѣйшее Покровительство и ходатайствовать предъ Ихъ Императорскими Высочествами Государемъ Наслѣдникомъ и Великимъ Княземъ Михаиломъ Александровичемъ и Великими Князьями Николаемъ Михайловичемъ и Георгіемъ Михайловичемъ о принятіи званія Почетныхъ Членовъ Отдѣленія. Ихъ Императорскимъ Высочествамъ благоугодно было изъявить согласія на всѣ эти ходатайства Отдѣленія, а Его Императорское Высочество Государь Наслѣдникъ соизволилъ сверхъ того пожаловать на нужды Отдѣленія 3000 руб.

Предсѣдателемъ Отдѣленія избранъ Окружной Инспекторъ Л. Г. Лопатинскій, извѣстный своими трудами по изученію языка адыге и по изданію Трудовъ по Кавказовѣдѣнію Кавказскаго Учебнаго Округа.

Членовъ основателей Отдѣленія имѣется 32 человекъ; со времени первыхъ засѣданій число всѣхъ членовъ возросло до 90.

Во время пребыванія графини въ Тифлисѣ, Отдѣленіе собиралось еженедѣльно, обсуждая будущую свою дѣятельность и были выслушаны доклады: *М. Г. Джансивили*—О древней исторіи Грузіи по клинообразнымъ подписямъ; *А. Д. Ерицова*—О первоначальномъ знакомствѣ армянъ съ сѣверо-восточною Русью; *А. А. Калантара*—О мемуарахъ Захарія Акулисскаго; *Мирза-Сейфеддинъ Сеидова*—О персидско-арабскихъ надписяхъ на сосудахъ Тифлискаго Музея и *Е. С. Такайшвили*—О грузинскихъ памятникахъ окрестностей Бѣлаго Ключа.

— Въ конкурсѣ на памятникъ первопечатнику Ивану Федорову, объявленному нашимъ Обществомъ на 1 марта 1902 г., поступило уже не мало заявленій участвовать со стороны не только русскихъ скульпторовъ, но и иностранныхъ. Такъ, есть заявленія изъ Франціи, Германіи и Болгаріи.

— 30 сентября, въ день исполнившагося 80 лѣтія Рудольфа Вирхова, Московскимъ Терапевтическимъ Обществомъ было устроено торжественное за-

сѣданіе при участіи и другихъ ученыхъ Обществъ, въ томъ числѣ и Императорскаго Московскаго Археологическаго, представителемъ коего былъ товарищъ предсѣдателя его проф. Д. Н. Анучинъ. Рѣчи въ честь знаменитаго ученаго были произнесены: проф. В. Д. Шервинскимъ, проф. Ѳ. И. Синицынымъ, проф. Д. Н. Анучинымъ и д-ромъ В. Е. Игнатьевымъ. Въ заключеніе юбиляру была послана общая отъ всѣхъ ученыхъ Обществъ привѣтственная телеграмма.

— Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, градоначальникамъ и оберъ-полиціймейстерамъ (6-го сентября):

По дѣйствующему законодательству воспрещается разрушать остатки древнихъ замковъ, крѣпостей, памятниковъ и другихъ зданій древности, а надзоръ за охраненіемъ ихъ возлагается на мѣстныя полицейскія власти и начальниковъ губерній, которые обязываются доносить о всѣхъ древностяхъ министерству внутреннихъ дѣлъ, въ которомъ сосредоточиваются свѣдѣнія о памятникахъ древности и дѣла объ охраненіи оныхъ (т. XIII св. зак., изд. 1900 г., уст. строит. ст. 76; т. II общ. учр. губ. ст. 328; т. I св. зак., изд. 1892 г., учрежд. минист. ст. 372).

Между тѣмъ оказывается, что о многихъ древностяхъ и памятникахъ, хотя и новѣйшаго времени, но воздвигнутыхъ въ честь Высочайшихъ и другихъ особъ или въ память историческихъ событій, въ министерствѣ не имѣется достаточно полныхъ свѣдѣній, причемъ имѣются указанія, что нѣкоторыя древности, по отсутствію надлежащаго надзора и охраненія ихъ, совершенно разрушаются.

Въ виду этого, признавая необходимымъ сосредоточить въ министерствѣ свѣдѣнія о всѣхъ существующихъ въ Имперіи древнихъ зданіяхъ и памятниковъ старины, а равно о памятникахъ новѣйшаго времени, воздвигнутыхъ или воздвигаемыхъ въ честь Высочайшихъ и другихъ Особъ или въ память разныхъ событій, имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство составить и доставить мнѣ точный списокъ имѣющихся во ввѣренной вамъ губерніи таковыхъ памятниковъ, съ приложеніемъ подробныхъ ихъ описаній и указаній о томъ, когда и кѣмъ памятники сооружены, на чей счетъ, въ чемъ вѣдѣніи находятся, на какія средства поддерживаются, отпускаются ли на содержаніе ихъ въ исправности средства отъ казны и въ какомъ размѣрѣ, находятся ли они въ надлежащемъ видѣ и если нѣтъ, то приблизительно какая сумма требуется на ихъ исправленіе, и съ приложеніемъ по мѣрѣ возможности рисунковъ, плановъ или фотографическихъ снимковъ съ сихъ памятниковъ.

Желательно, чтобъ списки эти заключали въ себѣ, по возможности, полныя и подробныя свѣдѣнія, поэтому, при составленіи ихъ, я полагаю цѣлесообразнымъ пользоваться не только свѣдѣніями, доставленными мѣстными полицейскими властями, но и тѣми, которые могли бы быть получены отъ другихъ учреждений, а также и частныхъ лицъ. Съ этою цѣлью я назначаю для представленія въ министерство означенныхъ списковъ достаточно продолжительный срокъ, а именно 1-е апрѣля будущаго 1902 года.

Вмѣстѣ съ симъ покорнѣйше прошу ваше превосходительство, въ случаѣ обнаруженія во ввѣренной вамъ губерніи какихъ-либо древностей, а равно сооруженія новыхъ памятниковъ, по доставленіи уже министерству упомяну-

тыхъ списковъ, немедленно доводить о нихъ до свѣдѣнія министерства, съ приложеніемъ описанія ихъ и другихъ вышеуказанныхъ о нихъ данныхъ.

— Въ „Новомъ Времени“, въ № 9170 напечатана слѣдующая замѣтка по поводу вышеприведеннаго циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ о регистраціи и охранѣ древнихъ русскихъ памятниковъ является какъ нельзя болѣе кстати. Безпечность, невѣжество, а также отсутствіе средствъ грозили многимъ изъ этихъ памятниковъ полнымъ уничтоженіемъ. Объ одномъ изъ нихъ, Старинной Рюриковской крѣпости въ Старой Ладогѣ, я могу сообщить нѣсколько свѣдѣній. Въ лѣтописи Нестора, какъ извѣстно, мѣстопребываніе Рюрика обозначена Ладога гдѣ, по стариннымъ преданіямъ, Рюрикъ воздвигнулъ ту крѣпость, остатки которой уцѣлѣли понынѣ. Кѣмъ въ дѣйствительности была построена эта крѣпость: Рюрикомъ ли, какъ говоритъ лѣтописецъ, шведами ли, какъ думаютъ нѣкоторые археологи, — вопросъ другой; дѣло въ томъ, что живописныя развалины этой крѣпости, сложенной на самомъ берегу Волхова изъ огромныхъ камней, скоро совершенно исчезнуть, если не будетъ принято мѣръ къ ихъ сохраненію. Въ этой крѣпости были двѣ древнихъ церкви, одна изъ которыхъ, каменная, пока цѣла, другая же, болѣе древняя, деревянная, была въ прошломъ году — неизвѣстно по какому праву и чьему распоряженію — снесена. Въ уцѣлѣвшей каменной церкви древняя византійская живопись въ продолженіе многихъ лѣтъ находилась подъ слоемъ бѣлизы и известки и только недавно, по настоянію посѣтившей Старую Ладогу археологической комиссіи, была реставрирована. Старинныя бойницы, подземелья и подземные ходы Рюриковской крѣпости, заваленныя вѣковымъ мусоромъ, нуждаются въ тщательномъ изслѣдованіи и расчисткѣ. (Петербуржецъ).

— Тамъ же напечатана другая замѣтка, подъ заглавіемъ „Смоленское разореніе“ приводимая здѣсь въ сокращеніи. А именно. „Время отъ времени въ печати появляются сообщенія о памятникѣ Глинкѣ въ Смоленскѣ, о сломанной художественной рѣшоткѣ памятника, „убранной“ въ какой-то сарай. Въ Питерѣ читаютъ, то же покачиваютъ головами, укоряютъ смоленцевъ, а какъ помочь дѣлу, не вѣдаютъ. То хоть хорошо, что говорятъ и пишутъ о разореніи монумента. Есть въ Смоленскѣ памятникъ болѣе грандіозный, столь же плачевна судьба его, а о немъ и не пишутъ и не вспоминаютъ. Мы говоримъ о стѣнахъ смоленскихъ, видѣвшихъ колымагу Марины Мнишекъ, короля Сигизмунда, Наполеона, построенныхъ Борисомъ Ѳедоровичемъ Годуновымъ въ 1596 году. Онъ самъ назначилъ мѣсто для рововъ, стѣнъ и башенъ. Стѣна болѣе шести верстъ въ окружности, съ 38 башнями круглыми, четырехугольными, грановитыми, съ бойницами въ три яруса, вышиною шести сажень и шириною въ $2\frac{1}{2}$, съ зубцами по обѣ стороны, крытыми кровлей, — она и въ развалинахъ была величественна! Долгое время изъ нея таскали обыватели осыпающійся кирпичъ на печи, фундаменты домовъ, и все же не могли уничтожить. Но теперь пришелъ стѣнамъ видимый конецъ. Онѣ печезаю, таютъ съ каждымъ годомъ.

Васъ спросятъ: неужели стѣны нвкѣмъ не охраняются? Не только охраняются, но хуже того — чинятся, реставрируются и вотъ поэтому самому скоро ихъ и нестанетъ. На мѣсто ихъ будетъ все что угодно, но только не Бориса Годунова стѣны. Объяснимся.

Въ Смоленскѣ учреждена отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ особая коммиссія для охраненія починки стѣнъ. Она состоитъ изъ различныхъ губернскихъ чиновниковъ. Ежегодно отпускается по три тысячи рублей. Обыкновенный архитекторъ приставленъ къ дѣлу и „чинить“ стѣны по участкамъ отъ башни до башни.

Эта „чинка“ охранительной коммисіи къ несчастію уже далеко подвинулась. Вотъ въ чемъ она состоитъ. Въ стѣнахъ есть большіе проломы, многія башни взорваны Наполеономъ. Въ другихъ провалились крыши и потолки, хотя цѣлы узенькія лѣстницы въ толщахъ башенныхъ стѣнъ. Много башенъ сохранилось совершенно. Въ однихъ—церкви, въ другихъ—архивы. Зубцовъ внутренняго края стѣны ни одного нѣтъ. Наружныхъ много сохранилось. Стѣны поросли травой, кустами и большими деревьями. Этотъ растительный покровъ скрѣплялъ ихъ поверхность и составлялъ естественную защиту. Мѣстами отслоились цѣлые ряды кирпичной кладки. Но въ общемъ вы улавливали всю красоту и мощь цѣлаго. Что же дѣлаетъ коммиссія? Она не позаботилась ни о планахъ стѣны, ни о рисункахъ деталей ихъ. Она не обратилась къ археологамъ-спеціалистамъ. Она добросовѣстно, оберегая казенную копейку, „хозяйственно“ чинить стѣны. Кусты, деревья вырубаютъ. Поверхность стѣнъ поливаютъ цементомъ, не возстановляя всего, что осѣло и провалилось, а „гоня сплошь“. Вѣтхія зубцы „принимаютъ прочь“. Обломки зубцовъ обрубаютъ и замазываютъ по изломамъ. Вообще всѣ нарушенныя линіи, всѣ обитые углы, всѣ изломы не возстановляютъ, а просто сглаживаютъ и замазываютъ известью.

Послѣ этого сглаживанія никакое воображеніе не возстановитъ истиннаго облика стѣнъ. Физиономія ихъ погибла подъ слоемъ замазки. Стоять какіе-то обсоски, обглодки, не красивые, бѣлесые. Стѣны исчезли. Осталась груда камней. Время обломало уголь. Вы продолжаете мысленно его линіи и возстановляете физиономію постройки. Но вотъ архитекторъ закрѣпилъ дѣло времени—на углу прошла широкая неправильная грань, предъ вами бѣлый блинъ изъ штукатурки. И больше ничего.

Зачѣмъ уничтожаютъ великолѣпныя деревья, выросшія на стѣнахъ, эти естественные сады древней твердыни? Непостижимо. Коммиссія охраны и починки видимо руководилась одной „идеей“—все сгладить и залѣпить слоемъ цемента, штукатурки, замазки. Чтобъ былъ „порядокъ“, „чтобъ гладко и чисто“ было.

Десять лѣтъ такой реставраціи и смоленскихъ стѣнъ не будетъ! Инфолю.

— По поводу вышеприведенной замѣтки о Старой Ладогѣ въ „Новомъ Времени“ появилось слѣдующее письмо свящ. Г. Добровольскаго.

М. г. 14-го сентября въ № 9170 „Новаго Времени“ было сообщено о положеніи древнихъ церквей въ Староладожской Рюриковской крѣпости. Авторъ замѣтно напрасно усматриваетъ „безпечность и невѣжество“ со стороны тѣхъ лицъ, которымъ ввѣрено охраненіе названныхъ древнихъ церквей. Благодаря заботамъ Императорской археологической коммисіи и епархіальнаго начальства деревянная церковь была сломана временно (?). Въ настоящее время она возобновена въ томъ же видѣ, въ какомъ была прежде. Находящіеся въ ней иконостасъ и иконы древнѣйшаго новгородскаго письма сохранены въ прежнемъ видѣ, съ очисткой ихъ отъ грязи.

Болѣ древней церковью является не деревянная, а каменная. Первая построена въ 1730 году, вторая же—самая древнѣйшая церковь въ Россіи, такъ какъ хорошо сохранившіяся стѣнныя фрески этой церкви свидѣлствуютъ объ ея основаніи въ XI вѣкѣ. На поддержаніе этого драгоцѣннаго памятника въ настоящее время изыскиваются средства.

— Остѣтки святынь и древностей Пскова. Есть въ Псковѣ, на углу Великолукской и Пласской улицъ, домъ купцовъ Лоховыхъ. Въ маѣ мѣсяцѣ этого года владѣльцы этого дома начали производить къ нему пристройку. Стали копать рвы для фундамента, и здѣсь обнаружено было основаніе церковнаго алтаря настолько твердой кладки, что его нельзя разбить было и ломомъ, и остатки колокольни-звонницы (стѣны съ пролетами для колоколовъ). Здѣсь же, на глубинѣ 2 аршинъ, открыта была старинная древняя мостовая, а подъ нею—слѣды скотскаго помета. И тутъ же вырыто множество человѣческихъ череповъ и костей, что служить несомнѣннымъ признакомъ существованія здѣсь когда-то кладбища. На этомъ самомъ мѣстѣ псковичи встрѣчали въ 1510 г. великаго князя Василя Іоановича, когда онъ въ первый разъ вступалъ въ покорившійся Москвѣ Псковъ. Здѣсь стояла тогда Спасо-Преображенская церковь, сломанная за ветхостью уже въ XIX столѣтіи. Теперь кости эти собраны и свезены на Мироносицкое кладбище. Съ руинъ же церкви *не снято даже и плана*. Второй промахъ. У самой еврейской моленной находится издавна курганъ, до 1893 г. непривлекавшій особеннаго вниманія. Въ этомъ году рабочіе стали брать отсюда землю, причемъ совершенно случайно обнаружены были церковныя стѣны, своды, колонны и даже на одной изъ стѣнъ рельефное изображеніе креста, а по сторонамъ его 4 писанныя на стѣнѣ же иконы. Только тогда припомнили, что здѣсь была церковь, засыпанная по приказу Петра I, укрѣплявшаго Псковъ въ ожиданіи нападенія на него Карла XII (см. „Описаніе древностей Псковской губ.“ Н. Ѳ. Годовикова, Псковъ, 1881 г., вып. 2-й, стр. 81 и вып. 3-й, стр. 55). Насыпь отъ этой церкви идетъ до Никольскихъ воротъ. Предпринятая и вскорѣ же брошенная раскопки, какъ и слѣдовало ожидать, не привели къ осязательнымъ результатамъ, а только обнажили развалины святыни.

На противоположномъ берегу р. Псковы, немного ниже, за бродомъ, стоитъ на горѣ Богоявленская цекость, а подъ горою находится мѣсто, принадлежащее инженеру Данишевскому, который въ настоящее время строитъ здѣсь домъ. 14-го іюня рабочіе, при уравниеніи мѣста, натолкнулись совершенно случайно на остатки двухъ стѣнъ, сложенныхъ изъ плитъ такой величины, какія нынѣ употребляютъ на тротуары. Здѣсь же обнаружена была печь изъ неупотребляющагося теперь зеленого кафеля (изразца) и найдена полуразвалившаяся старинная граната (картечь, по діаметру снаружи $7\frac{1}{2}$ и внутри 5 сантиметр.). Очевидно, здѣсь было какое-то зданіе, о которомъ не сохранилось преданій. У Годовикова же (выше цитированнаго) читаемъ: „въ 1710 г. съ 11-го ноября выгорѣлъ весь гор. Псковъ съ церквами и остался только Троицкій соборъ съ архіерейскимъ домомъ, да на Залсковьихъ у Варламовскихъ воротъ немного домовъ и Завеличье. Въ то же время 200 бочекъ пороху, хранившагося подъ болверкомъ у Богоявленія—церкви на Кетовѣ, отъ пожара взорвало и разрушило до основанія церкви Богоявленскую и Рождество-Богородицкую“ (вып. 2-й, стр. 123). Не представ-

ляют ли собою откопанныя развалины остатковъ этого „болверка“? (Н. Вр. Н. Б.).

— Въ „Новомъ Времени“ напечатано слѣдующее письмо извѣстнаго Ростовскаго археолога и общественнаго дѣятеля А. А. Титова. „М. г. Въ № 8986 „Новаго Времени“ перепечатано сообщеніе сотрудника „Саратовскаго Листка“, испытавшаго грустное чувство при посѣщеніи Спасо-Ярославскаго монастыря. Упрекая епархіальное начальство, что въ подвальномъ этажѣ, гдѣ были могилы св. ярославскихъ князей Θεодора, Давида и Константина (шестисотлѣтній юбилей которыхъ такъ торжественно праздновался въ сентябрѣ 1899 года), теперь находится складъ малосола, мочаль т. п., отданный какому-то еврею за 500 руб., корреспондентъ заключаетъ: „А между тѣмъ тамъ до сихъ поръ видны надгробные камни и памятники князей и княгинь ярославскихъ“.

Въ изданныхъ не такъ давно ярославскимъ городскимъ головой И. А. Вахрамѣевымъ историческихъ актахъ Ярославскаго Спасскаго монастыря, при обзорѣ имъ вкладной и кормовой книги этой обители, мы читаемъ слѣдующія строки: „Настоящая кормовая книга наглядно свидѣтельствуетъ о прежнемъ богатствѣ и особомъ почитаніи монастыря и св. ярославскихъ князей, мощи которыхъ покоятся подъ сводами храма, въ честь ихъ основаннаго въ 1831 году. Тутъ же вблизи праведниковъ находятся могилы ихъ потомковъ—князей Троекуровыхъ и другихъ. Уцѣлѣвшая небольшая часть могильныхъ плитъ съ надписями вязью, вдѣланныхъ въ стѣны храма, нѣсколько разъ перестраивавшагося, конечно, уже не можетъ точно указывать мѣсто погребенія, но только сохраняетъ и поддерживаетъ память объ этомъ угасшемъ родѣ владѣтельныхъ князей ярославскихъ. Между прочимъ, при Спасскомъ монастырѣ были погребены: князь Василій Давидовичъ († 1344) и послѣдній изъ владѣтельныхъ князей ярославскихъ Александръ Θεодоровичъ († 1471). Но какъ говорить въ 1860 г. авторъ исторіи этого монастыря ярославскій архіепископъ Нилъ, всеокрушающее время ничего не оставило на память о покойникахъ. Только преданіе гласитъ, что подъ нѣкоторыми изъ нихъ лежали изсѣченные камни съ эмблемами и письменами. Но все это давно испепелилось. Въ настоящее время, заключаетъ авторъ, слѣды ихъ утрачены, такъ какъ новая церковь Чудотворцевъ имѣетъ большіе противъ прежней размѣры и потому первобытныя основанія частію покрыты новыми, частію разобраны, но можно надѣяться, что подъ темными сводами церкви отыщутся когда-нибудь достойныя памяти начертанія, которыя для насъ потеряли всякую видимость“.

Древняя церковь эта была перестроена преосвящ. Авраамомъ въ 1831 г. вмѣсто Выходо-Іерусалимской, построенной въ 1218 году, и придѣльнаго храма во имя пр. Михаила Маленна, построеннаго около 1640 г. При перестройкѣ этихъ храмовъ были передѣланы и палатки, служившія усыпальницею для кн. ярославскихъ и другихъ болѣе или менѣе знаменитыхъ родовъ. Преосв. Авраамъ въ виду небольшихъ средствъ, имѣемыхъ для содержанія монастыря, и приспособилъ эти палатки для доходныхъ статей, какъ уже утратившихъ свое значеніе. Реставрировать ихъ въ настоящее время потребуются значительныя суммы, которыхъ конечно нѣтъ у этой обители, имѣвшей въ свое время 13,981 душу крестьянъ“.

— 50-ти лѣтній юбилей существованія факультета восточныхъ языковъ

при спб. университетѣ предполагается ознаменовать устройствомъ *създа* русскихъ и иностранныхъ *оріенталистовъ*.

— Въ Императорской публичной библіотекѣ организуется новый „отдѣлъ народной литературы“. Въ этомъ отдѣлѣ будутъ собраны въ большомъ количествѣ книжныя народныя, такъ-называемыя, „лубочныя“ изданія:—буквари, сказки, „сонники“, оракулы и т. п. Кромѣ того, здѣсь же предполагается открыть постоянную выставку лубочныхъ картинъ, для пріобрѣтенія которыхъ нынѣшнимъ лѣтомъ будутъ командированы въ различныя глухія мѣста Россіи извѣстные ученые художники-археологи.

— 25-го сентября, въ засѣданіи Императорской академіи наукъ, непремѣннымъ секретаремъ академикомъ Н. О. Дубровинымъ прочитанъ былъ отчетъ о 43-мъ присужденіи наградъ гр. Уварова. На соисканіе наградъ представлено три новыхъ сочиненія и одно отложенное отъ предыдущаго конкурса. Для разсмотрѣнія и оцѣнки представленныхъ сочиненій была назначена коммиссія подъ предсѣдательствомъ непремѣннаго секретаря, въ составѣ вице-президента академіи П. В. Никитина и академикомъ А. Н. Пыпина, А. А. Шахматова, В. И. Ламанскаго и адъюкта академіи А. С. Лаппо-Данилевскаго. Коммиссія по большинству голосовъ признала заслуживающими преміи въ 500 руб. каждое изъ слѣдующихъ сочиненій: 1) В. А. Уляницкій—„Русскія консульства за-границей въ XVIII ст.“; оцѣнку этого труда по просьбѣ академіи производилъ профессоръ московскаго университета гр. А. А. Камаровскій. Авторъ поставилъ себѣ цѣлью прослѣдить историческое происхожденіе и постепенное развитіе русскаго консульскаго института въ иностранныхъ государствахъ. Онъ старается выяснить основныя характерныя черты его и выдвинуть его значеніе какъ въ культурной и экономической жизни русскаго народа, такъ и въ общей системѣ экономической политики нашего правительства. 2) С. Г. Рункевичъ—„Исторія русской церкви подъ управленіемъ святѣйшаго синода“. Рецензировалъ это сочиненіе заслуженный профессоръ петербургскаго университета протоіерей М. И. Горчаковъ. Первый томъ принятой г. Рункевичемъ исторіи русской церкви посвященъ историческому изслѣдованію и изложенію учрежденія и первоначальнаго устройства святѣйшаго синода съ 1721 г. по 1725 г., т. е. до кончины Петра Великаго. Сочиненіе отличается богатствомъ матеріала, умѣло собраннаго какъ изъ печатныхъ источниковъ, такъ равно и изъ архивовъ. 3) И. Я. Гурляндъ: 1) „Ямская гоньба въ Московскомъ государствѣ до конца XVIII в.“ и 2) „Новгородскія ямскія книги съ 1586 по 1631 г.“. Оцѣнка этихъ трудовъ сдѣлана профессоромъ юрьевскаго университета М. А. Дьяконовымъ. Между прочимъ рецензентъ отмѣчаетъ какъ совершенно оригинальное установленіе г. Гурляндомъ трехъ періодовъ исторіи ямской гоньбы со времени введенія ямовъ при Иванѣ III до половины XVI в., когда ямы подъ наблюденіемъ и управленіемъ ямщиковъ служили мѣстами сосредоточенія мірскихъ очередныхъ подводъ; со второй половины XVI в. до XVII в., когда около ямскихъ дворовъ возникали ямскія слободы, населенныя ямскими охотниками, и въ теченіе всего XVII в., когда сохраняется этотъ послѣдній типъ яма. По присужденіи премій Императорская академія наукъ положила назначить отъ имени академіи установленныя для рецензентовъ золотыя Уваровскія медали профессорамъ Камаровскому, Горчакову и Дьяконову.

— 20-го сентября въ академіи наукъ состоялось присужденіе премій митрополита Макарія. Неполныя преміи въ 1,000 руб. присуждены, какъ сообщаютъ газеты: Михельсону—за трудъ „Русская мысль и рѣчь“ (Опытъ русской фразеологіи); Перетцу—за „Историко литературныя изслѣдованія и матеріалы“; Сиповскому—за трудъ „Н. М. Карамзинъ, какъ авторъ писемъ русскаго путешественника“. Поощрительная премія въ 500 рублей присуждена Шлякову за изслѣдованіе о „Поученіи Владиміра Мономаха“. Библіотекарю московскаго археологическаго общества Рогожину—первый почетный отзывъ за „Указатель къ опыту Россійской бібліографіи“.

— „Русск. Вѣд.“ передаютъ, что для соисканія премій имени С. М. Соловьева въ 1904 г. московскимъ университетомъ объявлена слѣдующая тема: „Устюжская четверть по дѣламъ этого приказа, хранящимся въ московскомъ главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ“.

Конкурсныя сочиненія, печатныя или рукописныя, исключительно на русскомъ языкѣ, должны быть представлены въ комиссію по присужденію премій имени С. М. Соловьева при историко-филологическомъ факультетѣ московскаго университета не позднѣе 5-го мая 1904 года. За сочиненія, представленныя на конкурсъ и признанныя удовлетворительными, комиссію присуждаетъ имъ полную премію, или большую, или малую. Полная премія состоитъ изъ всей суммы двухлѣтнихъ процентовъ съ капитала премій, большая—изъ двухъ третей, малая—изъ одной трети этой суммы съ вычетомъ $\frac{1}{20}$ части изъ каждой преміи. Капиталь проценты съ котораго выдаются въ премію, состоятъ изъ 20,100 руб.

— 17-го ноября въ Иркутскѣ состоялось празднованіе 50-ти лѣтней дѣятельности Восточно-Сибирскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Общества.

— 9-го сентября—день столѣтней годовщины возстановленія Пензенской губерніи, ознаменованъ открытіемъ губернской ученой архивной комисіи съ соотвѣтствующими при ней музеемъ. Инициатива этого дѣла всецѣло принадлежитъ пензенскому губернатору графу А. В. Адлербергу, благодаря заботамъ котораго изысканы и необходимыя средства для содержанія означенной комисіи. Предсѣдателемъ комисіи единогласно избранъ извѣстный знатокъ исторіи мѣстнаго края д. ст. сов. Хохряковъ, а правителемъ дѣлъ—членъ-секретарь губернскаго статистическаго комитетъ В. П. Поповъ.

— Съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія Пѣсенная Комисія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества приступила къ снаряженію экспедицій для записыванія пѣсенъ непосредственно съ голосовъ народа, озабочиваясь сохраненіемъ живущихъ еще въ народѣ остатковъ его пѣсеннаго творчества. Въ виду этого, для обезпеченія успѣха предполагаемыхъ экспедицій, Пѣсенная Комиссія обращается ко всемъ сочувствующимъ ей лицамъ съ просьбою отвѣтить на изданномъ ею и высылаемомъ всемъ по желанію вопросномъ листѣ возможно подробнѣе на всѣ помѣщенные въ немъ вопросы. вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду высokaго научно-этнографическаго и художественнаго значенія, которое можетъ имѣть удачно собранный пѣсенный матеріалъ, Пѣсенная Комиссія проситъ со своей стороны указать ей, какія мѣры кто либо признаетъ наиболѣе цѣлесообразными для достиженія лучшаго успѣха предпринятому дѣлу въ данной мѣстности

независимо отъ предложенныхъ ею вопросовъ. Отвѣты просятъ присылать не позже наступленія зимы на имя дѣлопроизводителя Комиссіи Владислава Ивановича Гоффе, въ С.-Петербургъ, Инженерная, 4.

— Съ 10-го по 14-е августа въ Ярославлѣ происходили засѣданія перваго областного съѣзда изслѣдователей исторіи и древностей Ростова-Суздальской области.

По основной мысли инициаторовъ съѣзда, ярославскаго губернатора гофмейстера В. В. Штюрмера и его ближайшихъ сотрудниковъ, областные съѣзды должны были явиться лучшимъ и наиболѣе достигающимъ цѣли средствомъ къ объединенію дѣятельности губернскихъ ученыхъ архивныхъ комиссій, расположенныхъ въ районѣ территорій бывшей Ростово-Суздальской земли. Съѣздъ состоялся, но трудно сказать, что именно далъ онъ для своихъ основныхъ цѣлей—изученія Ростовско-Суздальской Области и соединенія Архивныхъ Комиссій. Судя по корреспонденціямъ со Съѣзда, работъ по этимъ вопросамъ представлено было немного, мѣстныхъ же референтовъ было еще меньше. Докладывали почти все пріѣзжіе ученые, которые, впрочемъ, старались, по возможности, пріурочить свои сообщенія къ вышеуказаннымъ задачамъ этого Съѣзда.

Торжественное открытіе съѣзда происходило 10-го августа въ Екатерининскомъ домѣ призрѣнія ближняго.

Работы съѣзда состояли какъ въ обсужденіи докладовъ на засѣданіяхъ, такъ и въ осмотрѣ древнихъ храмовъ Ярославля и Ростова, музея церковныхъ древностей. Кромѣ того, произведены были раскопки въ с. Михайловскомъ, въ семи верстахъ отъ Ярославля.

Засѣданій состоялось 8: два торжественныхъ — при открытіи и закрытіи съѣзда и 6 для выслушанія и обсуждения рефератовъ. Почетнымъ предсѣдателемъ съѣзда былъ избранъ ярославскій губернаторъ гофмейстеръ В. В. Штюрмеръ. Предсѣдателемъ — директоръ Демидовскаго лицея С. М. Шпилевскій.

Рефераторовъ прочитано было 23. По первобытной археологіи — 4: графомъ А. А. Бобринскимъ — „Соображенія о символическихъ знакахъ, общихъ первобытной орнаментикѣ всѣхъ народовъ Европы и Азіи“ и Н. М. Бекаревичемъ три доклада о своихъ шестилѣтнихъ изслѣдованіяхъ въ Костромской губерніи: „Курганныя раскопки“, „О каменномъ вѣкѣ“ и „О городищахъ“.

Доклады Н. М. Бекаревича, иллюстрированныя богатыми коллекціями предметовъ, выяснили, что Костромская губернія пережила всѣ фазисы первобытной жизни. Курганныя раскопки указали на обряды жившихъ здѣсь племенъ финскихъ и славянскихъ въ IX—XII вѣкахъ нашей эры.

Секція церковныхъ древностей имѣла 5 сообщеній: священникъ С. Соколова — „О мѣрахъ охраненія церковныхъ памятниковъ“, И. А. Шляпкина — „О значеніи древнихъ изразцовъ и о мѣрахъ сохраненія и собиранія ихъ“, священникъ Г. Я. Сырцова — „Объ усыпальницахъ бояръ Годуновыхъ въ Ипатьевскомъ монастырѣ и о печальномъ положеніи, въ которомъ находятся эти могилы, постепенно приходящія въ разрушеніе“, И. В. Баженова — „О Воскресенской церкви, что на Дебрѣ, въ г. Костромѣ“, И. А. Иванова — „Голландскія надписяхъ на колоколахъ“. Въ секціи исторической были прочитаны доклады — проф. И. Я. Гурляндомъ — „О ракъ св. мощей Василя и Констан-

тина въ Ярославскомъ Успенскомъ соборѣ (1665 г.)“ и „О можжевеловой повинности въ Ярославскомъ уѣздѣ въ XVII в.“; С. И. Писаревымъ — „О св. князѣ Андреѣ“; А. А. Садовскимъ — „О населенныхъ пунктахъ Нижегородской губерніи XVII в.“; проф. С. О. Платоновымъ — „Топографія Углицкаго Кремля въ XVI—XVII в.“; проф. Н. Д. Чечулинымъ — „Къ вопросу о распространеніи въ Московскомъ государствѣ иноземныхъ вліяній“; Е. В. Барсовымъ — „Изъ исторіи колонизаціи и культуры Ростовскаго края“. Въ секціи этнографической и историко-географической проф. А. И. Соболевскій сдѣлалъ сообщеніе подъ заглавіемъ „Откуда шло русское колонизаціонное движеніе въ Ростово-Суздальской землѣ по даннымъ діалектологіи“; В. А. Андронниковъ сообщилъ о собранныхъ Костромской Архивной Коммиссіей этнографическихъ матеріалахъ. По архивному дѣлу былъ доложенъ одинъ лишь докладъ г. Свѣжинскаго — „О дѣятельности архивныхъ Коммиссій“.

Кромѣ обсужденія докладовъ, члены съѣзда дѣятельно знакомились съ мѣстными памятниками древности, главнымъ образомъ, храмами и фресковою въ нихъ живописью. Такъ, осмотрѣны были церковь св. пророка Іліи, Спасскій монастырь, храмъ св. Іоанна Предтечи, древнія Ростовскія церкви, и Толгскій монастырь. Была также совершена поѣздка въ село Михайловское, верстахъ въ 5 отъ монастыря, для производства раскопокъ кургановъ. Курганы изслѣдовались уже мѣстнымъ археологомъ г. Тихомировымъ, который приписываетъ ихъ норманнамъ; найдены здѣсь мечи норманнскаго типа, фибулы (пряжки) пояса съ звѣринымъ орнаментомъ, монеты IX вѣка. Экскурсантами вскрыто было 5 кургановъ но находокъ обнаружено мало. Костяки найдены въ горизонтальномъ положеніи, ноги вытянуты. При одномъ скелетѣ обнаружена желѣзная скобка, костыль, при другомъ бронзовая пряжка, бронзовое кольцо, повидимому бывшее въ кожаномъ футлярѣ, остатки истлѣвшаго дерева и ткани, слои золы и поминальные горшки. Послѣдніе весьма грубаго дѣла. Курганы первой группы могутъ относиться въ IX—X вѣкамъ, второй же къ болѣе позднему времени XII—XIII вѣкамъ (славянскіе).

— Въ залахъ того-же Екатерининскаго дома призрѣнія ближняго приютилась небольшая, но весьма разнообразная и содержательная выставка съѣзда. Въ выставкѣ приняли участіе, кромѣ мѣстной ученой архивной коммиссіи, коммиссіи: костромская, тверская и нижегородская, а также извѣстный московскій коллекціонеръ — любитель старины — П. И. Щукинъ.

По количеству и разнообразію предметовъ первую на выставкѣ оказалась костромская ученая архивная коммиссія. Трудями членовъ коммиссіи Н. И. Бекаревича и жены его собрана въ теченіе шести лѣтъ богатая коллекція предметовъ каменнаго, бронзоваго и желѣзнаго вѣковъ доисторической эпохи въ Костромской губерніи. Коллекція эта расположена систематически на папкахъ по мѣстностямъ, гдѣ найдены предметы, т. е. по могильникамъ (группа кургановъ), по городищамъ и стоянкамъ первобытнаго человѣка. Среди коллекціи были также предметы изъ двухъ открытыхъ г. Бекаревичемъ мастерскихъ каменныхъ орудій. Слепленная изъ глины модель раскопаннаго кургана давала полное понятіе о производствѣ работъ, множество же фотографій — о мѣстностяхъ, гдѣ были произведены раскопки. Предметы находокъ весьма разнообразны: преобладаютъ украшенія — кольца, браслеты, пряжки, бусы, всевозможныя привѣски въ формѣ барашковъ, уточекъ и проч.;

много принадлежностей вооруженія и орудій для домашняго обихода; топоры боевые и домашніе, дротики, наконечники стрѣлъ и т. д. Кромѣ того, коллекцію курганныхъ находокъ дополняла группа характерныхъ череповъ, взятыхъ изъ тѣхъ же насыпей. Церковный отдѣлъ костромской архивной комиссіи не великъ.

Въ этнографическомъ отдѣлѣ костромичи выставили нѣсколько образцовъ старинныхъ одеждъ, главнымъ образомъ Галическаго уѣзда, головныхъ уборовъ, полотенецъ, вышитыхъ изображеній бытовыхъ сценъ, узоровъ и проч. Манскенъ галичанки въ ея полномъ костюмѣ дополнялъ впечатлѣніе. Костромская архивная комиссія выставила также много весьма цѣнныхъ и интересныхъ рукописей своего богатаго историческаго архива, среди которыхъ находились: жалованныя грамоты Русскихъ Государей Василия III, Іоанна IV Грознаго, Царя Михаила Ѳодоровича и кончая грамотами Императрицы Екатерины II, рукописное евангеліе XVI вѣка и 2 синодики XVII вѣка. Большой интересъ представлялъ на выставкѣ созданный покойнымъ предсѣдателемъ костромской архивной комиссіи Н. Н. Селифантовымъ „Романовскій отдѣлъ“. Въ отдѣлѣ собрано много данныхъ, относящихся къ предкамъ благополучно царствующаго „Дома Романовыхъ“. Между прочимъ, выставленъ большой альбомъ съ фотографіями Домнинской вотчины инокини Марфы.

Въ коллекціи ярославской архивной комиссіи выдѣляются рѣзныя издѣлія изъ дерева: „донца“ прялокъ и глиняные горшки и кружки, употреблявшіяся для сохраненія пива, такъ какъ пивовареніе было нѣкогда весьма распространено въ Ростовскомъ уѣздѣ. Изъ предметовъ церковной утвари выставлены фонарь со слюдою XVII вѣка, рѣзныя царскія врата и пр. Довольно разнообразны предметы, выставленные и тверскою ученою архивною комиссіею. П. И. Щукинъ выставилъ замѣчательныя по своему художественному исполненію финифтяныя издѣлія гор. Ростова, а также планы, карты и виды Ярославля, Ростова и др. городовъ, вышивки и пр. Нижегородская комиссія преимущественно выставила фотографіи.

— Находки въ г. Кіевѣ. Въ началѣ и весной текущаго года на территории Кіева сдѣланы слѣдующія находки.

1. На Нижней Юрковицѣ, въ усадьбѣ Петровой, при копаніи горы, открыта пещера, осмотръ которой не обнаружилъ никакихъ предметовъ древности. Пещеры въ лессѣ не представляютъ особой рѣдкости въ районѣ Кирилловской улицы или, правильнѣе, нагорной ея стороны, — ихъ имѣется здѣсь значительное количество. Начало пещеръ, какъ впервые показали изслѣдованія проф. Антоновича, относятся къ каменному вѣку и, несомнѣнно, продолженіе изслѣдованія этихъ пещеръ дало бы цѣнные результаты; но бѣда въ томъ, что лѣтъ сорокъ тому назадъ нѣкій генералъ Багговуть производилъ здѣсь обширныя раскопки, съ цѣлью найти будто бы схороненный тутъ Мазею громаднѣйшій кладъ. Багговутомъ, а послѣ его смерти его женой, была испорчена масса пещеръ, такъ какъ на встрѣчавшіяся при кладонескательныхъ раскопкахъ различныя остатки древней культуры не обращалось никакого вниманія. Очень возможно, что и пещера въ усадьбѣ Петровой была уже раньше раскопана кѣмъ нибудь изъ Багговутовъ.

2. Въ Александровскомъ паркѣ, благодаря провалу въ одномъ мѣстѣ земли, открытъ подземный ходъ, также не давшій никакихъ находокъ. Та-

кого рода ходы, служившіе скорѣе всего для военныхъ цѣлей, и относящіеся къ не особенно древнему времени, были открываемы уже и раньше на Печерскѣ и вблизи его.

3. На Трехсвятительской улицѣ, при выемкѣ земли подѣ фундаментами строящихся противъ Трехсвятительской церкви домовъ, можно было наблюдать цѣлый рядъ послѣдовательныхъ слоевъ, показывающихъ, что мѣстность эта была населена въ глубокой древности,—это и неудивительно, такъ какъ этотъ пунктъ входилъ въ черту древнѣйшаго кievскаго „дѣтинца“. Несмотря однако на обиліе „культурныхъ слоевъ“, находокъ на этотъ разъ встрѣтилось немного. Почти все онѣ относятся къ княжескому періоду, именно: сосудикъ изъ листовой мѣди, въ формѣ котелка, части изломаннаго мѣднаго подсвѣчника, часть глинянаго свѣтильника. Былъ найденъ также желѣзный предметъ, напоминающій мечъ, но рабочіе сбыли его какому то офицеру и точно сказать что это было теперь нельзя.

— Въ усадьбѣ г. Орлова, рабочими, рывшими фундаментъ подѣ постройку новаго дома, недавно былъ найденъ цѣлый кладъ, который затѣмъ былъ пожертвованъ усадебовладѣльцемъ въ городской музей древностей и искусствъ.

Весь кладъ состоитъ изъ золотыхъ вещей, представляющихъ собою различные предметы украшенія и относимыхъ извѣстнымъ знатокомъ южно-русской археологіи профессоромъ В. А. Антоновичемъ въ древностямъ великокняжеской эпохи. Содержаніе клада слѣдующее:

а) 9 золотыхъ скобочекъ, орнаментированныхъ витой сканью по обѣ стороны и продольной выпуклой полоской посрединѣ; одинъ конецъ скобочки закругленъ и снабженъ двумя маленькими отверстіями, а на другомъ находится трубочка, какъ бы для шарнира; б) 2 парныхъ золотыхъ серегъ-коловъ, орнаментированныхъ чернью—насѣчками; в) 1 золотого равноконечнаго крестика изъ тонкой бляшки съ крылообразными концами; г) 4 серебряныхъ, вызолоченныхъ цилиндриковъ отъ ожерелья; д) 4 золотыхъ серегъ Кіевскаго типа, съ тремя ажурными шариками; е) фрагментовъ четырехугольнаго золотого украшенія; ж) 3 серебряныхъ, вызолоченныхъ медальоновъ, составлявшихъ ожерелье, украшенныхъ разнообразнымъ орнаментомъ въ видѣ пальметокъ и первоначально осыпанныхъ жемчугомъ; орнаментъ сдѣланъ чернью, но на одномъ изъ медальоновъ замѣтны слѣды пасты или эмали; сохранность плохая; з) 10 серебряныхъ вызолоченныхъ бусъ въ формѣ желобчатаго боченочка и одной такой-же круглой, орнаментированной, бусины и и) 9 серебряныхъ вызолоченныхъ крылообразныхъ подвѣсокъ къ ожерелью, изъ которыхъ позолота сохранилась сравнительно хорошо только на одной.

— На „Княжей Горѣ“ всю весну продолжались раскопки крестьянъ с. Пекарей. Но, повидимому, почва городища начинаетъ уже истощаться — до послѣдняго времени цѣнныхъ находокъ не встрѣчалось. Лишь на дняхъ, у подошвы горы, на самомъ берегу Днѣпра, крестьянамъ снова удалось добыть интересные предметы, свалившіеся, по всей вѣроятности, вместе съ землей съ вершины горы, гдѣ расположено городище. Вообще нужно замѣтить, что несомнѣнно Днѣпръ поглотилъ въ свои нѣдра не малое число древностей, такъ какъ городище вотъ уже въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ постепенно обрушивается и сползаетъ въ рѣку. На этотъ разъ въ при-

брежномъ пескѣ, кромѣ нѣсколькихъ крестовъ, серебряныхъ сережекъ и другихъ предметовъ, найденъ золотой витой перстень, золотое височное кольцо и въ высшей степени интересная серебряная вислая печать, представляющая единственную до сихъ поръ извѣстную находку въ этомъ родѣ. Печать имѣетъ видъ неправильнаго кружка (22 мм. высоты и 25 мм. ширины), составленнаго изъ двухъ плотно сбитыхъ серебряныхъ пластинокъ, между которыми проходилъ шнурокъ. Какъ на одной такъ и на другой сторонѣ, въ кружкахъ, помѣщены изображенія святыхъ (на головахъ нимбы), во весь ростъ; у одного съ правой стороны копье. По бокамъ сверху внизъ надписи: на одной сторонѣ (тамъ гдѣ святой съ копьемъ)—*дго* (*дмт.*), причемъ буквы *д.* и *т.* едва примѣтны, на другой — *дг* (*ксїлї*), причемъ буквы выбиты въ обратную сторону. Изображенія и надписи выбиты рельефомъ, и выбиты очень грубо. Основываясь на этомъ несовершенствѣ работы и отчасти на мѣстѣ находки, можно предположить, что настоящая печать—русской работы и происхожденія; находженіе же изображеній святыхъ Димитрія и Василя можетъ дать нѣкоторыя указанія и на то лицо отъ котораго шла грамота съ данной печатью.

— Этимъ лѣтомъ генераль-лейтенантъ Бранденбургъ предпринялъ по порученію петербургскаго артиллерійскаго музея археологическія раскопки въ Кіевской губерніи. Въ Чигиринскомъ уѣздѣ, близъ деревни Мокіевка, онъ разрылъ курганъ, въ которомъ найдено было тѣло скиѣскаго воина въ полномъ вооруженіи. Панцырь сохранился превосходно. Это — первый скиѣскій панцырь найденный въ цѣльномъ видѣ. Находка доставлена въ Петербургъ и выставлена въ артиллерійскомъ музеѣ. (А.).

— Въ г. Каневѣ, Кіевской губ., возлѣ Успенской церкви, заложенной въ 1144 году великимъ княземъ Всеволодомъ Ольговичемъ, найденъ небольшой каменный крестикъ-тѣльничъ, относящійся ко времени основанія церкви.

— Въ с. Пархомовкѣ, Сквирскаго уѣзда, Кіевской губ., при рытьѣ канавы въ полѣ черезъ курганъ, на глубинѣ нѣсколькихъ аршинъ, найденъ хорошо сохранившійся человѣческій костякъ окрашенный въ красный цвѣтъ. По распоряженію управляющаго имѣніемъ, съ цѣлью сохраненія находки, костякъ снова засыпанъ землей. Въ окрестностяхъ села Пархомовки есть еще нѣсколько кургановъ, изъ которыхъ одинъ обращаетъ на себя вниманіе своей величиной.

— Въ „Черниговскихъ Губ. Вѣд.“, 1852 г., № 32, 34, помѣщена замѣтка неизвѣстнаго автора о глуховскихъ древностяхъ. Въ числѣ разныхъ достопамятныхъ предметовъ указывается, между прочимъ, на хранившееся въ Анастасіевской церкви, теперь неизвѣстное, евангеліе съ надписью, что оно пожертвовано полковникомъ Стародубскимъ Михаиломъ Миклашевскимъ въ 1681 году въ Глуховскую Михайловскую церковь (надпись эта приводится и у Филарета въ его „Описанія Черн. пам.“). Изъ этой даты видно, что Михайловская церковь въ 1681 г. уже существовала въ Глуховѣ. Въ той же статьѣ „Черн. Губ. Вѣд.“ есть указаніе на мѣдную доску (теперь также не существующую), на которой вырѣзанъ годъ основанія Михайловской церкви—1693 г. По нѣкоторымъ извѣстіямъ, эта церковь была каменная. Между тѣмъ одинъ изъ глуховскихъ старожиловъ, нѣкто г. Петровскій, составлявшій записки о глуховскихъ достопримѣчательностяхъ (послѣ смерти

автора его записки перешли къ П. Як. Дорошенку), называетъ Михайловскую церковь деревянной. Объясненіе всѣмъ этимъ противорѣчіямъ находимъ въ „Описаніи Ст. Малор.“ Лазаревскаго, гдѣ авторъ говоритъ о существованіи въ Глуховѣ въ 1654 г. деревянной церкви во имя св. архистратига Михаила, передѣланной въ 1693 году въ каменную. Во время страшнаго пожара 7 августа 1784 г. погибла въ числѣ другихъ пяти церквей и Михайловская. Мѣсто, гдѣ она стояла, занято теперь усадьбой, принадлежащей причту Св.-Троицкой церкви. Все это мѣсто на небольшомъ разстояніи отъ поверхности земли, покрыто человѣческими костями, что указываетъ на существованіе здѣсь когда-то кладбища. И, дѣйствительно, упоминаніе объ этомъ кладбищѣ попадаетъ неоднократно въ разныхъ старинныхъ документахъ; г-ну Дорошенку удалось даже собрать (изъ дневника Маркевича и др. источниковъ) имена нѣкоторыхъ болѣе или менѣе извѣстныхъ личностей, погребенныхъ на этомъ мѣстѣ; вотъ эти лица: 1) Василій Яковлевичъ Жураховскій, генеральный есаулъ, умеръ 1730 г.; 2) жена его — Марія Григорьевна Жураховская, рожденная Максимовичъ, умерла 1729 г.; 3) жена генеральнаго писаря Семена Савича; 4) дѣвица Ульяна Андреева Полуботокъ, умерла 1723 г.; внучка полковника черниговскаго и наказнаго гетмана Павла Леонтьева Полуботка; 5) бригадиръ Иванъ Кондратьевъ Ильинъ, умеръ 1747 г. (членъ генеральной канцеляріи).

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, при рытьѣ фундамента для дома, въ этомъ мѣстѣ въ землѣ была найдена золотая серьга. Къ сѣверу это кладбище оканчивается теперь крутымъ скатомъ, внутри котораго находится наполовину вросшій въ землю кусокъ дикаго камня, напоминающій собою какъ бы обломокъ могильной плиты. На самомъ скатѣ, года три тому назадъ, былъ найденъ золотой перстень съ бирюзой (серьга и перстень не сохранились). На этомъ же мѣстѣ въ концѣ марта нынѣшняго года найдены вещи: 1) два черепа: одинъ пробитый въ верхней части, другой типичный образецъ вырожденія почти съ полнымъ отсутствіемъ лба; 2) кусокъ чугунной доски и нѣсколько гвоздей отъ гробовъ; 3) мѣдная польская монета 1664 г.; 4) шелковый коричневый поясъ со слѣдами зеленыхъ узоровъ; этотъ поясъ лежалъ въ землѣ дважды свернутымъ, какъ бы вокругъ талии; въ срединѣ лежала берцовая кость. Поясъ замѣчательно сохранился съ одной стороны уцѣлѣла даже бахрама. Всѣ эти предметы, а также серебряная польская монета 16 вѣка, найденная на мѣстѣ построенной Ив. Мазепой церкви во имя ап. Петра и Павла, вблизи м. Янполя, будутъ доставлены въ Нѣжинскую комиссію по собиранію матеріаловъ въ Черниговской губерніи для предстоящаго археологическаго съѣзда.

— Пещерный могильникъ у слободы Верхній Салтовъ, Волчанскаго у. Харьковской губ. Открытіемъ своимъ могильникъ обязанъ народному учителю сл. Верхній Салтовъ В. А. Бабенко. Интересуясь вообще мѣстными древностями, В. А. Бабенко обратилъ вниманіе на находимые крестьянами въ оврагахъ различные предметы; ограничиваясь сначала скупкой ихъ, В. А. Бабенко впоследствии прослѣдилъ и источникъ, откуда они происходятъ. Это оказались очень интересныя пещерныя могилы, если не ошибаемся, впервые обнаруженныя въ Слободской Украинѣ и даже вообще на югѣ Россіи. В. А. Бабенко помѣстилъ въ „Харьковскихъ Вѣдомостяхъ“ (№ 128) не-

большую замѣтку объ этомъ могильникѣ, кромѣ того, на мѣстѣ могильника текущимъ лѣтомъ были произведены пробныя раскопки А. М. Покровскимъ Д. И. Багалѣмъ и Е. П. Трефилевымъ. На основаніи замѣтки В. А. Бабенко и свѣдѣній о раскопкахъ, любезно присланныхъ А. М. Покровскимъ, мы ниже сообщаемъ то, что до сихъ поръ извѣстно о могильникѣ. Онъ расположенъ въ гористыхъ урочищахъ „Петечій“ и „Замуловка“; благодаря оврагамъ, ежегодно прорѣзываемымъ водой, можно было констатировать ходы, ведущіе къ могиламъ, на поверхности же надъ могилами, никакихъ внѣшнихъ признаковъ, указывающихъ на присутствіе послѣднихъ, не находится. Ходы эти отличались отъ материка тѣмъ, что земля въ нихъ была рушеная и рыхлая, съ примѣсю чернозема, расположеннаго въ глинѣ гнѣздами; тутъ же иногда встрѣчается уголь и даже древнія вещицы. По очисткѣ этой наносной земли, открывались узкія траншеи, 50—60 см. шириной, шедшія вглубь иногда на 5—6 метровъ и затѣмъ упиравшіяся въ нетронутую землю. Здѣсь, на глубинѣ 4—5 метровъ отъ поверхности, находились отверстія въ погребальныя камеры; отверстія въ общемъ небольшія, такъ что въ нихъ иногда приходилось проползать; нерѣдко отверстіе бываетъ закрыто большимъ камнемъ. Камеры первоначально не засыпались землей; еще и теперь есть такія, гдѣ слой земли, покрывающей ихъ дно, равенъ всего 10—20 см.; но, по большей части, вся внутренность камеры наполнена землей, обрушившейся съ потолка или нанесенной водой. Камеры почти квадратной формы, въ среднемъ около двухъ метровъ длины и ширины, высотой также до двухъ метровъ, но чаще 1 м. 50 см.; потолокъ образованъ или однимъ полуцилиндрическимъ сводомъ, или четырьмя, сходящимися по срединѣ. Выкапывались камеры, какъ объ этомъ можно судить по слѣдамъ, оставшимся на стѣнкахъ, небольшими орудіями или топорами, или чѣмъ то въ родѣ совочковъ. Стѣны и потолокъ камеры выбѣливались. Ориентированы камеры на востокъ, съ отклоненіемъ къ сѣверу и къ югу. Посрединѣ камеры, прямо на полу, клались трупы перпендикулярно ко входу; обычное число скелетовъ три. Средній, обыкновенно, мужской, на спинѣ, съ распростертыми руками и вытянутыми ногами, два боковые—или женскіе, или женскій и дѣтскій лежатъ въ разныхъ положеніяхъ; кромѣ того, можно наблюдать также очень интересное положеніе скелетовъ: два, а то и всѣ три лежатъ, взявшись за руки. Скелеты бываютъ окружены углемъ; въ головахъ средняго изъ нихъ стоитъ сосудъ съ узкимъ горлышкомъ и широкимъ дномъ, покрытый примитивнымъ орнаментомъ; въ сосудахъ зачастую встрѣчаются мѣдныя бляхи, монисто и другія украшенія; возлѣ сосудовъ обыкновенно находится бедро быка, теленка, или барана. Мужской скелетъ сопровождаютъ—сабля, боевой топоръ, булава и т. д., возлѣ праваго бока—желѣзный ножъ, у ногъ—серебряныя пряжки отъ ременной обуви. Погребенія отличаются замѣчательнымъ обиліемъ украшеній, главнымъ образомъ бронзовыхъ, которыя особенно многочисленны у женскихъ скелетовъ. Это различнаго вида привѣски, бляшки, бубенчики, кольца, серьги, браслеты, всевозможнаго вида бусы и наконецъ, бронзовыя зеркала. Въ качествѣ привѣсокъ встрѣчаются также персидскія и арабскія монеты. Въ одномъ случаѣ, при пробныхъ раскопкахъ, найдено погребеніе лошади съ очень богатой уздечкой, украшенной 14-ю бронзовыми бляхами.

По всѣмъ добытымъ раскопками даннымъ, могильникъ можно приурочить какому нибудь изъ кочевыхъ народовъ.

Какъ можно судить изъ вышеприведенныхъ краткихъ свѣдѣній, могильникъ представляетъ большой интересъ; поэтому, было бы крайне важно, чтобы онъ былъ возможно подробнѣе обследованъ.

— Археологъ Я. В. Яроцкій между 26-го іюля и 3-го августа производилъ, по словамъ „Волини“, изслѣдованіе Цыганской горы, возлѣ села Толкачи, Овручскаго уѣзда, Волынской губерніи, гдѣ нашель слѣды стоянки человѣка каменнаго вѣка и поля погребальныхъ урнъ. Былъ раскопанъ также могильникъ возлѣ с. Рѣчицы, гдѣ найдены погребенія древлянскаго типа и множество предметовъ, какъ-то: бусы, желѣзные предметы, ножи, обручи, слѣды гробовъ, кольца бронзовыя, „заушницы“, т.-е. „височныя кольца“.

— Раскопки скиѣскихъ и славянскихъ городищъ въ послѣднее время предприняты В. Г. Ляскоронскимъ, который подробно указаль различіе между тѣми и другими, и въ особенности хранителемъ кіевскаго музея древностей и искусствъ В. В. Хвойко. Послѣдній уже третій годъ производитъ раскопки чѣрехъ огромныхъ городищъ, находящихся въ Кіевской губерніи: двухъ скиѣскихъ—Жарища и Мотронинскаго и двухъ славянскихъ—Замковища и Шаргорода. Городище Жарище лежитъ при с. Пастырскомъ, Чигиринскаго уѣзда. Оно занимаетъ 27 десятинъ и небольшой рѣчкой раздѣляется на двѣ половины. Огромные валы этого городища имѣють въ высоту до 30 аршинъ. Въ нихъ сохранилось 4 прорѣза для воротъ. Въ городищѣ находится нѣсколько внутреннихъ валовъ, въ общемъ образующихъ цѣлую систему. При раскопкѣ городища найдено множество предметовъ греко-скиѣскихъ, ооносящихся къ домашнему обиходу, а также къ религіознымъ обрядамъ. По древности предметы эти восходятъ къ IV—V вѣкамъ до Рождества Христова. Жизнь въ этомъ городищѣ продолжалась до готскаго періода включительно, на что указываютъ находимые тамъ предметы готскаго стиля. Городище Мотронинское является самымъ большимъ въ Россіи. Оно лежитъ на земляхъ, принадлежащихъ Мотронинскому женскому монастырю (въ Черкасскомъ уѣздѣ), занимаетъ площадь въ 105 десятинъ и состоитъ изъ трехъ концентрически расположенныхъ валовъ, которые мѣстами имѣють въ высоту болѣе 10 саж. При раскопкѣ валовъ найдено множество греко-скиѣскихъ предметовъ, начиная отъ предметовъ V вѣка до Рождества Христова; предметовъ же готскаго стиля въ Мотронинскомъ городищѣ не оказалось. Раскопки городищъ Мотронинскаго и Жарища еще не закончены. Славянское городище Замковища занимаетъ площадь въ 4 десятины и лежитъ у р. Роси, у мѣста впаденія въ нее р. Росавы. Городище Шаргородъ—очень обширно: площадь его составляетъ около 30 десятинъ. Лежитъ оно на казенныхъ земляхъ, около сел. Шарки, Васильковскаго уѣзда, и представляетъ огромный научный интересъ. Выяснилось, что это—остатки славянскаго города, начало котораго восходитъ къ очень отдаленному времени доисторической эпохи, а конецъ жизни—совпадаетъ съ концомъ до-татарскаго періода. Обширные и высокіе валы Шаргородскаго городища хорошо сохранились. Валы эти—частью круглыя, частью эллиптическія; угловъ они нигдѣ не образуютъ; вообще, по своей формѣ валы изслѣдуемаго городища сходны съ валами скиѣскихъ городищъ

и представляли собой укрѣпленія. Населеніе находившагося здѣсь древняго города жило не только внутри валовъ, но и внѣ ихъ (въ минуты опасности всѣ жители, разумѣется, укрывались подъ защиту укрѣпленій). Внутри валовъ сохранились: древнее кладбище, мѣсто сборищъ (торжище), остатки множества жилищъ, съ громаднымъ количествомъ различныхъ предметовъ въ нихъ и т. д. Вообще, раскопки Шаргородскаго городища даютъ возможность представить полную картину повседневной жизни обитателей древняго славянскаго поселенія. Во многихъ жилищахъ были найдены даже зернохранилища, а въ одномъ жилищѣ такихъ зернохранилищъ найдено два; оба они представляютъ собой вырытыя въ земляномъ полу и обожженные ямы; въ одной изъ нихъ оказалась пшеница, а въ другой—просо. Найдены остатки кузницъ, золотыхъ дѣлъ мастерскихъ и т. д. Вообще, городище сохранилось хорошо, несмотря на то, что территория его давно подверглась распашкѣ. Раскопки его продолжатся еще долго.

— Въ Керчи, на участкѣ Ф. В. Фельдштейна, при земляныхъ работахъ, рабочіе наткнулись на длинный подземный корридоръ, въ концѣ котораго оказалась довольно просторная 4-хъ угольная комната, украшенная различными рисунками. Полъ тоже испещренъ различными рисунками и сценами изъ мифическаго міра. На одномъ рисункѣ видѣется полуистертая надпись, которую, къ сожалѣнію, нельзя разобрать. Есть данныя, указывающія, что постройка возведена лѣтъ двѣсти до Р. Х. Въ одномъ изъ угловъ комнаты найдена разбитая ваза, необыкновенно искусной лѣпной работы; въ верхней части ваза украшена замѣчательно художественно выполненной виньеткой, сдѣланной изъ золота. Помимо этого, найдено еще нѣсколько дорогихъ колецъ, бусъ и нѣкоторыя другія мелкія вещи. Раскопки продолжаются и, по всей вѣроятности, не скоро закончатся. Владѣлецъ сфотографировалъ всѣ найденные предметы, а также и участокъ земли, на которомъ производится раскопки.

— Замѣчательный кладъ доставленъ на-дняхъ въ гор. Могилевъ губ. изъ Любичскаго застѣнка Баевской волости, Горецкаго уѣзда. Онъ найденъ мѣстнымъ крестьяниномъ Руфовымъ при обработкѣ поля и состоитъ изъ 1.210 серебряныхъ восточныхъ монетъ. Монеты относятся, повидимому, къ IX—X вв. и указываютъ или на торговыя сношенія арабовъ съ радимичами, черезъ волжскій Булгаръ, или на пребываніе здѣсь хозаръ, которымъ нѣкогда платили дань радимичи.

— Близъ Новгорода, на берегахъ озера Ильменя, В. В. Передольскимъ открыты, какъ сообщаютъ петербургскія газеты, слѣды большого поселенія каменнаго (неолитическаго) вѣка, сходнаго по найденнымъ остаткамъ съ поселеніемъ, найденнымъ и изслѣдованнымъ ранѣе на берегу того же озера, въ Коломцахъ, В. С. Передольскимъ (отцомъ перваго).

Найденные предметы, въ числѣ нѣсколькихъ сотъ, состоятъ изъ кремневыхъ наконечниковъ стрѣлъ и копій, кремневыхъ рыболовныхъ крючковъ, сланцевыхъ топоровъ, горшечныхъ черепковъ и т. д. Собранный матеріалъ поступилъ въ коллекцію гг. Передольскихъ въ Новгородѣ.

— Музей кн. Тенишевой въ с. Талашкинѣ, Смоленской губерніи, является, главнымъ образомъ, хранилищемъ образцовъ русскаго искусства XVI и XVII вѣковъ. Между прочими памятниками старины въ музеѣ находятся: иконы

Божьей Матери XIII вѣка, Спасителя (новгородскаго письма) въ богатомъ эмалевомъ окладѣ XVII в., Божьей Матери лучшаго времени Строгоновскаго письма, Усѣкновеніе главы Іоанна Предтечи XVI в., въ эмалевомъ басменномъ окладѣ; хоругвь XVII в. съ изображеніемъ Крещенія и Преображенія Господня, нѣсколько мѣдныхъ литыхъ иконъ XIV вѣка и много другихъ; складни XV и XVI вв. съ превосходной иконописью и тонкой эмалевой отдѣлкой; богатая коллекція золотыхъ и серебряныхъ натѣльныхъ крестовъ съ эмалью и камнями; нѣсколько корсунскихъ каменныхъ крестовъ; эмалевый съ камнями и изображеніями драконовъ напрестольный крестъ XVII в. кресты-энкаліоны XIV в., серебряные и эмалевые вѣнчики, царскія врата XVI в. ажурной работы, масса цѣпочекъ разнообразныхъ узоровъ. Изъ предметовъ роскоши особеннаго вниманія заслуживаютъ: ларець XVI в. съ эмалевыми изображеніями фантастическихъ животныхъ, зеркальце XVII в.; въ слюдяномъ окладѣ со створками, серебряныя стопы, кружки, жбаны, чарки, замѣчательная „путная“ чаша столовика Колгина 1640 г. и ковши, пожалованные Императоромъ Петромъ III и Императрицей Елисаветой Петровной. Изъ принадлежностей одежды выдѣляются кокошники, кички, повязки, по-войники, шитые жемчугомъ и золотомъ, сарафаны, куски старинной парчи, бархаты и штофы, вышивки, кружева, пуговицы и много другихъ разнообразныхъ предметовъ. Кромѣ старинной парчи, набоекъ и вообще шитья въ музей находится богатая коллекція коптскихъ тканей. Собственно къ древностямъ Смоленской губерніи относятся царскія двери, желѣзный крестъ съ церковной главы, желѣзная и оловянная церковная утварь. Ограничиваясь только краткой характеристикой коллекцій музея, можно думать, что и въ настоящемъ видѣ музей представляетъ уже серьезный археологическій интересъ, тѣмъ болѣе, что въ немъ собрана уже небольшая коллекція и курганныхъ древностей Смоленской губерніи. Однако упомянутыми археологическими коллекціями не исчерпывается содержаніе музея; въ немъ отведено мѣсто и коллекціямъ этнографическимъ. Уже и теперь собраны въ музей украшенные шитьемъ рубахи крестьянокъ Смоленской губерніи и другія части костюма. Начинается также и собираніе фотографическихъ снимковъ съ рѣзьбы на избахъ, съ рѣзьбы балясинъ на крестьянскихъ крыльцахъ, съ замѣчательныхъ мѣстностей преимущественно по теченіямъ рѣкъ. Собранныя коллекціи, относящіяся къ области какъ археологіи, такъ и этнографіи, помѣщаются лишь временно въ Талашкинѣ,—для помѣщенія этихъ коллекцій предположено выстроить особое зданіе въ самомъ городѣ Смоленскѣ. Такъ какъ музей будетъ обезпеченъ въ матеріальномъ отношеніи, то можно надѣяться, что онъ будетъ развиваться и пополняться областными древностями и областными этнографическими предметами.

— Новые дары кievскому музею древностей и искусствъ принесены на дняхъ профессоромъ ново-россійскаго университета И. А. Линиченко. Во время раскопокъ названнымъ профессоромъ на территоріи, занятой знаменитымъ въ археологическомъ мірѣ, скиѣскимъ могильникомъ, лежащимъ въ Роменскомъ уѣздѣ, Полтавской губ., и въ Лебединскомъ у., Харьковской губ., подъ однимъ изъ кургановъ, аршина на три ниже уровня земли, была найдена могила скиѣской женщины. Всѣ предметы, взятые изъ этой могилы, пожертвованы теперь музею. Изъ всего найденнаго должно оставить на

первомъ мѣстѣ весьма интересное золотое ожерелье, состоящее изъ 6 лунницъ (предметы, имѣющіе видъ луннаго серпа), 12 подвѣсковъ, изъ которыхъ каждый заканчивается четырьмя шариками, и около 100 золотыхъ шарообразныхъ бусинъ. Другое очень большое ожерелье состоитъ изъ круглыхъ камней: сердолика, оникса, топазовъ и композицій. Изъ золотыхъ предметовъ, кромѣ указаннаго ожерелья, въ могилѣ найдены 7 большихъ золотыхъ серегъ, изъ которыхъ 5 имѣютъ форму колпачковъ, и нѣсколько мелкихъ вещицъ. Кромѣ того, найдено много бронзовыхъ и другихъ предметовъ, именно: два бронзовыхъ зеркала, меньшее изъ нихъ украшено рельефными изображеніями женщины, повидимому гречанки, дѣлающей прическу, и грифона; 4 бронзовыхъ ножныхъ браслета со звѣринымъ орнаментомъ и два желѣзныхъ ручныхъ браслета, обложенныхъ золотыми пластинками, 4 большихъ бронзовыхъ булавки, конусообразный, пустой въ срединѣ, предметъ, по всему вѣроятію музыкальный инструментъ, болѣе 25 бронзовыхъ колокольчиковъ и т. д. Въ могилѣ найдено много принадлежностей конскаго снаряженія: 4 бронзовыхъ оригинальныхъ лошадиныхъ налобника, сохранившихъ слѣды позолоты, 3 желѣзныхъ удила и при двухъ изъ нихъ костяныя псаліи, а при третьемъ—бронзовыя (всѣ псаліи—со звѣринымъ орнаментомъ), костяная пряжка отъ сбруи, два волчьихъ зуба, съ пробуравленными отверстиями, разныя бронзовыя пряжки и другія украшенія сбруи. Всѣ эти предметы занимаютъ отдѣльную витрину. Въ общемъ въ настоящее время археологическій отдѣлъ кіевскій музей древностей и искусствъ имѣетъ, не считая коллекціи графа А. А. Бобринскаго, около 8.000 предметовъ. („Кіевлянинъ“).

— Библіотека университета св. Владимира обогатилась нѣсколькими рукописями, принесенными въ даръ университету почетнымъ докторомъ русской исторіи кіевского университета, извѣстнымъ историкомъ, львовскимъ каноникомъ, Антоніемъ Петрушевичемъ. Изъ семи пожертвованныхъ рукописей, особеннаго вниманія заслуживаютъ 8 пергаментныхъ рукописныхъ листовъ XII вѣка, съ отрывками изъ Апостола. Особенностью этой рукописи, написанной кириллицей, являются примѣчанія на поляхъ листовъ, написанныя глаголицей. По мнѣнію палеографовъ, рукопись эта имѣетъ большое значеніе. Пожертвованные 8 листовъ представляютъ изъ себя часть рукописнаго сборника, который хранился въ одномъ изъ монастырей восточной Галиціи, а въ настоящее время находится въ ставропигійскомъ музеѣ во Львовѣ. Находящаяся въ этомъ музеѣ часть сборника была издана Калужнянскимъ, подъ именемъ „Acta Apostolorum“. Остальные шесть рукописей слѣдующія: листы „Псалтыри“ XIV вѣка; Александрія, т. е. житіе царя Александра Македонскаго, писанная круглымъ полууставомъ XVI в.; сборникъ *Silva Regum*, конца XVII в., съ польскимъ, русскимъ и латинскимъ текстами; сборникъ духовныхъ и мірскихъ статей, писанныхъ скорописью XVI в.; сборникъ статей конца XVII в., писанныхъ на русскомъ и латинскомъ языкахъ; собраніе галицко-русскихъ колядокъ, собранныхъ Д. Вагилевичемъ. Рукописи эти переданы въ университетъ, по просьбѣ каноника А. Петрушевича, профессоромъ Н. П. Дашкевичемъ, во время его ученой командировки въ гор. Львовъ, гдѣ онъ занимался въ архивахъ и библіотекахъ.

— Вопросъ о надлежащемъ описаніи дѣлъ лефортовскаго архива, — по словамъ „Рус. Л.“, — получилъ благопріятное направленіе въ текущемъ году.

когда утвержденъ штатъ особаго дѣлопроизводства при главномъ штабѣ для описанія московскаго отдѣленія общаго архива главнаго штаба, и послѣдовало разрѣшеніе ассигновать необходимыя для этого суммы. Этому дѣлопроизводству вмѣнено въ обязанность прежде всего разобрать и описать дѣла архива, относящіяся къ эпохѣ отечественной войны. Характерною особенностью дѣлопроизводства является допущеніе къ работамъ въ качествѣ составительницъ описательныхъ карточекъ—женщинъ. Къ 16 октября подготовительный періодъ работъ кончился, и въ годовщину чудеснаго избавленія Государя Императора и Августѣйшей Семьи отъ опасности при крушеніи поѣзда состоялось официальное открытіе дѣлопроизводства и освѣщеніе отведеннаго ему помѣщенія въ присутствіи всѣхъ чиновъ дѣлопроизводства и московскаго отдѣленія общаго архива главнаго штаба, а также служащихъ по вольному найму въ этомъ учрежденіи лицъ обоаго пола.

— Открытіе доисторическихъ рисунковъ на камнѣ палеолитической эпохи произвело во Франціи сенсацію въ средѣ археологовъ, въ виду интереса, представляемаго этимъ обстоятельствомъ, несомнѣнно расширяющимъ кругъ свѣдѣній о первобытномъ человѣкѣ, его способностяхъ и наблюдательности. Всѣмъ извѣстны рѣзныя работы доисторическихъ людей на кости и преимущественно на оленьихъ рогахъ, изображающія по большей части разныхъ животныхъ и рыбъ. Но теперь оказывается, что наши доисторическіе предки умѣли съ необычайнымъ искусствомъ высѣкать на гранитныхъ стѣнахъ пещеръ, служившихъ имъ обиталищемъ, различныя изображенія, преимущественно современныхъ имъ звѣрей. Фигуры животныхъ, представленныхъ въ разныхъ положеніяхъ, были наблюдаемы во Франціи въ нѣсколькихъ гротахъ, преимущественно въ департаментахъ Жиронды и Дордоньи; но онѣ представляли въ большей части грубые наброски съ недостаточно ясными очертаніями, не позволявшими судить о степени искусства и наблюдательности доисторическаго человѣка. Совершенно иное представляютъ изъ себя сохранившіяся на стѣнкахъ грота „Mouthe“, въ департаментѣ Дордоньи фигуры, высѣченныя умѣлою рукою, изображающія животныхъ, мѣстами во весь ихъ ростъ, и поражающія оконченностью своей отдѣлки. находка эта принадлежитъ сотруднику французскаго журнала „La Nature“, доктору Капитану, посѣтившему въ сопровожденіи своего ученика, Брѣлья, вышеназванный гротъ въ Дордоньи. Къ нему ведетъ узкій проходъ, длиною въ 225 метровъ, но не прямой, а извилистый. Въ 118 метрахъ отъ входа, на стѣнкахъ его начинаютъ появляться высѣченныя львиіи, неправильно расположенныя и ничего въ сущности не изображающія; но далѣе, по мѣрѣ проникновенія въ глубь прохода, глазамъ доктора Капитана и его провожатаго представились совершенно законченныя и мастерски исполненныя фигуры животныхъ, послѣдовательный рядъ которыхъ тянется на протяженіи слишкомъ 100 метровъ. Они тщательно ихъ разглядывали и были несказанно поражены графическою тонкостью отдѣлки и безукоризненною правильностью передачи деталей. Нѣкоторыя высѣчены въ камнѣ, вѣроятно посредствомъ его долбленія, и покрылись со временемъ слоемъ сталактита. Докторъ Капитанъ насчиталъ 109 фигуръ, изъ которыхъ 64 изображаютъ животныхъ цѣликомъ, а 45—однѣ лишь головы. Многія изображены во всю ихъ натуральную величину и съ такою строгостью въ соблюденіи пропорціональности различныхъ частей,

туловища, головы и ногъ, что, по отзыву того же доктора, остается удивляться искусству художника, существовавшего быть можетъ за много столѣтій до первыхъ признаковъ движенія челоѳчества по пути цивилизаціи. Особенно отличается правильностью контуровъ изображеніе коня, покрытое слоємъ сталактита. Вокругъ его воспроизведены другія животныя, подобнаго же типа, но со щетинистою гривой и съ мясистымъ хвостомъ, заканчивающимся пучкомъ волосъ. Затѣмъ слѣдуютъ фигуры двукопытныхъ съ длинными прямыми рогами, трехъ бизонѳвъ, четырехъ оленей и, наконецъ, нѣсколько мамонтовъ съ ихъ толстыми, длинными и загнутыми въ сторону клыками. Художникъ, высѣкавшій ихъ на камнѣ, не упустилъ ни малѣйшихъ подробностей. Покрывавшіе мамонтовъ волосы, въ свою очередь, изображены кривыми черточками, съ замѣчательною отчетливостью передающими присутствіе этихъ волосъ на головѣ и туловищѣ животнаго. Фигуры отдѣльныхъ головъ, числомъ до 45, изображаютъ козловъ, барановъ, антилопъ, а также лошадей, и вся ихъ серія заканчивается воспроизведеніемъ очертанія челоѳческой головы съ широкимъ черепомъ. Глубокая древность всѣхъ этихъ фигуръ, контуры которыхъ выдолблены на камнѣ, представляетъ немаловажный интересъ, помимо ихъ археологическаго значенія, въ томъ смыслѣ, что наглядно знакомитъ съ типами животныхъ палеонтологической эпохи, о настоящемъ наружномъ видѣ которыхъ нельзя было составить себѣ вполнѣ точнаго представленія по однимъ только сохранившимся съ того времени костямъ.

— Норвежскій изслѣдователь д-ръ Карлъ Лумгольдъ недавно сдѣлалъ докладъ въ географическомъ Обществѣ въ Христіаніи о своемъ путешествіи по сѣверо-западной Мексикѣ, совершенномъ имъ по предложенію нью-іоркскаго музея естественной исторіи. Самая интересная часть доклада была посвящена описанію жизни автора среди пещерныхъ жителей, впервые изслѣдованныхъ имъ.

Индѣйцы, о которыхъ идетъ рѣчь, живутъ въ западной Сьерра-Мадре и до сихъ поръ ведутъ такую же жизнь, какую вели ихъ предки тысячу лѣтъ назадъ. Лумгольдъ поселился среди нихъ, и они настолько освоились съ бѣлымъ челоѳкомъ, что одинъ изъ вождей предлагалъ ему въ жены свою дочь. Это предложеніе онъ отклонилъ, но пользовался расположеніемъ къ нему индѣйцевъ, чтобы изучать ихъ языкъ, нравы, вѣрованія. Живутъ они въ моногаміи, пользуются довольствомъ и принадлежатъ къ высшей расѣ, чѣмъ ихъ родичи изъ Южной Америки. Интересная коллекція утвари уступлена Лумгольдцемъ нью-іоркскому музею. Авторъ готовитъ большой трудъ о мексиканскихъ пещерныхъ индѣйцахъ.

— Недавно вернулась на родину нѣмецкая археологическая миссія въ Египтѣ, снаряженная на счетъ богатаго штутгартскаго фабриканта Зиглина. Прерванные по санитарнымъ условіямъ работы могли возобновиться только въ концѣ прошлаго года. Результаты раскопокъ, которые составляютъ предметъ готовящагося къ печати обширнаго труда лейпцигскаго профессора Шрейбера, руководившаго работами, признаются очень значительными.

Однимъ изъ важнѣйшихъ открытій, сдѣланныхъ нѣмецкими археологами, является обнаруженіе пункта скрещенія двухъ старыхъ улицъ; вмѣстѣ съ тѣмъ открыта система каналовъ изъ различныхъ періодовъ Александріи. За-

тѣмъ, около такъ-называемой Помпеевой колонны, т.-е. на мѣстѣ древняго Серапіума, найдены: цвѣтной алтарь Птолемея II и римскій сфинксъ, сдѣланный изъ известняка. У берега моря найдены: колонная зала птолемеевской эпохи, древняя, ведущая къ морю улица и римская баня съ сохранившимися мозаичными картинами. Кромѣ того были изслѣдованы два кладбища, гдѣ найдено было много всевозможныхъ сосудовъ и проч. (Nat.).

— Недавно въ Лондонѣ демонстрировались археологическія находки, добытыя англійской экспедиціей во время послѣднихъ раскопокъ въ Египтѣ, руководимыхъ извѣстнымъ археологомъ Флиндерсомъ Петри.

Обращаютъ на себя вниманіе прежде всего золотыя браслеты, древнѣйшіе экземпляры женскихъ украшеній, какія только знаетъ исторія: они относятся приблизительно къ 4700 году до Р. Х. и обладаютъ, слѣдовательно, возрастомъ въ 6600 лѣтъ. Кромѣ того найдены кубки, скипетры, печати, кольца и вазы. Всѣ находки сдѣланы въ такъ-называемыхъ додинастическихъ гробницахъ, которыхъ Петри раскопалъ болѣе 100.

— Недавно закончилъ раскопки въ Антиноѣ въ Египтѣ французскій археологъ Гайэ.

Большинство предметовъ извлечено изъ гробницъ, которыя относятся къ ранней христіанской эпохѣ; особенно интересны богатая коллекція найденныхъ здѣсь тканей. Муміи сохранились гораздо лучше, чѣмъ муміи временъ фараоновъ. Почти въ каждой гробницѣ найдено по два хитона и по двѣ туники, кромѣ нѣсколькихъ кусковъ матерій; на ногахъ — высокіе сапоги изъ кожи, рѣже сандалии, въ одной гробницѣ найдены женскія панталоны, — единственный экземпляръ, который дошелъ до насъ отъ временъ древности.

— Берлинское Общество ориенталистовъ получило отъ германскихъ археологовъ, производящихъ раскопки развалинъ древняго Вавилона, извѣстіе о томъ, что ими открытъ тронный залъ царя халдейскаго Навуходоносора.

Залъ имѣетъ въ длину 156 футовъ, въ ширину 54 фута. Стѣнныя украшенія и живопись довольно хорошо сохранились. Откопано много глиняныхъ досчечекъ съ асирійскими письменами, которыми записаны, какъ сообщается въ извѣстіи, псалмы и договоры.

— Извѣстный изслѣдователь клинообразныхъ надписей въ окрестностяхъ оз. Вана (въ Аз. Турціи и въ Закавказьи) Вальдемаръ Белькъ вновь отправился въ Турцію. Въ константинопольскомъ музеѣ ему удалось найти еще недешифрованную клинообразную надпись, эстампажъ которой уже полученъ въ Берлинѣ. Затѣмъ онъ отправился черезъ Самсунъ въ Амасію, откуда намѣренъ поѣхать въ Токать, Кесарію, Малатію и Діарберкирь, для разысканія новаго матеріала по древней клинописи.

— Въ китайскомъ Туркестанѣ, въ мѣстности гдѣ рѣка Нія-Дарья теряется въ пустынь, англійскій путешественникъ Штейнъ нашелъ остатки обширнаго засыпаннаго города, стѣны котораго имѣли около 7-ми кил. въ длину.

Открыто десять дворцовъ, и въ нихъ найдены тибетскія, санскритскія и китайскія рукописи, констатированы слѣды бывшихъ садовъ, съ остатками древесныхъ пней и даже опавшихъ листьевъ, сохранившихся въ сухомъ пескѣ. Очевидно, за много вѣковъ тому назадъ эта нынѣ пустынная и сухая страна пользовалась болѣе влажнымъ климатомъ и была густо населена.

— Въ Сириі, близъ Алеппо, у подножья горы Эмраць, открытъ тоже какой то, погребенный въ землѣ городъ.

Открыты городскія ворота, улицы, мосты и одно каменное зданіе; различные предметы, найденные внутри его, тщательно собраны. Къ сожалѣнію, еще нѣтъ точныхъ данныхъ, по которымъ можно было бы судить объ эпохѣ и общемъ типѣ построекъ.

— Путешественникъ К. Петерсъ, изслѣдовавшій въ Африкѣ область между рѣками Замбези и Саби, сдѣлалъ интересныя археологическія находки на границѣ страны Машона. Между прочимъ имъ найдена небольшая статуэтка женщины, египетской работы, относящаяся, повидимому, къ эпохѣ за 2,500 лѣтъ до нашей эры. Найдены также 33 мѣдныхъ и 6 серебряныхъ монетъ и два камня съ надписями. Всѣ эти находки указываютъ на желательность дальнѣйшихъ археологическихъ изслѣдованій въ этой отдаленной области Африки.

— Членами американскаго археологическаго института въ Аѳинахъ предприняты съ нѣкоторыхъ поръ раскопки въ Фессалии, близъ Велестино. Недавно ими сдѣлана находка, возбуждающая много толковъ въ археологическомъ мірѣ.

У деревни Пилафъ - Тепе они отрыли античную гробницу, въ которой наряду съ многочисленными осколками разныхъ сосудовъ, найдена серебряная золоченая hydria, кружка превосходной работы, изображающая голову Геркулеса. Опираясь на извѣстія греческихъ историковъ, уверждающихъ, что въ этихъ мѣстахъ былъ погребенъ Димиртій Полиоркетъ, который производилъ свой родъ отъ Геркулеса, руководители раскопокъ предполагаютъ, что они нашли усыпальницу знаменитаго полководца эллинистической эпохи. (Köln).

— Саркофагъ Антипатра. Въ Малой Азіи, близъ Коніи, найденъ англійскими археологами въ производимыхъ ими тамъ раскопкахъ великолѣпный мраморный саркофагъ. Утверждаютъ, что это саркофагъ Антипатра. Онъ удивительно хорошо сохранился, несмотря на свою 20-вѣковую древность. Статуи и барельефы, которыми онъ украшенъ, отличаются чрезвычайной красотой и тонкостью работы. Его отправятъ въ Лондонъ, въ Британскій музей, гдѣ онъ будетъ служить панданомъ гробницы Александра Великаго.

— Въ Кароагенѣ недавно были произведены раскопки подъ руководствомъ французскаго археолога Гоклера, которыя дали массу интересныхъ находокъ.

До сихъ поръ въ Кароагенѣ находили большею частью римскія и пуническія гробницы, теперь удалось открыть большое строеніе — Одеонъ позднеримской эпохи. Во время вандалскаго и затѣмъ византійскаго завоеванія зданіе было совершенно разрушено, но благодаря настойчивости французскаго археолога посчастливилось откопать массу драгоценнѣйшихъ обломковъ, гдѣ среди множества мраморныхъ фрагментовъ, поткрытыхъ частью надписями (тутъ между прочимъ имя строителя Одеона — Вигеллія Сатурнина), находится 17 мраморныхъ статуй, изображающихъ различныя божества и императоровъ. (Nat).

— Въ Помпеѣ найдено недавно еще одно драгоценное произведеніе древняго искусства

Это—мраморная доска съ превосходной работы барельефомъ. Скульптура изображаетъ жертвоприношеніе Венерѣ. Кромѣ фигуръ самой богини на барельефѣ еще семь фигуръ, — четверо взрослыхъ и трое дѣтей. Доска величиною въ 60 сант. длины и 45 сант. вышины работа принадлежитъ крупному греческому скульптору цвѣтущей поры искусства, приблизительно IV вѣка до Р. X.

— Извѣстный археологъ Вальдемаръ Белькъ прислалъ въ Берлинъ первый отчетъ о своихъ новѣйшихъ изслѣдованіяхъ въ Малой Азіи. Въ Амасіи (Анатолія) Белькъ нашелъ превосходную греческую надпись на скалѣ, принадлежащую царю понтійскому Фарнаку, сыну знаменитаго Митридата Эвпатора. Кромѣ того онъ изслѣдовалъ, хотя пока только бѣгло, цѣлый рядъ развалинъ древне-понтійскихъ городовъ: Команы (нынѣ Гюменѣкъ), Неокесаріи (Никсаръ), древней Кабиры, Эвпаторіи (Херекъ), Лаодикеи (Ладикъ) и др.

— Въ Трирѣ, одномъ изъ тѣхъ нѣмецкихъ епископскихъ городовъ, которые восходятъ къ римской эпохѣ, найдена недавно превосходная римская мозаика, состоящая изъ девяти медальоновъ. Средній, большой, изображаетъ льва съ укротителемъ и двѣ женскія фигуры, четыре по угламъ символизируютъ времена года, остальные четыре наполнены изображеніями звѣрей и женщинъ. Величина всей мозаики 3,15 кв. метр. Она разобрана и перенесена въ трирскій провинціальный музей.

— Въ Сиріи одна американская экспедиція нашла въ Серджилѣ (округъ Джебель Риха) развалины римскихъ бань съ превосходно сохранившимся мозаичнымъ поломъ, занимающимъ пространство въ 15 м. длины и 8 м. ширины; въ срединѣ находится кругъ съ надписью, гласящею, что бани построены императоромъ Юліаномъ въ 473 г. Вокругъ надписи—сцены изъ животнаго міра; тигръ, вспрыгнувшій на спину газели, левъ, разрывающій дикаго осла, медвѣдь и леопардъ, пожирающіе добычу, двѣ водяныя птицы. Роль пейзажа исполняетъ гранатное дерево съ широко раскинувшимися вѣтвями. Фигуры животныхъ исполнены очень натурально и тщательно.

— Два пловучихъ дворца временъ римскихъ цезарей находятся на днѣ озера Неми въ верстахъ двадцати пяти отъ Рима. Въ настоящее время образовалась компанія, которая хочетъ извлечь эти два удивительныхъ памятника старины посредствомъ осушенія озера. Въ прошломъ столѣтіи двѣ такія же попытки кончились полной неудачей.

— Скелетъ Плинія Старшаго. Близъ Помпеи, какъ сообщаетъ корреспондентъ „Daily Chronicle“, были найдены на-дняхъ 5 скелетовъ. Археологи утверждаютъ, что это скелеты Плинія Старшаго и его рабовъ. На шеѣ одного изъ этихъ скелетовъ виситъ золотая цѣпь, и этотъ именно скелетъ считаютъ за скелетъ Плинія Старшаго, который, какъ извѣстно, погибъ во время изверженія Везувія въ 79 году по Р. X. Сомнѣніе въ истинности такого предположенія конечно довольно законно.

— Англичанинъ Ивансъ сообщилъ критскому парламенту, что онъ располагаетъ несомнѣнными доказательствами открытія имъ храма Миноса.

— Въ Туринѣ во время постройки новой богадѣльни рабочіе, рывшіе фундаментъ, нашли полу ю бронзовую голову статуи римской эпохи превосходной работы. Она принадлежала, вѣроятно, бюсту или статуѣ императора Друза или Тиберія. На ней видны ясныя слѣды позолоты.

— Близъ Марселя при прокладкѣ съ промышленною цѣлью канализаціонной сѣти рабочіе наткнулись на археологическую находку громадной важности.

Какъ извѣстно, Марсель былъ основанъ въ VI вѣкѣ до Р. Х. фокейскими колонистами. Но вслѣдствіе того, что правильно организованныхъ раскопокъ до сихъ поръ не было, то и слѣдовъ древне-греческой культуры на южномъ берегу Франціи почти не было отыскано. Теперь рабочіе случайно нашли великолѣпную гробницу, сдѣланную изъ мрамора и порфира и имѣющую форму крематоріума; въ гробницѣ сохранились человѣческіе останки, глиняная утварь и предметы украшеній, крайне характерные для той отдаленной эпохи. Стиль гробницы обнаруживаетъ высокую степень развитія искусства (Pet. Journ).

— Въ большой Омейядской мечети въ Дамаскѣ при перестройкѣ ея открыты были недавно замурованныя въ стѣнѣ нѣсколько весьма цѣнныхъ древнихъ арабскихъ и еврейскихъ рукописей. Въ настоящее время германскіе ученые ходатайствуютъ передъ своимъ правительствомъ, чтобы оно дипломатическимъ путемъ озаботилось охраною этихъ рукописей, такъ какъ мусульманское духовенство мечети намѣрено вновь замуравить ихъ въ стѣнѣ.

— Въ замкѣ Вольфегъ, въ Швабіи, найдена недавно древнѣйшая карта Америки. Она относится къ 1507 году и исполнена швабскимъ печатникомъ Мартиномъ Вальдземюллеромъ (или Вальценмюллеромъ), которому приписываютъ инициативу названія Америки по имени Америго Веспуччи. На найденной картѣ во всякомъ случаѣ это названіе появляется впервые. Карта состоитъ изъ 24-хъ листовъ. Проф. I. Фишеръ, нашедшій карту въ библиотекѣ Вольфегга, нашелъ тамъ тоже цѣнную морскую карту (портуланъ) 1516 года.

— 8-го сентября въ Венеціи на небольшомъ островкѣ Санъ-Лаццаро происходило скромное празднованіе двухсотлѣтняго юбилея армяно-католической конгрегаціи мхитаристовъ.

Въ исторіи армянской литературы эта конгрегація сыграла огромную роль. Армянская литература въ періодъ между XIV и XVIII вѣками влачила жалкое существованіе. Отсутствие политическаго центра, тяжелый гнетъ турецкаго владычества, матеріальный упадокъ,—все это повело къ тому, что умственная жизнь армянскаго народа совершенно заглохла. Мхитаристамъ принадлежитъ заслуга ея возрожденія. Главою мхитаристовъ былъ монахъ Мхитаръ, изъ Севастіи; еще въ Константинополь онъ собралъ вокругъ себя нѣсколько единомышленниковъ, вмѣстѣ съ которыми перебрался въ Метону въ Пелопоннесѣ, гдѣ и основалъ первое общежитіе. Папа Климентъ XII утвердилъ орденъ; въ 1717 г. когда монахи только-что успѣли устроиться, возникла война между Турціей и Венеціей, и они принуждены были искать новаго убѣжища. На этотъ разъ имъ посчастливилось найти гораздо болѣе надежное. Ихъ пріютила Венеція, уступившая имъ островъ св. Лазаря. Тутъ-то, собственно говоря, и началась ихъ литературная дѣятельность. Главную свою задачу они видѣли въ возрожденіи грабара—языка древней армянской литературы. И они сумѣли не только сохранить языкъ, но и обогатить его. Наиболѣе капитальные труды мхитаристовъ—лингвистическіе. Сюда относятся три грамматики отцовъ Чамчяна, Аветикьяна, Багратуни и словарь отцовъ Аветикьяна, Сурмельяна и Авгерьяна. Изъ другихъ ученыхъ трудовъ выда-

ются „Исторія Арменіи“ Чамчяна, „Географія древней Арменіи“ и „Армянскія древности“ Инчичяна и превосходные географическіе труды отца Леона Алишана. Мхитаристы не ограничивались учеными трудами. Они перевели чуть не всѣ выдающіяся произведенія міровой литературы, начиная от Гомера, Платона и Виргилія и кончая Байрономъ и Лонгфелло. Собственные литературные опыты мхитаристовъ проникнуты ложно классической тенденціей. Они проглядѣли народную армянскую литературу, поэзію слѣпыхъ армянскихъ рапсодовъ -- ашуговъ и ударились въ подражаніе Корнелю, Расину, Буало и проч. Переводчикъ Гомера, отецъ Багратуни написалъ даже національную ложноклассическую поэму „Гайкъ“, въ которой воспѣвается легендарный родоначальникъ армянскаго народа. Ложноклассическую оболочку носятъ прелестные стихотворенія Леона Алишана. Обитель мхитаристовъ обильно снабжена всякими учеными и педагогическими учрежденіями; она долгое время была разсадникомъ армяновѣдѣнія. Даже Наполеонъ, видя ихъ полную беззаботность относительно всего, что не имѣетъ отношенія къ литературѣ и наукѣ, пощадилъ ихъ не въ примѣръ прочимъ монашескимъ обителямъ. Байронъ долго жилъ на островѣ св. Лазаря, гдѣ изучалъ армянскій языкъ и армянскую литературу. Въ настоящее время венеціанская конгрегація вмѣстѣ съ вѣнской, отколовшейся отъ нея въ 1811 году, является высшей школой армяновѣдѣнія и долго еще послужитъ дѣлу изученія прошлаго и настоящаго армянскаго народа. (Р. В.).

— О собирающемся на Пасхѣ въ Римѣ международномъ конгрессѣ историческихъ наукъ въ печати сообщаютъ нѣкоторыя подробности.

Конгрессъ обѣщаетъ быть однимъ изъ самыхъ большихъ собраній этого рода. Въ настоящее время для конгресса работаютъ два комитета: подготовительный подъ предѣдательствомъ Этторе Панса, директора неаполитанскаго музея, и исполнительный подъ руководствомъ графа Энрико ди-Санъ-Мартино, президента академіи св. Цециліи. Генеральнымъ секретаремъ состоитъ римскій профессоръ Джакомо Гаррини. Конгрессъ будетъ разбиваться на цѣлыхъ 16 секцій, которыя обнимутъ не только всю область собственно исторіи, но и исторіи литературы, философіи, педагогики, политическихъ, общественныхъ, точныхъ наукъ, права, театра, музыки и проч. Особенно интересными обѣщаютъ быть группы: первая, посвященная доисторическимъ отношеніямъ, пятая и девятая, посвященные древнему и новому праву, и шестнадцатая, въ которой будутъ обсуждаться вопросы исторической методологіи.

— Въ Кьузи открытъ новый музей этрусскихъ древностей. Здѣсь выставлены находки въ гробницахъ, погребальныя урны, бюсты IX—VI вѣк. до Р. Х., бронзовыя и терракотовыя маски, новый рядъ крупныхъ урнъ съ рельефными фигурами, саркофаги, большое собраніе расписныхъ греческихъ и ниже-италійскихъ вазъ и проч.

— Трирскій провинціальный музей обогатился въ послѣднее время нѣсколькими цѣнными произведеніями римской скульптуры, найденными при канализационныхъ работахъ въ центрѣ города. Особеннаго вниманія заслуживаетъ статуя сидящей богини вышиною въ 1,78 метра изъ юрскаго известняка, къ сожалѣнію, безъ головы и частей рукъ. Около нея лежала статуя женщины въ одеждѣ и статуя мужчины съ плодами въ рукахъ, также голова

дѣвушки изъ мрамора и мраморный барельефъ, изображающій Юпитера, Юнону и Минерву. Кромѣ того найденъ довольно хорошо сохранившійся мозаичный полъ.

— Императорская Леопольдинско-каролинская академія, находящаяся въ настоящее время въ Галль, 1-го января 1902 года будетъ праздновать 250-лѣтній юбилей своего существованія.

Это—старѣйшее ученое Общество Германіи; оно основано въ 1652 г. врачомъ Баушемъ въ Швейнфуртѣ и первоначально носило названіе *Academia naturae curiosorum*; императоръ Леопольдъ I переименовалъ ее въ *Sacri Romani imperii Caesarea Leopoldino-Carolina academia naturae curiosorum* (1687); въ 1742 г. она получила особую грамоту отъ императора Карла VII.

— Нѣмецкій археологическій институтъ въ Афинахъ предприметъ весною предстоящаго 1902 года три археологическія экскурсіи: одну—въ Пелопонесъ, Итаку и Дельфы, другую—на острова Эгейскаго моря, третью—въ Трою.

— Въ Вѣнѣ, въ виду постоянныхъ жалобъ на то, что имѣющіяся у города римскія археологическія коллекціи не собраны до сихъ поръ въ одно учрежденіе, муниципальный совѣтъ поручилъ археологической комиссіи заняться этимъ вопросомъ.

Комиссія единогласно рѣшила, что необходимо основать специальный музей—*Museum Vindobonense*—и даже намѣтила для него помѣщеніе на *Rainergasse*. Музей пока будетъ заключать въ себѣ два отдѣленія. Въ первомъ будутъ выставлены мелкія находки: сосуды и другіе предметы изъ бронзы, желѣза и глины, а въ другомъ—крупныя вещи. Тутъ найдутъ себѣ мѣсто: могильная плита первыхъ десятилѣтій нашей эры, первый историческій памятникъ города Вѣны, небольшой мавзолей, сохранившійся почти цѣликомъ, великолѣпные карнизы, алтари и проч. Музей будетъ открытъ въ срединѣ сентября.

— Библіотека Макса Мюллера, умершаго въ Оксфордѣ, какъ уже сообщалось въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“, куплена японцемъ барономъ Свасаки и подарена имъ университету въ Токио. Она состоитъ изъ 13,000 томовъ, въ числѣ которыхъ 81 санскритская рукопись и множество цѣнныхъ, художественно иллюстрированныхъ изданій. Даръ сдѣланъ подѣ тремя условіями: а) чтобы для библіотеки воздвигнуто было специально приспособленное зданіе имени покойнаго ученаго; б) чтобы она существовала отдѣльно и независимо отъ библіотеки университетской; в) чтобы была доступна всѣмъ—какъ учащимся, такъ и постороннимъ. Покупка и даръ состоялись благодаря усердію японскаго профессора Такакузу, ученика Макса Мюллера.

— Изъ недавно вышедшей Синеи книги, заключающей въ себѣ отчетъ Британскаго музея за 1900—1901 г., видно, что въ 1900 г. число посѣтителей музея достигло 689,249, на 25,000 больше, чѣмъ въ 1899 г. Читальную залу въ 1900 г. посѣтили 198,566 (въ 1899 г.—188,554). Число посѣщеній въ специальныхъ отдѣленіяхъ, открытых три года тому назадъ, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: въ отдѣленіи восточныхъ книгъ и рукописей въ 1898 г. было 2,136, въ 1899 г.—2,862, и въ 1900 г.—3,237 посѣтителей; въ греческомъ и римскомъ отдѣленіи—663 въ 1898 г., 450—въ 1899 г. и 426—въ 1900 г.; въ отдѣленіи Среднихъ вѣковъ—1693 въ

1898 г., 1,610—въ 1899 г. и 1,806—въ 1900 г. Наибольшее возрастаніе числа посѣщеній выпало на долю восточнаго отдѣленія; въ отдѣленіи же классической древности число посѣщеній постепенно падаетъ.

— Британскій музей къ концу нынѣшняго года долженъ заполнить книгами всѣ помѣщенія своей библіотеки, а такъ какъ правительство затрудняется теперь отпускомъ средствъ для расширенія музейскихъ зданій въ Лондонѣ, то у администраціи музея возникла мысль построить кладовую для книгъ, давно уже не спрашиваемыхъ, въ отдаленіи отъ Лондона, гдѣ земля болѣе дешева. Всѣ книги, которыя будутъ отправлены въ эту кладовую, получатъ особую отмѣтку въ каталогѣ (большое D.) и будутъ доступны желающимъ не ранѣе какъ черезъ 24 часа послѣ ихъ затребованія, такъ какъ ихъ придется выписывать изъ кладовой по почтѣ.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Матеріали по археології Россіи, изд. Импер. Археолог. Комм., № 25. Древности бассейновъ рѣкъ Оки и Камы. Въ обработкѣ члена этой Коммиссіи А. А. Спицына. Вып. 1-й. Спб. 1901, 4^о, съ 30 табл. рис. и 26 рис. въ текстѣ.

Текстъ этого выпуска, обнимающій 120 страницъ, состоитъ изъ 3-хъ отдѣловъ. *Первый* (стр. 1—53) содержитъ Описание древностей, добытыхъ изъ 10 могильниковъ губерній *Вятской* (мог. Пьяноборскій, Елабужск. уѣзда, и мог. „Атамановы Кости“, Малмыжск. у.), *Тамбовской* (мог. Кошибеевскій, Елатомск. у.), *Нижегородской* (мог. Сергачскій, близъ г. Сергача), *Рязанской* (мог. Борковскій и Кузьминскій, Рязанск. у., и Шатрищенскій, Спасск. у.), и *Владимірской* (мог. Холуйскій, Вязниковск. у., Максимовскій, Муромск. у., и Урвановскій, Меленковск. у.); къ этому присоединено описаніе нѣсколькихъ древнихъ предметовъ, случайно найденныхъ въ тѣхъ же мѣстностяхъ, въ г. Муромѣ и его окрестностяхъ. *Во второмъ* отдѣлѣ (стр. 55—114) помѣщены Отчеты о раскопкахъ, произведенныхъ въ 7-ми изъ означенныхъ могильниковъ (Кошиб., Борков., Кузьмин., Шатриц., Холуйск., Максимов. и Урвановскомъ), съ замѣтками объ упомянутыхъ случайныхъ находкахъ. *Третій* отдѣлъ (стр. 115—120) посвященъ Указателю къ таблицамъ рисунковъ и Дополненіямъ.

Введенія или предисловія г. Спицынъ въ своемъ трудѣ не помѣстилъ, такъ что планъ и цѣль его „Обработки“ намъ въ точности не извѣстны. Повидимому, авторъ задался намѣреніемъ изложить (гдѣ представлялась возможность) устройство могилъ, обряды погребенія и положеніе покойниковъ, представить анализъ содержанія могилъ, т. е. при помощи текста и рисунковъ, сообщить наружный видъ, величину и назначеніе погребальныхъ предметовъ, отмѣтить составъ и отдѣлку ихъ, указать ихъ количество и размѣщеніе въ могилахъ, обратить вниманіе на наиболѣе выдающіяся, по его мнѣнію, древности, высказать мѣстами свои взгляды и наблюденія и такимъ образомъ сгруппировать разбросанные по отчетамъ однородные матеріалы, дать возможно полную характеристику каждаго могильника, съ приуроченіемъ его къ извѣстному періоду времени. Такого рода своды весьма желательны, служа важнымъ подспорьемъ для дальнѣйшихъ выводовъ и необходимаго по временамъ

обобщенія постоянно нарастающаго археологическаго матеріала, но должны быть выполнены методично и очень аккуратно по зрѣло обдуманной и строго выдержанной системѣ, такъ чтобы желающимъ пользоваться ими дана была возможность быстро ориентироваться въ собранныхъ свѣдѣніяхъ и смѣло полагаться на ихъ указанія. Работа въ сущности не головоломная, но кропотливая, требующая большого терпѣнія и вниманія, осмотрительности и отчетливости.

На сколько „Обработка“ соответствуетъ такимъ условіямъ, это покажутъ нижеслѣдующія замѣтки, основанныя на тщательномъ разсмотрѣніи ея.

По внѣшности своей новый выпускъ „Матеріаловъ“ можетъ похвалиться тою-же щеголеватостью, которою отличается большая часть изданій Археол. Комиссіи, въ особенности обиліемъ рисунковъ, среди которыхъ встрѣчается не мало новыхъ и интересныхъ типовъ. Не имѣя передъ собою подлинниковъ, не смѣю сомнѣваться въ точности литографич. рисунковъ и потому ограничусь только замѣчаніемъ, что на нѣкоторыхъ таблицахъ подписи не соответствуютъ дѣйствительности. Такъ на табл. VI значится „Кошибеевскій могильникъ“, тогда какъ на ней изображены также вещи Сергачскаго мог. (рис. 19—21 и 30); на табл. XII мы видимъ предметы не только Кошиб. и Холуйск. мог., какъ гласитъ подпись, но и Урванов. мог. (рис. 11, 14); на табл. XIX, кромѣ вещей Борков. и Кузьм. мог., изображена вещь изъ Максим. мог. (рис. 2); на табл. XXV помѣщены рисунки съ вещей не одного лишь Максим. мог., но и Урван. (рис. 3); на табл. XXIX и XXX напечатано „Окскій могильникъ“, между тѣмъ какъ изображенныя на нихъ вещи главнымъ образомъ случайныя находки въ Муромѣ и его окрестностяхъ. Сомнѣваюсь также въ правильности размѣровъ, показанныхъ на табл. VI, 29, 31 и XIV, 15.

Указатель къ таблицамъ рисунковъ очень неудовлетворителенъ: кромѣ пропуска въ немъ рис. XII, 14, XXX, 18 и 19 ¹⁾, и неправильныхъ ссылокъ какъ на страницы Описанія ²⁾, такъ и на №№ костяковъ ³⁾, въ немъ нѣтъ полного перечня ни страницъ, на которыхъ упоминается одинъ и тотъ-же типъ вещей, ни № костяковъ, при которыхъ найдены изображенныя на табл. вещи, а такіе пропуски очень затрудняютъ справки и провѣрку. Хотѣлось бы, напр., узнать, что побудило автора изобразить на табл. XIII, 12 обломокъ Кошиб. пряжки. Въ Указателѣ подъ этимъ № помѣщена только ссылка на стр. 18, т. е. на описаніе женскихъ Кошиб. погребеній, но безъ означенія № костяка. Отыскиваю въ Описаніи стр. 18, встрѣчаю въ послѣдней строкѣ ея ссылку на рис. XIII, 12 и указаніе семи погребеній; пересматриваю по Отчету весь рядъ этихъ погребеній, но ни въ одномъ изъ нихъ не

1) Впрочемъ, къ такимъ пропускамъ въ указателяхъ къ таблицамъ рисунковъ авторъ приучилъ насъ уже въ прежнихъ своихъ «обработкахъ». См. «Люцинскій могильникъ», гдѣ въ указатель не внесены табл. II, 2; III, 1, 4, 5, 10, 11; VI, 2, 4, 5; IX, 1, 3, 5—9, 12, 13; X, 3—6; XI, 5—10, 13, 14; XIV, 13, или «Бурганы С.-Петербур. губ. въ раскопкахъ А. К. Иванова», гдѣ въ указатель недостаетъ табл. X, 11; XI, 14, 15, 17, 18; XII, 29, XV, 2, 24, 28, 29.

2) См. табл. I, 12; II, 4; III, 10I; V, 14, 19—21, 27 30; IX, 10, 11; XII, 15, 16; XIV, 4; 12, 14; XV, 5 и др.

3) Напр. V, 2; IX, 10; XI, 6; XII, 17; XIX. 1, 2; XX, 6; XXI, 13; XXII, 2, 8; XXVII, 10.

нахожу упоминанія пряжки XIII, 12, Оказывается, что она принадлежит къ числу случайныхъ находокъ (стр. 71). См. также VI, 2, 5—8, 10, 11, VIII, 9; X, 9; XI, 14; XX, 7; XXII, 12; XXIII, 3, 5, 18. Между тѣмъ подробный и аккуратный указатель уже самъ по себѣ сразу давалъ бы возможность судить, между прочимъ, о сильной степени распространенія нѣкоторыхъ вещей, какъ, напр., VI, 24; VII, 6, 7, 11; XI, 13; XII, 1, 4, 7; XVII, 12; XXIII, 10, 14, 17, и мн. др.

Что касается рисунковъ въ текстѣ, то при большей части ихъ не указанъ размѣръ; № 11 по Описанію (стр. 38) относится къ подвѣскѣ 48 - го кузьминскаго погребенія, но въ Отчетѣ объ этомъ погребеніи (стр. 94) ничего не говорится о ней; на стр. 53-й, по обѣ стороны рис. 16-го помѣщено по изображенію подвѣски, безъ объясненія, куда ихъ слѣдуетъ приурочить; на стр. 114 находится рисунокъ „пряжки типа Пьяноборскаго“, но къ какому могильнику и костяку, или къ какой случайной находкѣ онъ относится, не сказано. Фототипическіе снимки №№ 21—24 кажутся мнѣ совершенно излишними: во-первыхъ типы показанныхъ на нихъ предметовъ уже изображены на литографич. рисункахъ, а во-вторыхъ, ни одна изъ этихъ фотографій не содержитъ полнаго изображенія вещей, найд. въ 4 Кузьминскихъ могилахъ 36, 50, 51 и 74, какъ гласятъ надписи. Гораздо интереснѣе было бы видѣть, напр., полныя изображенія хоть одного или двухъ изъ тѣхъ ожерелій и поясныхъ уборовъ, составныя части которыхъ разбросаны на разныхъ таблицахъ (см. табл. XXI, 15; XXII, 5; XI, 18 или табл. XXVIII, 5 и XXVI, 18, 19).

Однообразный шрифтъ текста (за исключеніемъ заглавій) затрудняетъ быстрое отыскиваніе различныхъ отдѣловъ древностей; хорошо бы было, если бы при описаніи каждаго отдѣла (серьги, ожерелья, пряжки, ножи и т. д.), названіе каждой изъ этихъ вещей въ самомъ началѣ или сбоку было напечатано жирнымъ шрифтомъ. Весьма облегчились бы также справки, если бы на каждой страницѣ текста, вверху или внизу, былъ указанъ могильникъ, о которомъ на ней идетъ рѣчь. Очень чувствительно отсутствіе подробнаго предметнаго указателя, который давалъ бы возможность скорѣе разбираться въ хаосѣ разныхъ отрывочныхъ свѣдѣній и отыскивать ту или другую частность, напр. узнать, гдѣ говорится о пряжкахъ, топорахъ и т. д., гдѣ оказались булатныя (?) издѣлія, гдѣ найдены костяки въ сидячемъ положеніи и т. п.

Я счелъ нелишнимъ указать на эти виѣшнія удобства въ надеждѣ, что авторъ, ради общей пользы, постарается устранить ихъ въ дальнѣйшихъ выпускахъ.

Гораздо важнѣе внутренніе недостатки „Обработки“. Тутъ, сверхъ неумѣнія автора методично и толково расположить свой разнообразный матеріалъ, является, какъ мы увидимъ, почти сплошной рядъ недомолвокъ, пропусковъ, противорѣчій и другихъ погрѣшностей, свидѣтельствующихъ о довольно поверхностномъ отношеніи къ дѣлу. То не означенъ металлъ, изъ котораго предметы сдѣланы, то не перечислены (какъ въ указателѣ къ таблицамъ) костяки, при которыхъ найдены вещи, то являются ошибочныя ссылки, то одинъ и тотъ же костякъ разъ оказывается мужскимъ, въ другой разъ женскимъ, то дѣтскія могилы считаются отдѣльно, то идутъ за одно съ могилами взрослыхъ, то погребеніе съ едва сохранившимся костякомъ признается мужскимъ или женскимъ, повидимому, единственно на основаніи погребаль-

ныхъ принадлежностей, хотя многія изъ нихъ безразлично встрѣчаются въ мужскихъ и женскихъ погребеніяхъ. То авторъ, вмѣсто описанія вещи (напр. стр. 5), ограничивается ссылкой на рисунокъ ея, то считаетъ нужнымъ распространяться о величинѣ предмета, тогда какъ для уразумѣнія ея совершенно достаточно взглянуть на изображеніе его, то оказывается „любопытнымъ“, что на оборотной сторонѣ пряжки V, 12, 13 припаяно по 3 ушка (стр. 8—9), а про 2 ушка и перекладину у подвѣски, имѣющей видъ „неизвѣстнаго животнаго“ (потомъ оказывающагося конькомъ) „съ опущеннымъ *внизъ* (стр. 3) хвостомъ“, ничего не говорится ¹⁾ О парныхъ полуцилиндрикахъ (II, 25, 26) сообщается только, что они „въ нижней части“ скрѣплены перемычками (стр. 3), тогда какъ на рис. II, 26 перемычка показана и въ верхней ихъ части и т. п. Все это, могутъ мнѣ сказать, мелочи. Да, въ сравненіи съ важными вопросами, это, конечно, мелочи, но коль скоро авторъ, какъ изъ всего видно, самъ дорожитъ разными мелочами, ему не слѣдовало отступать отъ своего правила. Повидимому, авторъ придаетъ также большое значеніе „цифровой характеристикѣ“, усердно подводя итоги костякамъ и вещамъ и вычисляя ихъ процентныя отношенія. Между тѣмъ, какъ мы увидимъ ниже, эта часть составляетъ также одну изъ слабыхъ сторонъ его труда.

Далѣе имъ высказываются нѣкоторыя мнѣнія совершенно бездоказательно. Не объяснено, напр., на чемъ основано предположеніе (стр. 3), что бляхи III, 14 имѣютъ связь съ шаманскимъ культомъ и изготовлялись не на мѣстѣ. Почему кольцо съ 11-ю узелками или выступами (VII, 10) имѣло „символическое значеніе“ (стр. 20)? Почему пластинчатые браслеты XIII, 10, съ изображеніемъ, напоминающимъ голову животнаго (?), имѣли „какое то иное назначеніе“ (стр. 21)? Отчего небольшіе горшки изъ сѣрой глины ²⁾ и грубой ручной выдѣлки „очевидно спеціальныя сосуды для погребеній“ (стр. 13), тогда какъ о существованіи у древнихъ кошибеевцевъ лучшихъ сосудовъ въ домашнемъ быту ничего не говорится? Остановлюсь на вопросѣ: почему большая мѣдная застежка V, 17 названа (стр. 8) застежкой „поздняго типа“? Не потому ли, что она болѣе простой и грубой отдѣлки, чѣмъ застежки IV, 1 — 3? Вѣдь мы скорѣе вправѣ предположить, что простая и грубая отдѣлка предшествовала улучшенной и красивой. Можно, впрочемъ, допустить и одновременное изготовленіе ихъ: однѣ, попроще и подешевле, дѣлались для людей небогатыхъ и, вѣроятно, простыми ремесленниками, другія же, тщательнѣе отдѣланныя и болѣе дорогія, для людей зажиточныхъ, исполнялись опытными мастерами, какъ мы это видимъ и теперь, какъ это происходило, по всей вѣроятности, и въ древнія времена ³⁾. Точно также не выяснено (стр. 42), почему фигура XIV, 13, пряжка XIV, 19 и наконечники XIV, 16, едва ли не принадлежать

¹⁾ Оставаясь пока при ушкахъ, замѣчу еще, что, по словамъ автора, на оборотной сторонѣ бляхи IV, 3 два ушка, между тѣмъ какъ у нея 4 ушка. Не указаны также ушки на оборотѣ ромбич. бляшекъ II, 12 и VI, 13 (стр. 3 и 13). Въ текстѣ не объясненъ рис. VI, 14, вѣроятно изображающій лицевую сторону бляшки VI, 13 и т. д.

²⁾ Кошиб. могильные горшки не все изъ сѣрой глины: въ Отчетѣ (стр. 66) и замѣтить, что напр. въ погреб. № 68 найденъ горшокъ изъ красной глины.

³⁾ Этимъ, конечно, я не отвергаю возможности упадка извѣстнаго мастерства, послѣ расцвѣта его, но такой упадокъ долженъ быть доказанъ: одна лишь догадка недостаточна.

къ болѣ раннему времени, чѣмъ остальные вещи, случайно найд. на площади Борковскаго могильника, и даже чѣмъ фигура XIV, 17, которая, по словамъ автора, почти совершенно одинакова съ фиг. XIV, 13.

„Богатый“ Пьяноборскій могильникъ, по мнѣнію г. Спицына, „до сихъ поръ является главнымъ представителемъ особаго типа древностей, которому, по всей справедливости, и должно быть присвоено его (могильника) имя“. Между тѣмъ изъ перечня найденныхъ въ немъ вещей (стр. 2—7) видно, что за исключеніемъ нѣсколькихъ бляшекъ, спиралекъ, пряжекъ, наконечника, пояса, ножей, наручника, двухъ застежекъ (не приложены рисунки) и сѣкиры (также нѣтъ рисунка), всѣ прочіе предметы (упомянутые подь 17-ью нумерами, да 11 литерами и изображенныя на табл. I, 4—10, 13; II, 3—11, 13—15, 17, 20, 21, 23—36 и III, 1, 4—8, 10, 11, 14), встрѣчались также (нѣкоторые даже въ значительномъ количествѣ) въ другихъ мѣстностяхъ, указанныхъ самимъ авторомъ. Гдѣ же тутъ исключительная „особенность“ древностей Пьяноборскаго могильника ¹⁾? Развѣ, что она окажется въ будущемъ, такъ какъ по заявленію г. Спицына (стр. 7) „нѣтъ сомнѣнія“, что дальнѣйшія разслѣдованія этого могильника „должны дать еще немаловажный новый матеріаль“, хотя самъ передъ тѣмъ (стр. 1) замѣтилъ только, что „по всей вѣроятности здѣсь еще остались нетронутыя погребенія“.

Не смотря на то, что авторъ „при всѣхъ своихъ стараніяхъ“ не въ состояніи съ точностью опредѣлить ни время Анаьинскаго могильника, культура котораго, по его мнѣнію, „совершенно ясно“ непосредственно предшествовала культурѣ Пьяноборскаго мог., ни время Кошибеевскихъ и сибирскихъ древностей, имѣющихъ немало аналогій съ Пьяноборскимъ, онъ все-таки счелъ возможнымъ „по соображенію всѣхъ наличныхъ данныхъ, которыми располагалъ, предположить, что Пьяноборскій мог. относится ко времени между V и VII в.“ (стр. 7 и 23). Находку на этомъ могильникѣ обломка металлическаго зеркала XIII—XIV в. авторъ приписываетъ „случайности“. Къ случайностямъ такого рода, вѣроятно, принадлежатъ также полуцилиндрики, оказавшіеся между муромскими древностями, которыя авторъ относитъ къ X-му вѣку? Кошибеевскій мог. г. Спицынъ относитъ къ VI—VII в., между тѣмъ какъ нѣкоторыя вещи въ Борковскомъ и Кузьминскомъ могильникахъ (XVI, 3; XVII, 4, 9—11; XIX, 12; XX, 2, 4; XXI, 17; XXII, 7; XXIII, 10), относимыхъ авторомъ къ VIII—IX в. (стр. 43), встрѣтились уже въ Кошибеевскомъ могильникѣ.

Съ Кошибеевскаго мог. начинается въ Описаніи дѣленіе могильныхъ предметовъ на 1) вещи мужскихъ погребеній, 2) вещи женскихъ погребеній и 3) вещи, найденныя внѣ погребеній ³⁾. Читатель, конечно, вправѣ думать,

¹⁾ Желая указать нѣкоторыя совпаденія въ древностяхъ Кошиб. и Пьянобор. могильниковъ (стр. 23), авторъ приводитъ (подь №№ 3, 10, 11) такія вещи, которыхъ въ Кошиб. мог. вовсе нѣтъ.

²⁾ Къ числу „наиболѣе интересныхъ“ находокъ Пьяноборскаго типа, по мнѣнію автора, относится (стр. 7) „большая мѣдная застежка въ видѣ большой пластины“. Такъ какъ рисунка не приложено, то ни о величинѣ, ни объ особенномъ интересѣ застежки, читателямъ судить нельзя. Или намъ слѣдуетъ *jurare in verba magistri*?

³⁾ Такое-же дѣленіе мы находимъ въ описаніи могильниковъ Борковскаго, Кузьминскаго и Макимовскаго.

что въ 1-мъ отдѣлѣ рѣчь будетъ вестись исключительно о содержаніи мужскихъ могилъ и потому не понадобится постоянное напоминаніе о томъ, что костяки, о которыхъ тамъ говорится, мужскіе. Подобный же порядокъ слѣдовало ожидать и отъ женскаго отдѣла. Но пересмотрите оба отдѣла и вы убѣдитесь въ противномъ. Мало того, въ томъ и другомъ отдѣлѣ вы найдете еще свѣдѣнія о вещахъ, оказавшихся при „неопредѣленныхъ“ костякахъ, и о предметахъ, найденныхъ внѣ погребеній, т.-е. относящихся къ 3-му отдѣлу. Металль вещей, какъ я уже замѣтилъ, нерѣдко совсѣмъ не указанъ; чаще всего упоминается металль „мѣдный“. Между тѣмъ стоило только въ началѣ книги заявить, что всѣ предметы безъ указанія вещества, изъ котораго они сдѣланы, должны считаться мѣдными. Сколько сбереглось бы для читателя времени, которое тратится теперь на справки (иногда и тщетныя) въ Отчетахъ, сколько избѣгалось бы излишнихъ повтореній въ текстѣ слова „мѣдный“. Заинтересовался я шейной гривной табл. XVII, 11, и захотѣлось мнѣ узнать, изъ чего она сдѣлана. Читая на таблицѣ этой, что изображенныя на ней вещи добыты изъ Борковскаго и Кузьминскаго мог., я обращаюсь къ Указателю и нахожу, что объ этой гривнѣ говорится на стр. 37, отыскиваю тамъ, среди множества другихъ цифръ, ссылку на XVII, 11, при чемъ, однакоже, металль гривенъ не обозначенъ, а указано 14 погребеній, въ которыхъ гривны такого вида были найдены; останавливаюсь на Кузьминскомъ погребеніи № 51, потому что изъ всѣхъ 14 могилъ только № 51 значится въ Указателѣ, за отысканіемъ ея заглядываю въ Отчетъ и тамъ (стр. 96) наконецъ читаю, что гривна серебряная. Затѣмъ пересматриваю Отчетъ объ остальныхъ 13 погребеніяхъ и нахожу, что въ нѣкоторыхъ встрѣтились мѣдныя гривны такого-же вида, а въ могилѣ № 22 металль совсѣмъ не указанъ. Или обратилъ я вниманіе на браслетъ XXVII, 10, и на этотъ разъ, для сбереженія времени, рѣшился прямо отыскать въ Отчетѣ означенный въ Указателѣ Максимовскихъ погребеній № 3, но за свою торопливость былъ наказанъ: въ Отчетѣ, при описаніи этого погребенія, совсѣмъ не говорится о браслетѣ. Поэтому я обратился къ упомянутой въ Указателѣ 47-й страницѣ Описанія, гдѣ и узналъ, что браслетъ XXVII, 10 мѣдный и что такіе браслеты найдены въ 4 могилахъ, №№ 4, 13, 22 и 41 не перечисленныхъ въ Указателѣ.

Вернемся къ Кошибеевскому могильнику. Въ Отчетѣ (стр. 55) сказано, что на этомъ могильникѣ всего было раскопано 167 кв. саж., но изъ приведенныхъ тамъ-же измѣреній (15×11 саж. или 165 кв. саж., да 12 и 8 кв. саж.) видно, что раскопано 185 кв. саж. Обративъ вниманіе на „особенный интересъ“ длины Кошиб. могилъ (стр. 10), авторъ увѣряетъ, что большинство ихъ (48 изъ 60) имѣетъ въ длину 3½—4 арш. На дѣлѣ же оказывается только 38 такихъ могилъ.

На стр. 11-й говорится, что *ровно* въ половинѣ Кошибеевскихъ мужскихъ погребеній найдены желѣзные наконечники копій и дротиковъ. Такъ какъ всѣхъ мужскихъ погребеній въ Кошиб. мог. у автора значится тамъ-же 29 ¹⁾, то слѣдовало ожидать такихъ наконечниковъ не болѣе какъ въ

¹⁾ На стр. 11-й авторъ насчитываетъ *опредѣленныхъ* погребеній женскихъ 44, мужскихъ 29, дѣтскихъ 24, неопредѣленныхъ 12, всего 109 погребеній. Оказывается же при

15 могилахъ, найдены же они въ 18 погребеніяхъ (№№ 9, 13, 17, 22, 33, 43, 54, а, 56, 68, 71, 75, 77—80, 83, 86, 102). Наконечники съ двумя жалами, найденные въ погреб. 22 и 75, названы въ Описаніи наконечниками „дротиковъ“, а въ Отчетѣ наконечниками „копій“, съ ссылкой на табл. XII, 7 и XII, 13, но изъ нихъ только рис. XII, 7 изображаетъ наконечникъ съ двумя жалами или зубцами.

О желѣзныхъ наконечникахъ стрѣлъ сказано (стр. 11), что ихъ „почти не найдено вовсе“, при чемъ упомянуто только погребеніе № 13, въ которомъ найдено нѣсколько стрѣлокъ. Не указаны ни № 39 съ 1 наконечникомъ, ни № 62, съ 6-ю наконечниками, ни № 98, съ „цѣлымъ пукомъ“ такихъ наконечниковъ.

На той-же (11-й) страницѣ мы читаемъ, что въ Кошиб. мог. вскрыто опредѣленныхъ *женскихъ* погребеній 44, а на стр. 19-й сообщается, что въ *женскихъ* погребеніяхъ этого могильника *малыя мѣдныя пряжки* встрѣчены на 27 костякахъ, или (какъ поясняетъ самъ авторъ) „ровно въ половинѣ женскихъ погребеній“, такъ что послѣднихъ уже оказывается не 44, а 54, которыя на стр. 17 превращаются въ 55. Но въ числѣ упомянутыхъ 27 погребеній находятся одно сомнительное женское (№ 11) и 8 дѣтскихъ (№№ 21, 23, 34, 35, 40, 63, 73, 89). Остается, слѣдовательно, всего только 18 погребеній. Обычной формой *малыхъ женскихъ пряжекъ* указанъ типъ табл. XI, 13; исключеніемъ авторъ считаетъ пряжку типа табл. XI, 11, которая, по Указателю, значится на костякѣ 33-мъ (въ Описаніи не упомянутомъ), но это костякъ не женскій, а мужской (см. стран. 12, строка 14 св., и стран. 61). Кроме того, у костяка № 8 по Описанію (стран. 19) пряжка XI, 13 значится на поясѣ, а по Отчету (стран. 57) находилась въ изголовьѣ; на поясѣ же была другая пряжка, типъ которой не указанъ ¹⁾. На стр. 20-й авторъ переходитъ къ разсмотрѣнію *желѣзныхъ женскихъ пряжекъ*, которыя дѣлитъ на небольшія, большія и малыя, затѣмъ снова начинаетъ говорить о *мѣдныхъ женскихъ пряжкахъ* другихъ типовъ (XI, 2, 9, 12), послѣ этой вставки возвращается сначала къ описанію большой *желѣзной* пряжки, безъ указанія ея типа (XI, 19), который значится лишь въ Отчетѣ (стр. 60), и потомъ опять къ *мѣдной* пряжкѣ (на костякѣ 96-мъ), которая на стр. 20 отнесена къ типу табл. VIII, 1, а на стр. 70 причислена къ типу табл. XII, 1.

Возьмемъ статью о Кошиб. желѣзныхъ кельтахъ (стр. 11—12). По словамъ автора, они найдены почти у половины общаго числа мужскихъ костяковъ, слѣдовательно (судя по стр. 11) около 12 или 11. Костяки эти въ Описаніи не перечислены, а въ Указателѣ (стр. 116), по обыкновенію, значится только одно погребеніе (№ 62), которое оказывается то женскимъ, то мужскимъ (стр. 13 и 12). Розыскать остальные предоставляется самому читателю.

повѣркѣ женскихъ 46 (въ томъ числѣ сомнит. четыре: №№ 11, 62, 88, 109), мужскихъ 25 (въ томъ числѣ 1 сомнит. № 106), дѣтскихъ 27, неопредѣленныхъ 11.

¹⁾ На стран. 12-й говорится о большой четырехугольной желѣзной пряжкѣ (XI, 6), при чемъ № костяка не упомянутъ; въ Указателѣ значится № 70, но въ Отчетѣ, въ погреб. № 70, пряжка эта не показана. Потомъ уже я самъ доискался, что такіе пряжки найдены въ 3 Борковскихъ могилахъ 14, 28 и 73. На той-же (12-й) страницѣ указывается пряжка типа табл. XIX, 12, при изголовьѣ костяка № 75, въ Отчетѣ-же при изголовьѣ этого костяка показана пряжка типа табл. XI, 10.

Въ замѣткѣ объ удилахъ Кошибеевскихъ (стр. 13) есть ссылка на табл. XII, 1 и табл. XI, 19 (см. также Отчетъ, стр. 69, кост. 86, на который ссылается Указатель), но на табл. XI, 19 значится пряжка, а не удила. Пересмотрѣлъ я всѣ другія мужскія и женскія погребенія съ удилами, упомянутыя въ примѣч. на стр. 13, но во всѣхъ нашелъ только указанія на табл. XII, 1. Притомъ всѣхъ удилъ не 18, а 19 (пропущенъ № 39).

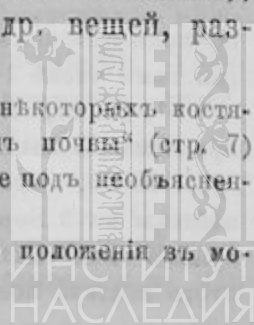
Въ число *женскихъ* Кошиб. костяковъ, при которыхъ найдены шейныя гривны типа табл. XVII, 11 (стр. 16), не включены №№ 70 и 76 и ошибочно попалъ *мужской* № 77. Такимъ-же образомъ (стр. 21) къ числу *женскихъ* украшеній отнесены перстни, найденные на костякахъ *дѣтскомъ* (№ 18) и *мужскомъ* (№ 43).

На стр. 21-й мы читаемъ, что въ Кошиб. мог. браслеты найдены у 14 женскихъ костяковъ и что при этихъ костякахъ оказалось всего 24 браслета. Но на той-же страницѣ авторъ насчитываетъ уже 17 костяковъ, при которыхъ найдено: у трехъ (№№ 12, 50, 108) по 3 экз., у одиннадцати (не у 6, какъ сказано въ Описаніи, а именно у №№ 21, 38, 42, 46, 49, 50, 52, 54, 58, 76, 96) по 2 экз. и у трехъ (№№ 40, 53, 73) по 1 экз., что составляетъ всего не 24, а 34 браслета.

Обративъ вниманіе на то, что изъ 10 желѣзныхъ пряжекъ типовъ табл. XI, 2, 9, 14 двѣ найдены на правой, двѣ на лѣвой полѣ костяковъ, а одна поверхъ кисти руки, и что назначеніе этихъ пряжекъ остается неразъясненнымъ, авторъ полагаетъ, что это врядъ-ли пряжки отъ поясовъ (стр. 20); между тѣмъ остальные пять пряжекъ лежали какъ разъ на поясахъ костяковъ. Замѣчу впрочемъ, что положеніе нѣкоторыхъ вещей на костякѣ, несоотвѣтствующее ихъ назначенію, большею частью, кажется, происходитъ оттого, что уже при первоначальной засыпкѣ покойника землею или пескомъ, либо потомъ, вслѣдствіе постепеннаго разрушенія деревянной могильной настилки или гроба (гдѣ таковыя имѣлись), либо вслѣдствіе разложенія тѣла покойника, лежавшія на и при немъ вещи сдвигались съ того мѣста, на которое онѣ первоначально были положены¹⁾. Можетъ быть, впрочемъ, также, что лица, хоронившія покойника, опускали въ могилу нѣкоторыя, принадлежавшія ему вещи, по собственному усмотрѣнію, безъ всякаго заранѣе назначеннаго для того мѣста. Наконецъ всѣмъ, производившимъ раскопки, извѣстно, что въ могилы часто случайно проникаютъ разныя землеройки, которыя при своихъ подземныхъ работахъ нарушаютъ могильные порядки. По словамъ автора (стр. 22), глиняныя пряслица въ Кошиб. мог. также оказывались то въ изголовьѣ покойниковъ, то у праваго плеча, то на груди и т. д., что привело его къ такому заключенію: „очевидно, порядка при положеніи пряслицъ въ могилу не существовало“. Столь-же очевидно по Описанію и Отчетамъ, что не существовало никакого правила въ размѣщеніи кельтовъ²⁾, топоровъ, удилъ, точилокъ, ножей, пряжекъ, перстней и др. вещей, раз-

1) Издаван „Люцинскій могильникъ“, г. Спицынъ даже положеніе нѣкоторыхъ костяковъ, лежавшихъ не на спинѣ, а на боку, объясняетъ „передвиженіемъ почвы“ (стр. 7) Понятному авторъ и въ новомъ своемъ трудѣ разумѣетъ тоже самое подъ необъясненнымъ имъ выраженіемъ „вторичное положеніе“ костяка.

2) О нихъ г. Спицынъ (стр. 12) также замѣтилъ: „опредѣленнаго положенія въ могилѣ этимъ орудіямъ не усваивалось“.



нообразному положенію которыхъ авторъ посвящаетъ столько заботливаго, но едва-ли не бесполезнаго, вниманія.

Древности Сергачскаго мог., которымъ посвящено 15 строкъ, по мнѣнію г. Спицына, имѣютъ типъ Кошибеевскій, хотя между ними встрѣтились предметы, не только „новые для этой культуры“, но и, повидимому, другого времени, насколько можно судить по 4-мъ сообщеннымъ съ нихъ рисункамъ.

Описанію вещей, найденныхъ въ погребеніяхъ Борковскаго и Кузьминскаго могильниковъ (въ нихъ по моему счету 79 мужск.,— въ томъ числѣ 7 сомнительныхъ и 2 дѣтскихъ,—86 женскихъ, въ числѣ которыхъ 1 сомн. и 15 дѣтскихъ), предпослана замѣтка объ устройствѣ самыхъ могилъ, но въ нее, благодаря неметодичному изложенію, включено (стр.27) также перечисленіе и описаніе горшковъ, подлежащихъ разсмотрѣнію въ своихъ отдѣлахъ (см. стр. 32).

Почти въ 5-й части погребеній этихъ двухъ могильниковъ изслѣдователи ихъ (гг. Селивановъ, Черепнинъ и Городцовъ) нашли остатки „луба“, но г. Спицынъ не зная (какъ самъ говоритъ) на какомъ основаніи они стоятъ за лубъ, съ своей стороны полагаетъ, что это скорѣе остатки „дерева“ (стр. 26). Особенно его поразило Борков. погребеніе № 83, которое имъ признано за *русское*, потому что въ немъ найдены трехшинныя серьги (XXI, 6), серебр. височныя кольца, сердоликовыя и др. бусы, мѣдный витой браслетъ, съ петлями на концахъ, и витое колечко. „Весьма характерно“, говоритъ авторъ, „что въ русскомъ погребеніи (XI—XII в.) костякъ, по словамъ Отчета, также лежалъ на лубѣ, что совершенно невозможно и нигдѣ не наблюдалось“. По вѣдь височныя кольца, бусы, витые браслеты и колечки встрѣчаются также въ „инородческихъ“ могилахъ (о трехшинныхъ серьгахъ не беру съ утверждать это). Отчего же не предположить, что и въ могилѣ № 83 схоронена „внородка“, которой приглянулись „трехшинныя серьги“ (можетъ быть, и не бывшія въ употребленіи у тамошнихъ одноплеменницъ ея), которая носила ихъ, на перекоръ мѣстнымъ пересудамъ да „племенному различію“, и была схоронена вмѣстѣ съ этими серьгами, по своему, на лубѣ? Неужели въ тогдашнія времена, по части нарядовъ не могло происходить тоже самое, что совершается въ наше время подъ вліяніемъ личнаго вкуса, тщеславія и соблазна космополитической моды¹⁾?

Остановимся нѣсколько на мѣдныхъ, серебр. и желѣзныхъ поясныхъ пряжкахъ; по словамъ автора (стр. 28), онѣ найдены въ 31 мужск. погреб. на обоихъ могильникахъ и „почти всѣ одного типа“. Между тѣмъ далѣе насчитываются имъ (не безъ ошибокъ) 33 мужскихъ погребеній съ мѣдн. и серебр. и 29 муж. погреб. съ желѣзными пряжками, представляющими всѣ вмѣстѣ 22 типа²⁾.

Не лучше обстоитъ дѣло съ пряжками на 58 (по счету автора) женскихъ

1) Своего рода аналогію, кажется мнѣ, представляютъ иностранныя слова. Вѣдь напр. автора русской книги, употребившаго въ ней, хотя безъ всякой нужды, чужеземныя выраженія врядъ-ли кто изъ за этого одного будетъ считать иностранцемъ.

2) Самимъ авторомъ насчитано (стр. 28—29) 20 типовъ (вм. X, 3 читой X, 13), по въ нимъ слѣдуетъ прибавить еще два, а именно X, 9 и X, 10. Замѣчу также, что пряжка табл. XI, 9 находилась не на мужскомъ костякѣ (рѣчь идетъ на стр. 28 о мужскихъ погреб.), а на женскомъ В. 66.

костякахъ тѣхъ-же двухъ могильниковъ (стр. 39). Пряжки эти г. Спицынъ дѣлитъ на 5 видовъ: 1) *пластинчатая*, серебр. и мѣдная, съ насѣчкою (XI, 13), оказавшаяся на 29 костякахъ, но изъ послѣднихъ слѣдуетъ исключить Б. 37 (сожж.) и К. 9, 14 (мужск. и сомнит.), К. 27 (мужск., см. стр. 91) и К. 60 (сомнит.); 2) *круглая*, серебр. и мѣдная (XIX, 12 и XXII, 2), на 9 костякахъ; слѣдуетъ исключить Б. 32 (мужск.) и прибавить пропущ. Б. 26 (см. стр. 75); 3) *пластинчатая*, серебр. и мѣдная, безъ орнамента XVII, 12), на 16 костякахъ, изъ которыхъ нужно исключить Б. 46 и 66 (дѣтск.) и К. 50 (при немъ, по Отчету, вовсе нѣтъ такой пряжки); 4) *круглая* желѣзная (X, 9, 10) на 4 костякахъ; изъ нихъ подлежатъ исключенію Б. 88 (сожж.), Б. 22 (дѣтск.) и Б. 39 (сомн.); 5) *большая мѣдная пряжка* (XV, 5), при 1 кост.

Такимъ образомъ вм. 58 женскихъ кост. оказывается только 50.

Затѣмъ въ Описаніи пропущенъ типъ XV, 12 серебр. и мѣдной пряжекъ, найд. на кост. К. 2 и 91.

Мужской поясной уборъ Борков. и Кузьм. костяковъ, по словамъ автора (стр. 29), очень бѣденъ и не разнообразенъ; между тѣмъ далѣе упоминаются 29 разновидностей. Описаніе „лучшаго по убору пояса“ (на той-же стран.) разнится отъ описанія его въ Отчетѣ (стр. 73, № 14), вслѣдствіе того, что часть украшеній этого пояса приписана Борков. костяку № 42, на которомъ, по Отчету (стр. 77), ихъ вовсе не было.

На стр. 31-й авторъ занялся классификаціей *наконечниковъ копій* (XII, 8—10, 13, XX, 2, 3; пропущено въ Описаніи XX, 4; см. Б. 51 и К. 1, 54), и *дротиковъ* (XII, 7) изъ 52 (чигаи 53, потому что ниже упоминается еще одинъ костякъ Б. 98), борковскихъ и кузьминскихъ мужскихъ погребеній¹⁾, но изъ этихъ 53 слѣдуетъ исключить три погреб. Б. 39 и К. 57 (въ нихъ, по Отчету, нѣтъ наконечника ни копья, ни дротика), да К. 24 (дѣтск.); къ оставшимся же затѣмъ 50 погреб. нужно прибавить не показанныя въ Описаніи Б. 5, 14, 32, 52, 106, 111 (?) и К. 52, 68, такъ что всѣхъ такихъ погребеній оказывается 58, въ которыхъ наконечники дротиковъ и копій распределены слѣдующимъ образомъ: а) наконечники однихъ лишь *дротиковъ* въ 10 погреб. (не въ 12, какъ сказано въ Описаніи), б) наконечники однихъ *копій* въ 24 погреб. (въ Описаніи 18) и в) наконечники какъ копій, такъ и дротиковъ въ 24 погреб. (не въ 22, какъ значится въ Описаніи). Желѣзн. кельтовъ авторъ насчиталъ 43 (стр. 131), оказывается же ихъ 50²⁾.

На стр. 38-й въ числѣ *фибулъ*, найд. на *женск.* костякахъ тѣхъ-же двухъ

¹⁾ На той-же стран. сказано: „повидимому копья и дротики *совершенно* не встрѣчаются въ *женскихъ* погребеніяхъ“ Борк. и Кузьм. могильниковъ. Между тѣмъ изъ Отчета (стр. 73) видно, что при Борковскомъ *женскомъ* костякѣ № 8 найденъ большой наконечникъ копья (типа табл. XX, 2), который въ Описаніи (стр. 41) затерялся среди удиль. Замѣчу еще, что въ Отчетѣ наконечники дротиковъ большею частью названы наконечниками копій и что у костяка Б. 98 въ Описаніи значится 2 након. копій и 1 дротикъ, въ Отчетѣ же два дротика и 1 наконечникъ копья.

²⁾ Въ замѣткѣ объ удилахъ въ *мужскихъ* погреб. (стр. 32) читаемъ, что при кост. Б. 13 найдены слѣды костяныхъ псалій, но 1) кост. Б. 13 *женскій*, а 2) въ Отчетѣ объ этомъ костякѣ о костяныхъ псаліяхъ вовсе не говорится. Упоминаются же костяныя псаліи въ Отчетѣ о погребеніи Б. 28.

могильниковъ, упомянута фибула XX, 9, но изъ Отчета (стр. 76) видно, что она находилась на *мужскомъ* костякѣ Б. 91¹⁾.

Увидѣвъ „съ перваго взгляда“, что типы предметовъ Борк. и Кузьм. мог. составляютъ по времени прямое продолженіе древностей Кошиб. мог., съ добавленіемъ новыхъ предметовъ, напоминающихъ древности IX—X в. (какія именно это вещи, не говорится), авторъ (какъ мною уже замѣчено выше) нашелъ возможнымъ отнести древности Борков. и Кузьм. къ VIII и отчасти къ IX вѣку.

Въ одномъ изъ 4 погребеній, открытыхъ въ Шатрищенскомъ мог., оказалось *трупосожженіе на мѣстѣ*, по словамъ г. Спицына (стр. 43) „интересное“, потому что въ ямѣ найденъ слой угля въ 3 арш. длины, 1³/₄ арш. шир. и 4 в. толщины, съ черепками сосуда, наконечниками копья и дротика. но безъ малѣйшихъ слѣдовъ пережженныхъ костей, золы и всякихъ другихъ „особенностей“. Въ чемъ-же заключается „интересъ“? Въ полнѣйшемъ отсутствіи пережженныхъ костей, долженствовавшихъ доказать, что тутъ былъ сожженъ трупъ? О содержаніи трехъ остальныхъ погребеній говорится только въ Отчетѣ (стр. 103—104); тамъ-же упоминаются разныя случайныя находки, на основаніи которыхъ авторъ относитъ этотъ могильникъ къ типу Борковского мог.

Къ этому-же типу имъ приуроченъ Холуйскій мог., на которомъ раскопано всего 5 погребеній. Относительно найденныхъ въ немъ вещей замѣчу только, что изъ предметовъ, причисленныхъ авторомъ къ *новымъ* типамъ, пряжка типа XII, 21, (Б. 47) встрѣтилась уже въ Борк. мог. (стр. 28), а поясная бляшка тип. XII, 22, 23, 25 также упомянуты въ Описаніи Борк. и Кузьм. мог. на стр. 29, 33 (Б. 71, 32, К. 50, 52, 20).

Не останавливаясь подробно на путанномъ изложеніи и разныхъ ошибкахъ въ Описаніи Максимов. мог.²⁾, ограничусь двумя замѣтками о немъ. Во-первыхъ изъ 43 могилъ, раскопанныхъ самимъ г. Спицынымъ, авторъ (стр. 44 и 50) призналъ 33 за „инородческія, а 10, именно №№ 1, 6, 8, 10, 19, 23¹⁾, 27, 31, 39, 42⁴⁾, за „русскія“ и изъ нихъ 4 (№ 1, 23, 27, 39) считаетъ *мужскими* (3-мя строками ниже № 39 оказывается *женской* могилой). Изъ означенныхъ 10 погребеній въ Отчетѣ у 6-ти (1, 6, 8, 23, 31, 39) при словѣ „курганное“ поставленъ вопросит. знакъ, при № 19 значится

1) По словамъ автора (стр. 27), *малыхъ* фибулъ въ Борк. и Кузьм. мог. *вовсе* не найдено, а на стран. 38 и 76 мы читаемъ, что въ погреб. Б. 37 оказалась *малая* серебр. фибула XIV, 9.—На стр. 32-й говорится о мечѣ при Борк. кост. № 41, но въ Отчетѣ объ этомъ погребеніи нѣтъ и помини о мечѣ.—На стр. 36 къ ожерельямъ въ *женск.* погребеніяхъ причислено ожерелье XXIII, 4 (чит. XXIII, 14) на *мужскомъ дятковскомъ* кост. К. 27.

2) Примѣрно укажу на слѣдующія: погреб. № 37 (трупосожженіе) на стран. 45 (строки 6—8) не приурочено ни къ мужскимъ, ни къ женскимъ, но на той-же страницѣ (строки 18 и 16) является женскимъ, а на стран. 48-й мужскимъ погребеніемъ.—На какомъ основаніи погреб. 9-е и 36-е, въ которыхъ, по Описанію (стр. 44) и Отчету (стр. 108 и 112), найдены: въ первомъ „однѣ косточки“, да „нехарактерный обрывокъ мѣдной проволоки“ въ другомъ ножъ, неопредѣленные обломки и обычная глиняная чашка, признаемы „инородческими“, а № 36 даже „мужскимъ“ (стр. 45)? № 4 на одной и той-же страницѣ (45-й) оказывается мужскимъ и женскимъ костякомъ и т. д. и т. д.

3) На 45-й стран. № 23 значится въ числѣ 19 „инородческихъ“ и „женскихъ“.

4) На 46-й стран. № 42 является въ числѣ „инородческихъ“ погребеній.

„курганное“ безъ ?, а при 3-хъ (10, 27, 42) вовсе нѣтъ слова „курганное“. Въ Описаніи же (стр. 50) авторъ говоритъ о тѣхъ-же 10 погребеніяхъ: „болѣе чѣмъ вѣроятно, что скелеты были прикрыты курганами, которые отъ времени опали, а главнымъ образомъ сняты были при плантажѣ мѣстности подъ усадьбу“. Почему это вѣроятіе не распространяется на остальные 33 погребенія не объяснено. Какія же вещи найдены въ тѣхъ 10 „русскихъ погребеніяхъ“? Въ первомъ оказались мѣдная пряжка, жел. огниво съ кремнемъ и жел. топоръ; въ 6-мъ сердол. и стекл. бусы да мѣдная лунница; въ 3-мъ позолоч. бусы и остатки желѣз. оковки ведра; въ 10-мъ мѣдные браслеты, перстеньки и височ. колечко; въ 19-мъ посеребр. буса, мѣдные браслеты, височ. кольца и жел. гвоздь; въ 23-мъ жел. ножъ, горшокъ и мѣдная пряжка; въ 27-мъ тонкій и широкий жел. ножъ; въ 31-мъ 2 буски и горшокъ „курганнаго типа“; въ 39-мъ мѣдныя височ. кольца „обычнаго славянскаго типа“ и обломки мѣдной пряжки; въ 42-мъ сер. височ. кольца, серебряная луновидная подвѣска, сер. серьга, ожерелье изъ бусъ, 2 мѣдн. лунницъ и 5 круглыхъ сер. подвѣсокъ, названныхъ „имитациями монетъ“ (какихъ?), остатки жел. гривны, мѣдные браслеты и сер. перстни. О послѣднемъ погребеніи авторъ говоритъ: „любопытно богатое русское погребеніе № 42 именно тѣмъ, что среди обычныхъ вещей русскихъ типовъ на костякѣ этого погребенія оказались нѣкоторые предметы типовъ могильника (большія височ. кольца и луновидныя подвѣски). Очевидно, что это погребеніе одновременно съ нѣкоторыми нерусскими погребеніями могильника; такъ какъ глубина его сравнительно большая (1 арш. 3 в.), то является вопросъ, была ли надъ нимъ курганная насыпь. Вообще это погребеніе какого-то смѣшаннаго характера“. Но вѣдь такимъ „смѣшаннымъ характеромъ“ отличаются и остальные 9 „русскихъ“ погребеній. Не составляютъ же огнива съ кремнями, топоры, пряжки, серьги, бусы, браслеты, перстеньки, ножи, горшки (хотя бы „курганнаго типа“) и желѣзные гвозди специальную принадлежность русскихъ могилъ? Притомъ височныя кольца типа XXIV, 5, т.-е. того-же типа, какъ въ № 42, найдены также въ Максимовскихъ погреб. №№ 3—5, 11, 30, 35, 37, 40 и 43, которыя авторъ не считаетъ „русскими“; подвѣска типа XXVI, 10 (найд. также въ № 42) оказалась и въ инородческой могилѣ № 43, перстень XXV, 7 (тоже изъ № 42) встрѣтился и въ № 17. О заимствованіи чужеземныхъ уборовъ срав. сказанное мною выше ¹⁾.

Мое второе замѣчаніе касается времени, къ которому можетъ относиться Максим. могильникъ. По мнѣнію г. Спицына „время Максим. мог. опредѣляется не диргемами VIII—IX в., въ немъ найденными, а (вырытой тамъ-же) баварской монетой конца X-го вѣка, употребленной въ качествѣ подвѣски; такимъ образомъ его можно признать относящимся къ XI-му вѣку“. Что могила, въ которой найдена означенная баварская монета, сооружена не раньше конца X-го вѣка, это, конечно, не можетъ подлежать сомнѣнію, если монета найдена при самомъ костякѣ, а не въ насыпи, но что на основаніи одной этой

¹⁾ На страп. 44-й авторъ называетъ „русскими“ вещами височныя кольца, бусы и лунницу, но относительно первыхъ замѣчу, что они встрѣтились и въ нѣкоторыхъ Борковскихъ и Кузьминскихъ погреб. (стр. 34), да въ Максим. мог. (стр. 51), которыя авторъ не причисляетъ къ русскимъ. Тоже слѣдуетъ сказать о лунницахъ въ этихъ могильникахъ (стр. 34—36 и 46.)

монеты весь могильникъ слѣдуетъ признать относящимся къ XI-му вѣку, то съ этимъ врядъ-ли кто согласится. Во-первыхъ, ничѣмъ не доказано, что на Максим. могильникѣ стали хоронить людей лишь съ XI-го вѣка, слѣдовательно нѣтъ ни малѣйшаго повода сомнѣваться въ томъ, что тамъ хоронили по крайней мѣрѣ уже въ IX и VIII вѣкахъ, къ которымъ относятся упомянутыя диргемы. Во-вторыхъ, если диргемы VIII и IX вѣковъ, по мнѣнію г. Спицына, попали въ могилы только въ XI-мъ вѣкѣ, то я не вижу причины, почему баварская монета конца X-го вѣка не могла быть зарыта также лишь черезъ 2 или 3 столѣтія послѣ ея чеканки, т.-е. въ XII-мъ или XIII-мъ столѣтіи.

Въ Описаніи древностей муромскихъ не говорится о вещахъ, изображенныхъ на табл. XXX, 8 и 11. Считаю также нелишнимъ отмѣтить, что наконечникъ отъ ноженъ съ изображеніемъ дракона (XXXVIII, 9), — *единственный* предметъ, случайно найд. на нашиѣ городища близъ Муромъ и признанный г. Спицынымъ за произведеніе скандинавскаго типа, приблизительно X-го—вѣка, да оказавшіеся тамъ-же остатки кирпичной постройки (неразслѣдованной) внушили ему увѣренность, что здѣсь было „несомнѣнно очень старое поселеніе“, или „собственно русскій городъ X—XI в.“, т.-е. старый Муромъ, какъ гласитъ преданіе.

На Урвановскомъ могильникѣ г. Спицынъ раскопалъ 5 могилъ, изъ которыхъ одна дала, между прочимъ, большую, круглую, искусно сплетенную изъ мѣдныхъ проволокъ, пряжку новаго типа, справедливо отнесенную имъ къ „особеннымъ“ предметамъ (стр. 53). Но едва-ли заслуживаютъ такого эпитета незатѣйливая мѣдная трубочка съ ушкомъ и лапчатыми подвѣсками (XXVI 11; такія-же найдены на Максимов. мог., въ погребеніяхъ 11 и 22) и желѣзный изогнутый наконечникъ копья притомъ послѣдній можетъ быть; и не принадлежитъ къ числу урвановскихъ находокъ, потому что изображенъ на табл. XII, 11, въ числѣ кошиб. древностей и не упомянутъ въ Отчетѣ объ Урвановскомъ мог. (стр. 113—114). гдѣ указанъ наконечникъ XII, 14, впрочемъ также изображенный между Кошибеевскими древностями.

Вышеприведенныя замѣчанія мои далеко не исчерпываютъ всѣхъ погрѣшностей разсмотрѣнной мною „Обработки“. Въ этомъ авторъ ея самъ легко можетъ убѣдиться, если приметъ на себя трудъ внимательно пересмотрѣть свою работу.

В. Тизенгаузенъ.



Духовныя и договорныя грамоты Московскихъ князей, какъ историко-географическій источникъ.

Изслѣдованіе В. Н. Дебольскаго (XII т. Записокъ Императорскаго Археологическаго Общества и отдѣльно).

Грамоты, составляющія предметъ этого изслѣдованія, относятся къ XIV столѣтію, слѣдовательно къ тому времени въ исторіи Московскаго княжества, когда около этого незначительнаго удѣла Ростовско-Суздальской земли началось собираніе Руси. Поэтому разработка представляемыхъ сими грамотами матеріаловъ въ историко-географическомъ отношеніи является существенно необходимою и ближайшая цѣль такой разработки должна состоять въ томъ, чтобы получить прочныя основанія для опредѣленія состава и очертаній, какъ первоначальнаго Московскаго княжества, такъ и постепенныхъ къ нему приращеній. Но самыя грамоты не могутъ служить источникомъ для такой разработки, потому что въ нихъ не содержится указаній, гдѣ именно находилась каждая изъ упоминаемыхъ въ нихъ мѣстностей, а поэтому, при изысканіяхъ для такого рода опредѣленій, необходимо обращаться къ другимъ документамъ, каковыми въ данномъ случаѣ представляются Писцовыя книги.

Изъ разсмотрѣнія настоящаго труда видно, что въ немъ, за главное основаніе при изысканіяхъ, принимались именно Писцовыя книги; но, къ сожалѣнію, г. Дебольскій ограничился только тѣми, сравнительно немногими, изъ сихъ книгъ, какія вошли въ изданіе Географическаго Общества, и не обращался къ хранящимся въ Архивѣ Министерства Юстиціи прочимъ Писцовымъ книгамъ, какъ по Московскому, такъ и по другимъ уѣздамъ, въ коихъ описываются многія мѣстности, упоминаемая въ названныхъ грамотахъ; изъ числа же изданныхъ не пользовался Писцовой книгой Углицкаго уѣзда, а также не принималъ въ соображеніе, въ видѣ пособій, такихъ изданій, которыя составлены на основаніи Писцовыхъ книгъ, какъ-то: Извлеченія изъ переписныхъ книгъ, сдѣланныя проф. Замысловскимъ (Лѣтоп. занятій Археогр. Ком., т. VIII) и Историческіе матеріалы о церквахъ и селахъ Московской губерніи, — весьма солидный трудъ В. И. и Г. И. Холмогоровыхъ. Такое ограниченіе круга источниковъ и пособій не могло не отразиться на полнотѣ и обстоятельности самого изслѣдованія и въ немъ многія мѣстности оказываются или вовсе не опредѣленными, или опредѣленными неправильно.

Не перечисляя въ подробности всѣхъ пробѣловъ и неточностей разсматриваемаго изслѣдованія, которыя, за весьма немногими исключеніями, могли бы быть устранены при пользованіи указанными выше источниками и пособиями, отмѣчу лишь болѣе значительныя изъ нихъ.

При изложеніи духовной грамоты Ивана Калиты, въ удѣлѣ кн. Семена

названъ г. Можайскъ и соотвѣтственно сему указывается нынѣ существующій городъ того же названія, а между тѣмъ въ духовной (второй) сказано: Можайскъ *со всеми волостями*. Если при этомъ завѣщатель не перечислилъ по названіямъ этихъ волостей, то, очевидно, онъ разумѣлъ всѣ безъ исключенія земли, находившіяся въ предѣлахъ этого бывшаго удѣльнаго княжества, а изъ Писцовыхъ книгъ видно, что въ немъ было 53 волости, которыя распространялись на нынѣшніе уѣзды: Можайскій (за исключеніемъ нѣкоторыхъ частей на сѣверѣ и югѣ), весь Гжатскій, часть Юхновскаго, сѣверную треть Медынскаго и части Верейскаго и Рузскаго.

Въ томъ же удѣлѣ, изъ числа Коломенскихъ волостей, опредѣляются только тѣ, какія поименованы въ духовной грамотѣ, но въ ней сказано: Коломну *со всеми Коломенскими волостями*, а потому слѣдовало опредѣлить мѣстоположеніе всѣхъ 23 волостей, составлявшихъ это княжество. При этомъ надобно замѣтить, что, при перечисленіи волостей, изслѣдователь слово Деревни неправильно принялъ за нарицательное, такъ какъ это—названіе стана, описаніе котораго находится въ Писцовой книгѣ 1577—8 г. (изд. Геогр. Общ. 454—465). Затѣмъ, что касается вол. Горетовской, упоминаемой среди Коломенскихъ, то едвали основательно принимать за эту волость станъ Горетовскій наход. въ западной части Московск. у.; если невозможно опредѣлить ея мѣстонахожденіе въ Коломенскомъ уѣздѣ, то вѣроятное предпологать, что это Горетовская волость Можайскаго ки—ва, —также удѣла кн. Семена.

Въ удѣлѣ кн. Ивана, по духовной грамотѣ Ивана Калиты, названъ городъ Звенигородъ, но въ послѣдующихъ духовныхъ говорится: *со всеми волостями* и поэтому слѣдовало опредѣлить мѣстоположеніе всѣхъ волостей, входившихъ въ округъ этого города, тѣмъ болѣе, что при немъ находился обширный Городской станъ, прилегавшій на сѣверѣ къ Московской вол. Сурожнику, чрезъ что опредѣлилась бы граница съ этой стороны.

Вол. Суходоль занимала мѣстоположеніе не только у рч. Иневки, но и обширное пространство къ Ю. до самаго Боровска съ одной стороны и до дер. Рыковой на р. Царѣ съ другой.

Волости этого же удѣла, мѣстоположеніе коихъ изслѣдователемъ неопредѣлено, находились; *Томинская* — на Ю и З. отъ г. Рузы, по обѣ стороны р. Москвы, подходила къ самому г. Рузѣ и оставляя влѣвъ Можайскую д. Ваталину, направлялась къ З.; вол. *Замошская* — между волостями Тростною и Юрьевою слободою, простиралась длинною полосою отъ границы Волоцкаго уѣзда къ Ю. до Рузскаго Городскаго стана.

Въ удѣлѣ кн. Андрея, Лопастну изслѣдователь считаетъ за нын. село такого же названія, въ 24 в. къ С. отъ Серпухова, съ чѣмъ нельзя согласиться. Это село, находившееся въ вол. Козловъ бродъ, не назначенной въ удѣлѣ кн. Андрея, вѣроятно то Лопастенское, которое дано было въ удѣлѣ княгинѣ Ульянѣ, а гор. Лопастну, согласно съ мнѣніемъ мѣстныхъ изслѣдователей Н. М. Павлова и Н. И. Троицкаго, болѣе основательно признавать за тепер. пог. Городище Четырехъ церквей, Каширскаго у., находящійся на правой сторонѣ Оки, противъ впаденія въ нее р. Лопастны. При такомъ положеніи этого города становится понятнымъ то, что по взятіи его Олегомъ Рязанскимъ въ 1353 г., онъ отходитъ къ Рязанскимъ владѣніямъ, а вмѣсто него кн. Иванъ II даетъ кн. Владиміру Андреевичу Новый городокъ на устьѣ Протвы.

Перемышль неправильно считается за нын. уѣздный городъ Калужской губ., потому что этотъ послѣдній вошелъ въ составъ Московскихъ владѣній не ранѣе конца княженія Ивана III, а упоминаемый въ духовной Перемышль— былъ городъ Московскій, находившійся, какъ это видно изъ Писцовыхъ книгъ, на р. Мочѣ, въ 12 в. къ ЮЗ. отъ нын. Подольска.

Растовець неправильно признается за волость Каширскаго у., потому что съ 1353 г. всѣ земли, бывшія Московскія, на правой сторонѣ Оки отошли къ Рязани, а волость съ такимъ названіемъ упоминается въ грамотахъ и послѣ того въ числѣ Московскихъ; она находилась къ ЮВ. отъ нын. Подольска, рядомъ съ Перемышльской.

По распредѣленіи своихъ владѣній на удѣлы, въ составъ которыхъ вошли нѣсколько волостей и сельъ собственно Московскихъ, Иванъ Калита въ своихъ духовныхъ дѣлаетъ еще такое распоряженіе: „а ись *городскихъ волостей* даю княгини своей осмичее, а тамгою и *иными волостями городскихими* подѣлятся сынове мои“. Поэтому слѣдовало опредѣлить мѣстоположеніе и очертанія всѣхъ 54 волостей, составлявшихъ собственно Московское кн—во, и не ограничиваться только тѣми, названія коихъ приводятся въ духовныхъ, потому что черезъ это образуются пробѣлы, на счетъ которыхъ возникаетъ вопросъ: кому же принадлежали заключающіяся въ нихъ земли?

При разборѣ мѣстностей, перечисленныхъ въ духовной кн. Ивана II, г. Дебольскій считаетъ г. Каширу за нын. уѣздный городъ Тульской губ., что не правильно потому, что мѣстности по правой сторонѣ Оки, во время составленія духовной, принадлежали Рязани, да и гораздо позднѣе, въ 1578 г. (Писц. кн., изд. Георг. Общ., I отд. 2-й стр. 1299), городъ этотъ находился еще на лѣвомъ берегу Оки, близь впаденія въ нее рч. Каширки, а на нынѣшнее мѣсто онъ перенесенъ уже въ царствованіе Михаила Ѳедоровича (Гор. Пос. Росс. Имп. т. V. 290).

Въ духовныхъ кн. Ивана II находится такое распоряженіе: „А ци по грѣхомъ имуть искати изъ Орды *Коломны*, или *Лопастенскихъ мѣсть*, или *отъмѣнныхъ мѣсть Рязанскихъ*, а по грѣхомъ ци отъимется которое мѣсто, дѣти мои... и княгини въ то мѣсто подѣлятся безъпеньными мѣсты“. Это распоряженіе имѣетъ географическое значеніе, которое разъясняется потомъ, въ договорной грамотѣ Дмитрія Донскаго съ Олегомъ Рязанскимъ, и его надлежало изслѣдовать.

При разборѣ договорной грамоты Дмитрія Донскаго съ Владиміромъ Андреевичемъ (№ 29) въ изслѣдованіи неправильно объяснено, что города Галичъ и Дмитровъ утверждаются за великимъ княземъ: оба эти города даны были въ удѣлъ Владиміру Андреевичу, а что онъ былъ владѣтелемъ Дмитрова видно изъ того мѣста духовной Дмитрія Донскаго, гдѣ говорится о захватѣ имъ нѣсколькихъ деревень отъ Лыткинскаго села (Московскаго) къ Берендѣевой слободѣ княземъ Владиміромъ (волости Дмитровской). Мѣстоположеніе волостей Руди и Крапивны неправильно указывается въ Тарусскомъ уѣздѣ: обѣ эти волости Верейскія, и, какъ видно изъ Писцовыхъ книгъ, находились къ З. отъ Вышгорода; изъ нихъ *Рудь*, — по обѣ стороны р Руди, тамъ гдѣ с. Субботино и д. Никольская, а *Крапивна* рядомъ съ нею, къ З., тамъ гдѣ села Ильинское и Архангельское и енд. Апарепки. Оставшаяся неопредѣленною вол. *Гордошевици* находилась

около Малоярославца, на правой сторонѣ р. Лужи, и простиралась отъ с. Марына до дер. Рыловой. Пропущенныя въ изслѣдованіи, при изложеніи этой грамоты, волости находились: *Грамичи*—въ южн. части Боровскаго у. на самой границѣ его съ Малоярославецкимъ, въ ней значатся дер. Городня и Алфимова, а бывший въ ней пог. Гремячевъ, нынѣ несуществующій, находился на правой сторонѣ р. Протвы, тамъ, гдѣ по Атл. Калуж. намѣстн. значится подъ № 348 пог. Рождественскій (Боров. у. ч. 1); вол. *Заячковъ*—на р. Нарѣ и простиралась отъ с. Тарутина до с. Богоявленскаго на р. Лопастнѣ, вол. *Козловъ бродъ*—на р. Лопастнѣ и простиралась отъ с. Лопастни до пог. Никола Бобровки.

При изложеніи духовной грамоты Дмитрія Донскаго, г. Дебольскій говоритъ, что кн. Василій получилъ отчину Великое Княженіе, но не опредѣляетъ въ чемъ именно состояла эта отчина, между тѣмъ въ этомъ выраженіи духовной заключается географическое понятіе о Владимірской великокняжеской области, почему слѣдовало, путемъ историческихъ справокъ, опредѣлить, какія именно волости входили въ составъ этой области, и затѣмъ по Писцовымъ книгамъ выяснитъ мѣстоположеніе сихъ волостей и ихъ очертанія, черезъ что опредѣлилось бы и общее очертаніе всей области. Равнымъ образомъ и относительно данныхъ князьямъ Юрію, Андрею и Петру городовъ: Галича, Бѣлоозера и Углича, въ изложеніи не сказано, что города отдаются *со всеми волостями*, и за симъ указывается мѣстоположеніе одного только Бѣлозерска съ двумя тянувшими къ нему волостями. Между тѣмъ волости, входившія въ составъ cadaго изъ сихъ бывшихъ удѣльныхъ княжествъ, распространялись на обширныя пространства. Такъ, наприм., въ предѣлы кн—ва Галицкаго входили нынѣшніе уѣзды: большая часть Галицкаго, Чухломскій, Солигалицкій, Кологривскій, болѣе половины Макарьевскаго, Ветлужскій и Варнавинскій.

Въ виду сказаннаго нельзя не пожелать, чтобы при продолженіи изслѣдованія духовныхъ и договорныхъ грамотъ послѣдующаго времени въ историко-географическомъ отношеніи, несомнѣнно весьма важномъ для правильнаго объясненія многихъ историческихъ фактовъ, г. Дебольскій принялъ въ соображеніе и указанные выше источники, такъ какъ только при помощи ихъ такого рода изслѣдованіе можетъ получить надлежащую полноту и обстоятельность.

А. Бунинъ.

ОТЧЕТЪ

ПРОТОКОЛЫ ЗАСЪДАНИЙ

ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ЗА 1900—1901 г.



ИСТИННОЕ
НАСЛЕДИЕ

ПРОТОКОЛЫ ЭКСКУРСИИ

ИМПЕРАТОРСКОГО

МОСКОВСКОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА

В 1900-1901 г.



ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества за время съ 17-го февраля 1900 г. по 12-е февраля 1901 г. секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Высочайшее одобреніе Державнымъ Покровителемъ Общества Его Императорскимъ Величествомъ Государемъ Императоромъ дѣйствій Общества въ области сохраненія древнихъ памятниковъ, высказанное Его Величествомъ, въ крайне милостивыхъ выраженіяхъ, предсѣдателю графинѣ П. С. Уваровой на обѣдѣ въ Александровскомъ залѣ Большаго Московскаго дворца, 22-го апрѣля 1900 года и повторенное Его Величествомъ тутъ же, въ присутствіи графини, Владыкѣ Митрополиту Московскому и его викаріямъ, даютъ мнѣ право назвать минувшій, 36-й, годъ дѣятельности нашего Общества однимъ изъ самыхъ выдающихся, однимъ изъ самыхъ счастливыхъ для насъ. Ниже, въ отчетѣ Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, будетъ подробно сказано объ этомъ знаменательномъ событіи и его послѣдствіяхъ, я же позволю себѣ лишь отмѣтить, что таковой по-истинѣ особый знакъ Монаршаго вниманія и расположенія къ неутомимымъ трудамъ Общества на поприщѣ спасенія родной, святой старины отъ невѣжественнаго, а подчасъ, къ сожалѣнію, и умышеннаго искаженія, главнымъ образомъ, памятниковъ древняго церковнаго зодчества, еще болѣе укрѣпляетъ насъ въ сознаніи, что Общество наше идетъ правильнымъ, честнымъ и открытымъ путемъ, и придаетъ намъ еще болѣе силъ и энергіи къ дальнѣйшимъ дѣйствіямъ въ томъ же направленіи, памятуя, что этимъ путемъ мы идемъ уже не одни, но руководимые Державнымъ Вождемъ земли Русской, по Его Высокому указанію, подъ Его Высочайшимъ покровительствомъ! А высокомилостивый отвѣтъ Ея Императорскаго Величества на всепреданнѣйшую телеграмму предсѣдателя Общества, 8 ноября 1900 г., Августѣйшія посѣщенія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергѣя Александровича засѣданій Общества и интересъ и благосклонное содѣйствіе Его Высочества къ нуждамъ и занятіямъ Общества, дары Своихъ изданій Обществу Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Георгіемъ Михайловичемъ и милостивое принятіе изданій Общества Ихъ Величествами и

всей Царской Семейей еще благотвориѣе, еще сильнѣе дѣйствуютъ на дѣятельность Общества, ободряя и поддерживая его и вливая въ него новыя силы, новую настойчивость въ исполненіи своихъ задачъ и цѣлей. И въ этомъ отношеніи минувшій годъ является однимъ изъ самыхъ выдающихся.

Дѣятельность Общества за отчетный періодъ по обыкновению распалась на двѣ части — на внѣшнюю и внутреннюю, которыя я и разсмотрю каждую отдѣльно.

Главной задачей внѣшней дѣятельности были работы Общества въ его Предварительномъ Комитетѣ по устройству, въ 1902 г., въ Харьковѣ, XII-го Археологическаго Съѣзда. Утвержденіе 15-го апрѣля 1900 г. его высокопревосходительствомъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія Правиль этого Съѣзда, со всѣми тѣми измѣненіями противъ Правиль предшествовавшихъ 11 Съѣздовъ вызвало со стороны Общества и Комитета глубокую благодарность его высокопревосходительству и дало возможность Обществу приступить, уже съ весны 1900 г., къ образованію какъ Отдѣленій Комитета, такъ и подготовительныхъ къ Съѣзду Коммиссій, гдѣ не оказывалось возможнымъ устроить Отдѣленіе. Такимъ образомъ было сейчасъ же сформировано главное Отдѣленіе, въ Харьковѣ, подъ названіемъ Харьковскаго Предварительнаго Комитета по устройству XII Съѣзда, подъ предсѣдательствомъ профессора Д. И. Багалѣя; затѣмъ вскорѣ образовались — Донское отдѣленіе, въ Новочеркасскѣ, подъ предсѣдательствомъ помощника по гражданской части войсковаго наказнаго атамана войска Донскаго, гнераль-лейтенанта А. М. Грекова; Кубанское отдѣленіе, въ Екатеринодарѣ, при Обществѣ Любителей Изученія Кубанской области, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя этого Общества В. М. Сысоева и Коммиссій — при Нѣжинскомъ Историко-Филологическомъ Обществѣ при Институтѣ князя Безбородко, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя этого Общества А. Добіаша и при Полтавскомъ, Курскомъ и Воронежскомъ Губернскихъ Статистическихъ Комитетахъ. Всѣ эти Отдѣленія и Коммиссіи, немедленно по организаціи ихъ, открыли свои дѣйствія и приступили къ выполненію принятыхъ на себя задачъ. Къ сожалѣнію, вслѣдствіе недостаточно еще выясненныхъ себѣ наиболѣе насущныхъ мѣстныхъ задачъ и научныхъ нуждъ и отсутствія достаточнаго количества подготовленныхъ для сего лицъ за минувшій годъ всѣми этими подготовительными центрами сдѣлано было еще очень мало. Наиболѣе энергичнымъ изъ нихъ, какъ и слѣдовало ожидать, является Харьковскій Комитетъ. Въ рядѣ засѣданій его были выработаны и разосланы различныя программы по собиранію различныхъ историческихъ, археологическихъ и этнографическихъ данныхъ какъ для нуждъ Съѣзда, такъ и для его Выставки; сдѣланы были доклады по различнымъ вопросамъ, относящимся къ программѣ Съѣзда; совершены экскурсіи съ археологической и археографической цѣлями и провѣрочныя предварительныя поѣздки; завязаны сношенія съ учеными и любителями внутри Россіи и внѣ ея и выпущены въ свѣтъ протоколы бывшихъ засѣданій Комитета, съ приложеніями. Донское отдѣленіе также имѣло уже одно засѣданіе и опубликовало протоколъ его. Нѣжинская Коммиссія дополнила программы Харьковскаго Комитета и разослала ихъ всѣмъ интересующимся. Остальныя отдѣленія и Коммиссіи еще не вполнѣ справились съ своими задачами и заняты, главнымъ образомъ, выработкой программъ своей дѣятельности къ предстоящему лѣту,

когда и должна начаться настоящая ихъ дѣятельность, ибо время подготовленія къ ней теперь окончилось, а лѣтнее время — самое благоприятное для такого рода занятій.

Какъ извѣстно изъ программы Съѣзда, при немъ предполагалась этнографическая Выставка ближайшихъ къ Харькову мѣстностей. Въ виду того, что такого рода Выставки требуютъ большихъ матеріальныхъ затратъ и что предметы предполагалось оставить въ Харьковѣ, Московскій Предварительный Комитетъ обратился къ Харьковскому и сосѣднимъ земствамъ съ просьбой помочь дѣлу, имѣющему спеціальныи научный интересъ для южной Россіи. На призывъ Общества откликнулись Харьковское губернское земство, Полтавское и Екатеринославское: первое отпустило 2,000 рублей, второе — 300 рублей и третье — 200 рублей. Нельзя не пожелать, чтобы такой благой примѣръ, впервые являющійся въ практикѣ Съѣздовъ, вызвалъ бы съ одной стороны подражателей, а съ другой, послужилъ бы еще новымъ стимуломъ для дѣятелей въ исполненіи принятыхъ ими на себя задачъ.

Параллельно съ подготовительными работами по устройству XII Съѣзда и въ связи съ ними дѣйствовала образованная послѣ XI Съѣзда, по инициативѣ нашего Общества, въ Кіевѣ, при Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца, но подъ непосредственнымъ руководствомъ и сотрудничествомъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, Коммиссія по описанію и изданію древностей Украины. Рѣшено было изданіе это приурочить ко времени Харьковскаго Съѣзда и ограничить районъ изученія этихъ древностей Кіевскимъ учебнымъ округомъ, а время — концомъ XVII вѣка, включивъ въ описаніе — церкви, замки, старинныя зданія и ихъ остатки, утварь, оружіе, предметы обстановки, старопечатныя книги и рукописи и друг. Коммиссія работаетъ подъ предсѣдательствомъ профессоровъ В. Б. Антоновича и Н. Н. Дашкевича и собрала уже много интереснѣйшихъ данныхъ, совершила рядъ экскурсій въ Волинскую, Подольскую и Кіевскую губерніи съ археологическими и археографическими цѣлями и обладаетъ уже значительнымъ матеріаломъ.

Благодаря усиленнымъ трудамъ Общества по Харьковскому Съѣзду, оно въ минувшемъ году почти не устраивало никакихъ экспедицій и командировокъ, если не считать работъ по Съѣзду, поѣздокъ членовъ Коммиссій: по сохраненію древнихъ памятниковъ и Археографической. Здѣсь можно отмѣтить лишь поѣздку члена-корреспондента С. К. Богоявленскаго въ Подольскій уѣздъ, Московской губерніи, его же и члена-корреспондента Ю. В. Готье въ Волоколамскій уѣздъ той же губерніи и члена-корреспондента Г. К. Бугославскаго на раскопки въ с. Гиѣздовѣ, Смоленской губерніи. Обо всѣхъ этихъ поѣздкахъ, участниками ихъ были представлены Обществу отчеты, доложенные въ засѣданіи Общества 11 декабря 1900 года.

Но зато рядомъ съ этимъ можно поставить возбужденный и ставшій уже на твердую почву вопросъ о составленіи археологической карты Московской губерніи. Лица, пожелавшія принять участіе въ этой работѣ, уже имѣли въ-скольکو совѣщаній и теперь выяснилась необходимость издать ее въ большемъ противъ обыкновенія форматѣ, собрать всѣ данныя по печатнымъ источникамъ, разослать по губерніи вопросные пункты для собиранія новыхъ матеріаловъ, а затѣмъ провѣрить ихъ не только по сравненію съ печатными

данными, но по возможности и на дѣлѣ, путемъ поѣздки членовъ Общества лѣтомъ этого года по уѣздамъ для фактической провѣрки данныхъ. Кроме того предполагено составить эту карту не только одну общую, но и по отдѣламъ и эпохамъ.

Ко внѣшней же дѣятельности Общества я отношу и окончаніе вопроса объ устройствѣ въ Варшавѣ археологическаго ученаго центра. Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, по соглашенію съ мѣстной администраціей, нашелъ наиболѣе удобнымъ учредить при Варшавскомъ Университетѣ Общество Исторіи Филологіи и Права, что въ настоящее время и является фактомъ совершившимся.

Въ минувшемъ году исполнилось 25-лѣтіе ученой дѣятельности нашего глубокоуважаемаго товарища предсѣдателя профессора Д. Н. Анучина. Въ день чествованія его, 30 марта 1900 года, устроеннаго Императорскимъ Обществомъ Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи, гдѣ Д. Н. состоитъ Президентомъ, наше Общество, имѣя во главѣ Предсѣдателя графиню П. С. Уварову, принесло и свои сердечныя пожеланія и душевныя поздравленія дорогому юбиляру. Въ томъ же году, 17 апрѣля, исполнилось 30-лѣтіе научной дѣятельности дѣйствительнаго члена Общества профессора А. Н. Шварца. Товарищъ предсѣдателя нашего Общества профессоръ Д. Н. Анучинъ привѣтствовалъ юбиляра отъ имени Общества.

Внутренняя дѣятельность Общества выразилась въ засѣданіяхъ какъ его, такъ и состоящихъ при немъ Предварительнаго Комитета XII Съѣзда и Комиссій — по сохраненію древнихъ памятниковъ, Восточной, Славянской и Археографической.

Такъ какъ засѣданія Комитета происходили одновременно съ распорядительными засѣданіями Общества и о немъ сказано уже выше, то я перейду прямо къ публичнымъ засѣданіямъ Общества и его Комиссій.

Засѣданій Общества въ отчетномъ году было 15, изъ нихъ 1 годичное, 1 посвященное памяти Л. Н. Майкова, Ю. В. Иверсена и Н. Н. Харузина, 6 обыкновенныхъ и 7 распорядительныхъ. Въ годичномъ, обыкновенныхъ и посвященномъ памяти Л. Н. Майкова, было прочитано 25 докладовъ, а именно:

Д. Н. Анучина. О раскопкахъ В. В. Хвойко въ г. Кіевѣ.

С. К. Богоявленскаго. О раскопкахъ въ Подольскомъ уѣздѣ, Московской губерніи.

Г. К. Бугославскаго. Отчетъ о раскопкахъ въ с. Гнѣздовѣ, Смоленской губерніи, въ 1900 году.

Ю. В. Готье. Отчетъ о совмѣстныхъ съ С. К. Богоявленскимъ раскопкахъ 1900 года, въ Волоколамскомъ уѣздѣ.

С. О. Долгова. Памяти Л. Н. Майкова.

А. И. Кирпичникова. О нѣкоторыхъ новыхъ данныхъ по археологіи южной Россіи.

——— Памяти Л. Н. Майкова.

——— О трудѣ К. С. Крумбахера „Московское собраніе среднегреческихъ пословицъ.“

Г. Леонова. Стоянка каменнаго на оз. Святомъ и Великомъ, Рязанской губерніи.

В. Ө. Миллера. Значеніе Л. Н. Майкова въ области изученія русской народной словесности.

——— Иранское выраженіе клятвы.

- Ө. Г. Мищенко. О слѣпыхъ рабахъ у Скивовъ.
В. И. Модестова. О современномъ археологическомъ значеніи Рима.
А. А. Потапова. О памятникахъ древняго русскаго гражданскаго зодчества.
Д. Я. Самоквасова. О славянскомъ элементѣ въ языкѣ древнихъ скивовъ.
— О происхожденіи русскаго языка отъ языка древнихъ скивовъ эпохи Геродота.
С. С. Слуцкая. Памяти Н. Н. Харузина.
В. К. Трутовская. Отчетъ по Обществу за 1899—1900. г.
— Памяти Ю. Б. Иверсена.
Графиня П. С. Уваровой. Церковь св. Троицы въ Ригѣ и ея уничтоженіе.
— Сицилія и ея памятники древности. ч. I. Памятники классическіе.
А. И. Успенская. Къ исторіи стѣнописи Московскаго Успенскаго собора.
В. Н. Щепкина. Русскіе солнечные часы XVII в.
— О каменной иконѣ св. Бориса и Глѣба XI в.
— Загряжскій воздухъ конца XV в.

Кромѣ того въ портфеляхъ Общества имѣется нѣсколько мелкихъ со-общеній и статей.

Изъ состоящихъ при Обществѣ Коммиссій, *Коммиссія по сохраненію древнихъ памятниковъ*, представляя отчетъ Обществу о своей дѣятельности, прежде всего имѣетъ счастье доложить о милостивомъ вниманіи Его Императорскаго Величества Государя Императора къ дѣятельности Общества по сохраненію древнихъ памятниковъ

Открывая засѣданіе 20 мая 1900 г. предсѣдатель Общества графиня П. С. Уварова сообщила, что 22 апрѣля послѣ состоявшагося въ Кремлевскомъ дворцѣ обѣда Его Императорскому Величеству Государю Императору угодно было долго бесѣдовать съ графиней о древнихъ памятникахъ Москвы, посѣщенныхъ за послѣдній пріѣздъ Его Величествомъ, при чемъ Его Величество изволилъ обратить вниманіе на нежелательность искаженія перестройками и подѣлками древнихъ храмовъ и уничтоженія древнихъ иконостасовъ и иконъ и замѣненіе ихъ новѣйшими безстильными и пестрыми произведеніями Лукутинскаго стіля, замѣченное Его Величествомъ въ особенности въ церкви Грузинской Божіей Матери, и высказать надежду, что Московское Археологическое Общество приложитъ всю свою энергію и настойчивость, чтобы сохранить древніе памятники Москвы отъ искаженія и ненужныхъ перестроекъ и передѣлокъ. Присутствовавшіе на засѣданіи члены коммиссіи выслушали съ благоговѣніемъ переданныя графиней слова Его Величества, которыя ихъ обязываютъ еще съ большею энергіею работать на поприщѣ сохраненія древнихъ памятниковъ роднаго русскаго искусства.

Въ отчетномъ году Коммиссія имѣла 40 засѣданій, на которыхъ рассмотрѣно 240 дѣлъ. За все время существованія Коммиссіи такое количество дѣлъ встрѣчается въ первый разъ.

Изъ года въ годъ усиливавшаяся дѣятельность Коммиссіи, а также и указанія опыта, требовали пересмотра Правилъ, которыми руководствовалась Коммиссія. Вслѣдствіе этого Коммиссія собиралась нѣсколько разъ для выработки этихъ Правилъ въ руководство Коммиссіи и выработала слѣдующія;

1. Комиссія по сохраненію древнихъ памятниковъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества имѣеть цѣлью постоянное наблюденіе за сохраненіемъ древнихъ памятниковъ отъ искаженія и уничтоженія и заботы объ ихъ возстановленіи согласно требованій исторіи и археологіи.

2. Районъ обязательной дѣятельности Комиссіи опредѣляется губерніями, входящими въ составъ Московскаго учебнаго округа, при чемъ, по возможности, Комиссія удовлетворяетъ и запросы, поступающіе изъ другихъ округовъ.

3. Комиссія: а) рассматриваетъ и даетъ заключенія касательно представляемыхъ проектовъ построекъ, возобновленій и сломки зданій или частей оныхъ, а также всѣхъ произведеній древняго русскаго искусства и быта; б) возбуждаетъ вопросы, относящіеся до сохраненія древнихъ памятниковъ и в) наблюдаетъ за реставраціями оныхъ.

Примѣчаніе: Вѣдѣнію Комиссіи подлежатъ всѣ памятники до начала XIX ст.

4. Комиссія образуется изъ лицъ, занимающихся исторіей искусствъ, зодчествомъ, иконописью и живописью, избираемыхъ Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ на три года въ годичномъ общемъ собраніи.

5. Предсѣдателемъ Комиссіи состоитъ обязательно предсѣдатель Общества.

6. Товарищъ Предсѣдателя и секретарь избираются Комиссіей большинствомъ голосовъ каждые три года.

7. Число членовъ Комиссіи не ограничено, но не должно быть менѣе 12 лицъ, въ число которыхъ обязательно входитъ секретарь Общества.

8. Комиссія состоитъ изъ: а) членовъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества и б) лицъ, приглашенныхъ принять участіе въ работахъ Комиссіи на основаніи § 3 Устава Общества.

9. Всѣ члены Комиссіи, какъ члены Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, такъ и лица приглашенныя, пользуются на засѣданіяхъ Комиссіи при обсужденіи вопросовъ одинаковымъ правомъ голоса. При баллотировкѣ же должностныхъ лицъ принимаютъ участіе только члены Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

10. Засѣданіе Комиссіи считается состоявшимся, если на засѣданіи присутствуютъ 3 члена, считая въ этомъ числѣ предсѣдателя, но не секретаря.

11. Комиссія полагаетъ свои рѣшенія: 1) на основаніи данныхъ, получаемыхъ изъ Консисторій и другихъ вѣдомствъ, обращающихся въ Общество; 2) на основаніи свѣдѣній, имѣющихся или собираемыхъ членами Комиссіи; и 3) на основаніи осмотровъ памятниковъ, поручаемыхъ Комиссіей одному или нѣсколькимъ изъ своихъ членовъ.

Примѣчаніе: Гг. члены, которымъ порученъ осмотръ, представляютъ въ Комиссію отчетъ объ исполненіи возложеннаго на нихъ порученія въ срокъ, каждый разъ опредѣленный Комиссіей, при чемъ при возложеніи порученій соблюдается очередь между членами, и членъ Комиссіи безъ уважительныхъ причинъ не можетъ отъ нея отказываться.

12. Члены Коммисіи имѣютъ право получать безвозмездно всѣ тѣ изданія Общества, которыя необходимы для ихъ занятій.

13. Памятники древностей Москвы раздѣляются между членами Коммисіи на группы съ цѣлью возможно полного ихъ изученія и наблюденія за производимыми работами.

14. Члены Коммисіи, которымъ поручается группа или осмотръ древнихъ памятниковъ, получаютъ отъ Общества постоянный именной открытый листъ, дающій имъ право надзора за этими памятниками.

15. Въ случаѣ необходимости, при осмотрѣ зданій, устройства подмоостей, раскрытія кровли, отбитія штукатурки, означенныя работы производятся по соглашенію на средства подателя прошенія или самого Общества.

16. Наблюденіе за производствомъ реставрацій, если онѣ будутъ приняты на себя Обществомъ, Коммисія поручаетъ одному или нѣсколькимъ изъ своихъ членовъ.

17. Проекты реставрацій, въ виду неразрывной связи археологическаго и художественнаго значенія, разсматриваются и утверждаются Коммисіей.

18. Членъ Коммисіи, взявшій на себя порученіе наблюдать за реставраціей памятника, обязанъ доводить до свѣдѣнія Коммисіи о ходѣ дѣла и своевременно предлагать всѣ археологическіе вопросы, подлежащіе разрѣшенію.

19. Членъ Коммисіи, лично ведущій дѣло реставраціи, обязанъ сообщать Коммисіи о ходѣ дѣла, представлять ей рисунки, чертежи и проч. и отвѣчать на всѣ запросы, которые будутъ ему сдѣланы Коммисіей.

Примѣчаніе: При производствѣ реставраціи членомъ Общества, Коммисіею, изъ своей среды, избирается особое лицо, какъ представитель Общества.

20. Постановленія Коммисіи по археологическимъ вопросамъ реставрацій обязательны для того архитектора или техника, которому поручено дѣло мѣстнымъ начальствомъ, равно какъ и представленіе рисунковъ и чертежей, необходимыхъ для рѣшенія вопросовъ по реставраціи.

21. Въ случаѣ капитальной реставраціи древняго зданія, Коммисія обязана составить подробный протоколъ состоянія зданія до и послѣ произведенной реставраціи.

22. При уничтоженіи древняго памятника, Коммисія должна озаботиться о снятіи съ него рисунковъ, плановъ, фотографій и, въ случаѣ надобности, слѣпковъ.

23. Обсужденія и рѣшенія Коммисіи заносятся въ протоколы.

24. Всѣ бумаги, направляемыя въ Коммисію, поступаютъ въ канцелярію Общества, вносятся въ отдѣльно для того заведенную книгу и докладываются Коммисіи въ первое очередное засѣданіе.

25. Коммисія по всѣмъ дѣламъ своимъ сносится съ учрежденіями и лицами отъ имени Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества; всѣ бумаги подписываются предсѣдателемъ Коммисіи или его товарищемъ и ея секретаремъ, вносятся въ исходящую книгу Общества и отправляются за № и печатью Общества.

26. Къ годовому собранію Общества Коммисія представляетъ отчетъ о своей дѣятельности, который печатается вмѣстѣ съ отчетомъ Общества.

27. Комиссія имѣетъ еженедѣльно очередныя засѣданія въ дни, опредѣленные Комиссией, на которыя члены приглашаются повѣстками.

28. Комиссія имѣетъ своихъ представителей въ другихъ городахъ Имперіи, съ которыми поддерживаетъ постоянное общеніе, сообщаясь съ ними посредствомъ изданій, разсылки протоколовъ Комиссіи и проч.

29. Иногородніе члены должны быть членами Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества; они имѣютъ надзоръ за мѣстными памятниками старины, составляютъ описи, сообщаютъ Московскому Археологическому Обществу все то, что касается до ихъ сохранности и измѣненія и принимаютъ соотвѣтственныя по сему дѣлу мѣры по указанію Московскаго Археологическаго Общества и Комиссіи, къ которой принадлежатъ.

30. Назначеніе подобнаго иногородняго члена членомъ - наблюдателемъ Комиссіи производится Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ въ его распорядительныхъ засѣданіяхъ каждые три года.

31. Членъ-наблюдатель не имѣетъ права единолично разрѣшать никакихъ вопросовъ касательно перестройки, реставраціи или уничтоженія памятниковъ и долженъ всѣ вопросы направлять въ Москву, въ Комиссію, ожидая отъ Комиссіи указаній и объясненій по всѣмъ поднимаемымъ вопросамъ.

32. Дѣятельность Комиссіи должна быть направлена къ постепенному изученію и обслѣдованію памятниковъ съ привлеченіемъ къ этому дѣлу училища живописи, ваянія и зодчества, другихъ художественныхъ школъ и мѣстныхъ дѣятелей.

33. Комиссія изыскиваетъ средства къ изданію чертежей и рисунковъ могущихъ служить матеріаломъ къ исторіи художествъ въ Россіи или средствомъ для распространенія болѣе рациональныхъ идей и взглядовъ на древніе памятники.

Правила эти были утверждены Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ 21 марта 1900 года, и на основаніи ихъ обсуждался вопросъ о раздѣленіи московскихъ церквей и памятниковъ старины между членами Комиссіи съ цѣлью ихъ изученія. При чемъ было постановлено:

1. Прежде всего ознакомиться съ Московскими церквами настолько, чтобы раздѣлить ихъ на двѣ категоріи: церкви, подлежащія сохраненію и изученію, какъ имѣющія археологическій или художественный интересъ, и церкви, не представляющія такого интереса. Списокъ послѣднихъ сообщить Консисторіи, чтобы при передѣлкахъ или ремонтѣ такихъ церквей въ Общество не обращались.
2. Для болѣе равномернаго раздѣленія между членами интересныхъ церквей, сдѣлать пока неокончательный раздѣлъ, а предварительный, чтобы выяснить имѣющійся матеріалъ для работы Комиссіи. Съ этою цѣлью принято пока нижеслѣдующее раздѣленіе церквей Москвы между членами Комиссіи: 1) Замоскворѣчье: слѣва отъ Пятницкой улицы—В. А. Гамбургевъ, справа—А. А. Потаповъ; 2) мѣстность, ограниченная Арбатомъ, Знаменкой и Москвою рѣкой,—И. П. Машковъ; 3) Знаменка, Арбатъ и Тверская—А. Ф. Мейснеръ; 4) Тверская, 1-я Мѣщанская, Срѣтенка и Лубянка—К. М. Биковскій; 5) 1-я Мѣщанская, Покровка и Лубянка—Н. С. Курдюковъ; 6) Покровка, Яуза—О. О. Горностаевъ; 7) Яуза по Москву рѣку—А. М. Васнецовъ; 8) Китай Городъ—С. У. Соловьевъ; 9) Кремль—З. И. Ивановъ.
3. При осмотрѣ церквей не ограничиваться одной архитектурной стороной

но обратить вниманіе на утварь и иконы. Въ виду заявленія членовъ Коммисіи, гг. архитекторовъ, что они не признаютъ себя вполнѣ компетентными въ этой области, рѣшено по вопросамъ этого дѣла обращаться къ гг. П. С. Уваровой, В. И. Сизову, В. Н. Щепкину и А. И. Кирпичникову, а также и къ другимъ членамъ Общества, которые могли бы быть полезны въ этомъ дѣлѣ.

Изъ текущихъ дѣлъ Коммисіи можно указать на нѣкоторыя, какъ обращающія на себя вниманіе, а именно:

1. Во главѣ перечня надо указать на дѣло, къ счастью во время пріостановленное, которое грозило русской святынь, — Московскому Кремлю. Общество верхнихъ торговыхъ рядовъ ходатайствовало въ Московскомъ Дворцовомъ Управленіи объ отдачѣ ему въ аренду земли подъ электрическую станцію у кремлевской стѣны, между Спасскими воротами и угловой, выходящей къ Москвѣ рѣкѣ, башней, или между этой послѣдней и Тайницкой башнями. По ходатайству Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, Г. Министромъ Двора въ просьбѣ Обществу верхнихъ торговыхъ рядовъ было отказано.

2. Подъ наблюдениемъ Коммисіи продолжаются работы по реставраціи собора Смоленской Божіей Матери, въ Поговѣ-Дѣвичьемъ монастырѣ. Внутри собора, передъ началомъ реставраціи изображеній святыхъ, исполняются точныя копія въ краскахъ съ ликовъ и частей драпировокъ, и, для возможности сличенія старой живописи съ новой, сначала реставрируется одна половина, а затѣмъ уже заканчивается вся фигура. Наблюдающій за реставраціей И. П. Машковъ приступилъ къ обмѣрамъ храма внутри и снаружи. По окончаніи работъ будутъ составлены чертежи и рисунки болѣе интересной орнаментаціи храма.

3. Получено отношеніе Псковскаго Археологическаго Общества, отъ 20 марта 1900 года, за № 6 о томъ, что Государю Императору благоугодно было выразить желаніе, чтобы Поганкины палаты въ Псковѣ были уступлены Военнымъ вѣдомствомъ Псковскому Археологическому Обществу. Извѣщая о семъ, сказанное Общество выражаетъ нашему Обществу благодарность за содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ.

4. Подъ наблюдениемъ Коммисіи производились работы и по ремонту и реставраціи Покровскаго, Василя Блаженнаго, собора. Въ отчетномъ году произведены слѣдующія работы: расписанъ алтарь придѣла Василя Блаженнаго и нѣкоторые своды со стѣнами тамъ же. Исполняются иконостасы и сѣнь надъ мощами Василя Блаженнаго. Окончена пирамидальная часть главнаго шатра. Всѣ работы производились по рисункамъ и непосредственнымъ надзоромъ члена Общества С. У. Соловьева. Работы идутъ медленно за недостаткомъ средствъ. Въ настоящее время, по благословенію Его Высокопреосвященства митрополита Московскаго Владиміра сдѣлано воззваніе къ добровольнымъ жертвователямъ на реставрацію собора. Для этой цѣли разосланы листы по церквамъ и монастырямъ. Результатъ этой мѣры выяснится къ 1-му мая 1901 года.

5. Подъ наблюдениемъ Коммисіи производилась реставрація храма Флора и Лавра на Мясницкой улицѣ, производителемъ работъ коей состоитъ К. М. Быковскій, а наблюдателемъ отъ Коммисіи — Н. С. Курдюковъ. Въ настоящее

время возстановлены 5 главъ въ первоначальномъ видѣ, для чего сломанъ фальшивый сводъ и крыша, закрывавшая главы.

6. Члены Коммисіи производили нѣсколько разъ осмотръ возобновляемаго по Высочайшей волѣ древняго Крестоваго храма при бывшемъ Крутицкомъ архіерейскомъ домѣ. Съ благословенія Его Высокопреосвященства Московскаго митрополита Владиміра и по приглашенію Генераль - Майора Коссовича былъ осмотрѣнъ склепъ Крестоваго храма и гробъ съ останками преосвященнаго Иларіона и два другіе гроба. Осмотръ склепа имѣлъ цѣлью выясненіе древняго оклада храма; но до сего времени вопросъ этотъ остается открытымъ, такъ какъ для дальнѣйшаго изслѣдованія и для вскрытія пола необходимо снять капитально устроенныя пирамиды для ружей, что сдѣлать въ данное время было нельзя.

7. Подъ наблюденіемъ Коммисіи исполняется ремонтъ и реставрація церкви Похвалы Богородицы, у Каменнаго моста. Наблюдаетъ за этой реставраціей членъ Общества И. П. Машковъ.

8. Съ сожалѣніемъ далѣе приходится поставить печальное дѣло о сломкѣ упраздненнаго Святотроицкаго храма въ Ригѣ, построеннаго въ 1780 году, о которомъ предсѣдатель Общества графиня П. С. Уварова представила Обществу подробный докладъ.

9. Подъ наблюденіемъ Коммисіи производится возстановленіе Троицкаго моста, сломаннаго вопреки требованіямъ Коммисіи. При этомъ Городскою Управою представлены были на разсмотрѣніе Коммисіи всѣ чертежи реставраціи и, по указаніямъ ея, сдѣланы всѣ необходимыя измѣненія уже въ произведенныхъ работахъ. Наблюденіе за работами возложено на З. И. Иванова.

10. На Кавказѣ вырублена изъ скалы клинообразная надпись, находившаяся у подножія Арарата, близъ селенія Ташбуруна, и заключавшая въ себѣ въ 24 строкахъ повѣствованіе о завоеваніи окрестной страны ванскимъ царемъ Менуа (въ самомъ началѣ VIII вѣка до Р. Х.). Надпись похищена въ 1898 году, по свѣдѣніямъ Эчміадзипскаго монастыря, пасторомъ Фаберомъ. Имя каменщика и возчика, доставившаго за 7 рублей камень, — извѣстно. Изъ Эривани камень, повидимому, отправленъ за-границу и по слухамъ находится въ Берлинѣ. Что же касается Эйларской надписи, то мѣстные жители, считая ее священной, воспротивились похищенію ея однимъ иностранцемъ.

11. Вслѣдствіе полученныхъ свѣдѣній о производящейся разломкѣ древней стѣны Смоленскаго кремля, былъ произведенъ осмотръ ея товарищемъ предсѣдателя К. М. Быковскимъ, Н. С. Курдюковымъ и черезъ нѣкоторое время предсѣдателемъ гр. П. С. Уваровой. При этомъ выяснилось, что разломка дѣйствительно производилась съ разрѣшенія и указанія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

12. Въ Чудовомъ монастырѣ, безъ вѣдома Общества, уничтожена древняя лѣстница при трапезной церкви съ разрѣшенія Губернскаго Иравленія, о чемъ сообщено Московскому Губернатору.

13. Для собиранія матеріаловъ по сохраненію древнихъ памятниковъ постановлено просить разрѣшенія Общества приступить къ съемкамъ древнихъ московскихъ памятниковъ, для чего необходимо ежегодное ассигнованіе изъ суммъ Общества для приглашенія лицъ, могущихъ производить эти

работы. Такимъ образомъ, явилась бы возможность изслѣдовать и зарисовывать выдающіеся памятники старины по указанію Общества.

Заканчивая обзоръ дѣятельности Коммисіи, слѣдуетъ указать, что въ настоящее время производятся членами Коммисіи работы по собиранію литературныхъ указаній по древнимъ памятникамъ Москвы, а также произведенъ уже осмотръ нѣкотораго количества этихъ памятниковъ по районамъ, порученнымъ членамъ, и сняты многія фотографіи съ общихъ видовъ и деталей древнихъ храмовъ.

Составъ Коммисіи въ настоящее время слѣдующій: Предсѣдатель графиня П. С. Уварова, товарищъ предсѣдателя К. М. Быковскій, секретарь С. У. Соловьевъ, члены: И. Е. Забѣлинъ, В. И. Сизовъ, В. П. Щепкинъ, А. И. Кирпичниковъ, В. К. Трутовскій, Н. В. Никитинъ, А. М. Васнецовъ, И. П. Машковъ, З. И. Ивановъ, А. А. Потаповъ, В. А. Гамбургевъ, Н. С. Курдюковъ, Ѳ. Ѳ. Горностаевъ и А. Ф. Мейснеръ.

Восточная Коммисія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества имѣла въ 1900—1901 отчетномъ году три засѣданія, въ которыхъ доложено было 9 докладовъ, а именно:

М. О. Аттая. О происхожденіи предлога *lata*.

— Народная арабская пѣсня, записанная въ Палестинѣ.

А. Е. Кърымскій. Зарожденіе историографіи у Арабовъ.

Х. И. Кучукъ-Юаннесовъ. Новый трудъ Неандра Византійскаго.

— Письмо Юанна Цимисхія къ Ашоту III Багратиду.

В. Ѳ. Миллеръ. Новые матеріалы по нарѣчію горскихъ таджиковъ.

М. В. Никольскій. Клинообразныя надписи, присланныя г. Овсѣенко.

Г. А. Халатьянцъ. Армянское евангеліе IX вѣка, принадлежащее Лазаревскому Институту.

А. С. Хахановъ. Грузинская повѣсть о Хикарѣ Мудромъ.

Изданъ второй и послѣдній выпускъ II-го тома „Древностей Восточныхъ“, куда вошли статьи:

Бар. Р. Р. Штакельберга. Объ иранскомъ вліяніи на религиозныя вѣрованія древнихъ Армянъ. *А. С. Хаханова.* Грузинскій отрывокъ Калилы и Димны. *М. В. Никольскаго.* Сирійскія пергаменныя евангелія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. *О. архим. А. Клитчана.* Древній городъ Астухини. *Ѳ. Е. Корша.* Восточныя замѣтки (Библиографическая статья о сборникѣ, изданномъ С.-Петербургскимъ факультетомъ восточныхъ языковъ). *Г. А. Халатьянца.* О нѣкоторыхъ географическихъ названіяхъ древней Арменіи въ связи съ данными ванскихъ надписей и протоколы засѣданій Коммисіи съ декабря 1895 года по весну 1900 года.

Чувствительной убылью силъ для Восточной Коммисіи Общества явился отъѣздъ въ С.-Петербургъ М. В. Никольскаго, одного изъ основателей и главнѣйшихъ дѣятелей Коммисіи, ея перваго и девятилѣтняго секретаря и редактора ея „Трудовъ“, а затѣмъ товарища предсѣдателя, дѣятельности коего въ весьма значительной степени обязана и Коммисія своимъ усиленнымъ и правильнымъ развитіемъ а „Древности Восточныя“ своей высокой научной репутаціей въ Россіи и за границей.

Въ концѣ отчетнаго года секретарь Коммисіи С. С. Слуцкій, вслѣдствіе хроническихъ недосуговъ, сложилъ званіе секретаря, и обязанности

секретарства, по приглашенію предсѣдателя Коммиссіи, любезно принялъ на себя проф. А. Е. Крымскій.

Славянская Коммиссія въ теченіе 1900 года имѣла 8 засѣданій, въ которыхъ принимали участіе слѣдующіе члены Общества: М. И. Соколовъ, С. О. Долговъ, Д. И. Иловайскій, С. С. Слуцкій, С. А. Бѣлокуровъ, В. М. Истринъ и Р. Θ. Брандтъ; кромѣ того съ разрѣшенія г. предсѣдателя Коммиссіи нѣкоторые постороннія лица, изъявившія желаніе участвовать въ трудахъ Коммиссіи: И. Е. Евсеѣвъ, В. К. Поржезинскій, А. Д. Григорьевъ, И. М. Тарабринъ, Н. Н. Дурново, Е. А. Сидоровъ, А. И. Яцимирскій, Д. Н. Ушаковъ, П. Н. Сакулинъ, В. А. Погорѣловъ, А. Θ. Брандтъ, А. А. Покровскій, гг. Марковъ, Кононовъ, Филатовъ, Ржепинскій, Покровскій и Станиловскій; изъ числа послѣднихъ И. Е. Евсеѣвъ и В. А. Погорѣловъ, по предложенію Коммиссіи были избраны въ члены-корреспонденты Общества.

Въ истекшемъ году происходило избраніе должностныхъ лицъ Коммиссіи, при чемъ въ предсѣдатели Коммиссіи былъ снова избранъ М. И. Соколовъ, въ товарищи предсѣдателя — С. О. Долговъ. Исполнять обязанности секретаря былъ приглашенъ В. А. Погорѣловъ.

Въ этомъ году Коммиссія понесла утрату въ лицѣ недавно скончавшагося дѣйствительнаго члена Общества Г. А. Иванова—одного изъ учредителей Славянской Коммиссіи.

Занятія Коммиссіи въ 1900 году состояли въ чтеніи и обсужденіи докладовъ по различнымъ вопросамъ славянскихъ древностей, съ сообщеніяхъ о вновь выходящихъ трудахъ по славяновѣдѣнію, какъ въ Россіи, такъ и за границей, и въ подготовленіи матеріаловъ къ третьему тому „Древностей“—Трудовъ Славянской Коммиссіи, который въ настоящее время начатъ печатаніемъ подъ редакціей предсѣдателя Коммиссіи М. И. Соколова. Нѣсколько докладовъ было посвящено памяти дѣятелей на поприщѣ славяновѣдѣнія: Найдена Герова (докладъ Р. Θ. Брандта), А. В. Горскаго (доклады И. Е. Евсеѣва и С. О. Долгова).

Всего доложено было 18 рефератовъ а именно:

1. Р. Θ. Брандта. Памяти Найдена Герова.
2. А. Д. Григорьева. Архивская Толковая Псалтырь особаго состава.
3. ——— Нѣкоторые дополненія къ докладу: „Архивская Толковая Псалтырь особаго состава“.
4. С. О. Долова. Изъ переписки А. В. Горскаго.
5. Н. Н. Дурново. Сообщенія о новыхъ трудахъ по славянскимъ древностямъ.
6. ——— Повѣсть о старцѣ, просившемъ руки царской дочери.
7. ——— Сообщенія о новыхъ трудахъ по славянскимъ древностямъ.
8. ——— Отъ Шестоденца избрано о животѣхъ.
9. И. Е. Евсеѣва. Толкованіе на книгу пророка Даниила въ древне-славянской и русской письменности.
10. ——— Новые данныя для литературной исторіи Толковой Псалти.
11. ——— Памяти протоіерея А. В. Горскаго.
12. А. А. Покровскаго. Одинъ изъ греческихъ источниковъ сочиненій Максима Грека.

13. *В. К. Поржезинскаго*. О дошедшихъ до насъ памятникахъ языка Полобскихъ Славянъ.

14. *М. И. Соколова*. Объ апокрифическомъ Откровеніи Варуха.

15. ——— Нѣкоторыя дополненія къ докладу: „Апокрифическое Откровеніе Варуха“.

16. ——— Повѣсть о Дмитріи Римскомъ.

17. *И. М. Тарабрина*. Апокрифическій элементъ въ Вертоградъ Симеона Полоцкаго.

18. *А. И. Яцимирскаго*. Извѣстія Воскресенской лѣтописи о молдавскихъ господаряхъ.

Археологическая Коммиссія въ декабрѣ 1899 года вступила во второе трехлѣтіе своего существованія. Тогда же былъ переизбранъ прежній составъ бюро Коммиссіи, а именно: предсѣдателемъ А. И. Кирпичниковъ, товарищемъ предсѣдателя В. И. Холмогоровъ, секретаремъ М. В. Довнаръ-Запольскій.

Въ истекшемъ отчетномъ году личный составъ Коммиссіи увеличился приглашеніемъ слѣдующихъ лицъ: И. М. Катаева, Г. Г. Лукьянова и Ю. В. Татищева.

По примѣру прежнихъ лѣтъ дѣятельность Коммиссіи заключалась въ чтеніи и обсужденіи докладовъ и въ изученіи состоянія архивовъ.

Въ отчетномъ году Коммиссія имѣла 9 засѣданій, въ которыхъ было прочтано 20 сообщений 13-ю членами, а именно:

В. П. Алексеевъ. Веревныя книги первой четверти XVIII вѣка, какъ матеріаль для исторіи крестьянскаго хозяйства на сѣверѣ Россіи.

——— Новый документъ къ исторіи Собора 1648—9 гг. и составленія Уложенія.

И. С. Бьялевъ. Документы Московскаго Архива Министерства Юстиціи, касающіеся купеческихъ родословныхъ.

Кн. Н. В. Голицынъ. Архивъ Константинопольскаго посольства въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Ю. В. Готье. Забѣтки къ исторіи составленія писцовыхъ книгъ.

А. И. Кирпичниковъ. Памяти М. П. Погодина.

М. В. Довнаръ-Запольскій. О Ливонскихъ дѣлахъ въ Метрикѣ Литовской.

——— О Варшавскомъ архивѣ при казенной палатѣ.

——— Памяти Н. Н. Харузива.

С. О. Домовъ. Родословный сборникъ Сабуровыхъ.

П. И. Ивачовъ. Мірская казна въ XVII и началѣ XVIII вѣка.

——— Передѣлы у вотчинныхъ крестьянъ на Сѣверѣ въ XVII вѣкѣ.

И. М. Катаевъ. Топографическое описаніе Харьковскаго намѣстничества 1785 г.

——— Рукописи Военно-ученаго Архива Главнаго штаба, относящіяся къ Харьковскому краю (отчетъ о командировкѣ).

Г. Г. Лукьяновъ. Иноземный инструкторъ въ русскомъ войскѣ полковины XVII вѣка.

Ю. В. Татищевъ. Новыя данныя къ біографіи В. П. Татищева.

——— Черниговскіе архивы (отчетъ о командировкѣ).

——— Прокламація короля Стефана Баторія къ Новгородцамъ 1581 года.

Гр. П. С. Уварова. О состояніи нѣкоторыхъ Смоленскихъ архивовъ.
С. К. Шамбинаго. Обзоръ литературы о В. Н. Татищевѣ.

— Работы М. П. Погодина по изученію русскихъ лѣтописей.

Г. Н. Шмелевъ. Къ вопросу о происхожденіи однодворцевъ.

Сверхъ докладовъ, прочитанныхъ въ засѣданіяхъ, въ Комиссію поступили сообщенія и замѣтки, частью уже вошедшія въ 1-й выпускъ 2-го тома „Трудовъ“ ея, какъ-то:

Описаніе рукописей Великоустюжскаго Успенскаго собора г. *Поддьякова.*

Сообщеніе *гр. П. С. Уваровой* о документахъ семейнаго архива *гр. Капниста.*

Замѣтки *Г. Н. Шмелева* о „бобыльской“ книгѣ.

Замѣтки *П. И. Иванова* о размѣрѣ окладной пашни и населенности дворовъ въ Кеврольскомъ у. XVII в.

Имъ-же сообщенъ одинъ документъ 1493 года.

Л. Д. Воронцовой сообщено 2 документа XVI в.

М. В. Довнаръ-Запольскимъ сообщена статья „Матеріалы для исторіи бюджета разряднаго приказа“ и одинъ документъ XVI вѣка.

Доклады и сообщенія, прочитанные въ отчетномъ году, а также и въ предшествующемъ, частью вошли въ изданный въ 1900 году Комиссіей 1-й выпускъ 2-го тома „Трудовъ“ ея, частью составляютъ матеріалъ для послѣдующихъ выпусковъ.

Сверхъ того нѣкоторые изъ членовъ Комиссіи были, по ея предложенію, командированы Обществомъ для изученія провинціальныхъ и столичныхъ архивовъ. Результаты нѣкоторыхъ изъ этихъ командировокъ уже послужили темами для рефератовъ.

Такъ, *Д. И. Довгялло* въ теченіе лѣта изучалъ частный архивъ, находящійся въ мѣстечкѣ Бѣшенковичахъ, Витебской губорніи и принадлежащій *гр. А. П. Бутеневу-Хребтовичу.* Бѣшенковичи составляютъ родовое владѣніе древнѣйшей изъ литовскихъ фамилій Хребтовичей и сверхъ того представляли въ XVII—XVIII столѣтіяхъ довольно бойкій торговый городишко. Дѣйствительно, сохранившіеся здѣсь акты и грамоты, разобранные *Д. И. Довгялло* имѣютъ значительный историческій интересъ. Въ архивѣ находится нѣсколько тысячъ отдѣльныхъ актовъ, писемъ, инвентарей, купчихъ крѣпостей и т. п. хозяйственныхъ, юридическихъ и частныхъ документовъ, начиная съ XVI и до половины XIX столѣтія. Одни изъ актовъ характеризуютъ хозяйственную исторію этого имѣнія, другіе относятся къ исторіи нѣкоторыхъ крупныхъ литовскихъ фамилій.

Сверхъ того *Д. И. Довгялло* занимался, въ ту же поѣздку, разборкою дѣлъ Лепельскаго городского полицейскаго управленія.

И. М. Катаевъ былъ командированъ для изученія рукописей Военно-Ученаго Архива Главнаго штаба. Его командировка связана съ предстоящимъ Археологическимъ Съѣздомъ въ Харьковѣ, почему данное ему порученіе состояло въ общемъ обзорѣнн тѣхъ изъ рукописей Архива, которыя имѣютъ отношеніе къ району будущаго Съѣзда. Поѣздка *И. М. Катаева* дала весьма важные результаты. Представленный имъ объемистый отчетъ знакомитъ съ содержаніемъ рукописей, представляетъ характеристику и значеніе сохраняющихся въ Архивѣ историко-статистическихъ данныхъ. Весь этотъ ма-

теріаль—еще незатронутый наукою. Сдѣланное *И. М. Катаевымъ* описаніе пролагаетъ путь къ дальнѣйшему пользованію богатѣйшимъ Архивомъ Главнаго Штаба.

Ю. В. Татищевъ обозрѣлъ нѣкоторые изъ Черниговскихъ архивовъ. Три года тому назадъ въ ту же губернію былъ командированъ *М. М. Плехинскій*. Его поѣздка показала, какое богатство историческихъ данныхъ находится въ правительственныхъ, церковныхъ и частныхъ архивахъ этой губерніи. Новая поѣздка *Ю. В. Татищева* наглядно еще разъ показала, что Черниговская губернія заслуживаетъ всесторонняго изученія въ смыслѣ историческихъ разысканій. *Ю. В. Татищевъ* познакомился съ архивомъ Дворянскаго Депутатскаго собранія и нѣкоторыми другими, но особенно интересныя данныя ему удалось извлечь изъ частнаго архива г. Батуриныхъ.

Въ отчетномъ году Комmissія, по мѣрѣ силъ, способствовала приведенію въ порядокъ нѣкоторыхъ изъ мѣстныхъ Московскихъ архивовъ. Такъ, уже въ концѣ истекшаго года она получила предложеніе отъ г. Управляющаго Московскою Казенною Палатою разсмотрѣть отобранныя архивомъ Палаты дѣла, въ количествѣ болѣе 50,000, для опредѣленія тѣхъ изъ этихъ дѣлъ, которыя Палата должна была бы хранить, какъ имѣющія научное значеніе. Для разборки присылаемыхъ дѣлъ избрана особая подкомmissія, въ трудахъ которой принимали участіе: *В. И. Холмогоровъ*, *И. М. Катаевъ*, *Л. Д. Воронцова*, *Н. М. Мендельсонъ*, *В. Н. Рогожинъ* и *М. В. Довнаръ-Запольскій*. Въ настоящее время разобрано 2000 дѣлъ; при разборкѣ разсматриваются подлинныя дѣла, хотя содержаніе ихъ совершенно однообразно (дѣла о припискѣ въ купеческое и мѣщанское сословія), и, въ общемъ, дѣла не представляютъ научнаго интереса: документы изъ нихъ выдѣлены въ архивѣ, и въ дѣлахъ оставлена только канцелярская переписка.

При посредствѣ троихъ изъ своихъ сочленовъ—*В. Н. Рогожина*, *С. К. Шамбинаго* и *В. О. Эйторна*—Комmissія принимала въ отчетномъ году участіе въ разборкѣ дѣлъ Московскаго Архива Губернскаго Правленія. Названные сочлены состоятъ членами-депутатами при Комmissіи, образованной при архивѣ для разборки дѣлъ, на основаніи закона 1876 года. При этой разборкѣ *В. Н. Рогожинъ* ведетъ записъ тѣмъ изъ разсматриваемыхъ Комmissіею дѣлъ, которыя представляютъ собою болѣе или менѣе важное историческое значеніе. За періодъ времени 1899—1900 г. было 28 засѣданій; просмотрѣно по описямъ около 3500 дѣлъ; разсмотрѣно 2513 дѣлъ, изъ которыхъ назначено къ уничтоженію 809 дѣлъ, къ храненію 1704 дѣла. Такимъ образомъ, имъ зарегистрировано 1704 дѣла. Опись эта, по передачѣ ея въ Комmissію, послужитъ важнымъ подспорьемъ для занятій въ архивѣ, вообще очень богатомъ историческими данными. Сверхъ того, по предложенію Губернскаго Правленія, членами Комmissіи были разсмотрѣны описи дѣлъ Бронницкаго и Звенигородскаго Полицейскихъ Управленій и опредѣлены тѣ дѣла ихъ, которыя имѣютъ научный интересъ.

Вообще, Комmissія расширила въ отчетномъ году сферу своей дѣятельности по изученію архивовъ. Такъ, ею получено увѣдомленіе отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отъ 18 декабря 1899 г. за № 7694, о томъ, что дѣла Московско-Тверскаго Управленія Государственными Имуществами будутъ посылаемы на разсмотрѣніе Комmissіи предварительно

ихъ уничтоженія, а также о разрѣшеніи со стороны Министерства занятій въ архивахъ его вѣдомства для членовъ Общества и Коммисіи.

Коммисіи и еще особымъ образомъ пришлось проявить свою дѣятельность по архивамъ: по предложенію одного изъ судебныхъ слѣдователей г. Москвы Коммиссіей производилась экспертиза дѣлъ, заарестованныхъ слѣдователемъ, и для опредѣленія того, изъ какого учрежденія похищены дѣла: они оказались похищенными изъ Московскаго Губернскаго Архива Старыхъ Дѣлъ и представляющими собою, въ значительной части ихъ, крупный историческій интересъ.

По мѣрѣ силъ Коммиссія, пользуясь поддержкой Общества, способствовала охранѣ рукописныхъ памятниковъ старины. Такъ, ею, по предложенію председателя Общества гр. П. С. Уваровой, возбуждено ходатайство въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ объ охранѣ архива Смоленскаго Губернскаго Правленія; съ Нижегородской Архивной Коммиссіей наша Коммиссія вступила въ сношенія по поводу охраны тамошняго консисторскаго архива и проч.

Продолжалось также собраніе и приведеніе въ порядокъ матеріаловъ о состояніи нашихъ провинціальныхъ архивовъ. По настоящее время собраны отвѣты о состояніи архивовъ по вѣдомству Министерства Финансовъ, Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и по межевой части Министерства Юстиціи. Сверхъ того получены свѣдѣнія по 15 губерніямъ: Архангельской, Вологодской, Нижегородской, Пензенской, Московской, Владимірской, Курской, Калужской, Енисейской, Минской, Ковенской, Витебской, Волынской, Подольской и Воронежской.

Эти свѣдѣнія представляютъ собою описаніе нѣсколькихъ тысячъ архивовъ. Разработка этихъ свѣдѣній въ значительной мѣрѣ уже выполнена М. В. Довнаръ-Запольскимъ и подготавливается къ 3 тому „Трудовъ“ Кіевскаго Съѣзда.

Свѣдѣнія о дѣятельности Коммисіи въ истекшемъ году мы закончимъ обзоромъ работъ по древлехранилищу, принадлежащему Обществу и состоящему въ завѣдываніи Коммисіи. Хранителями его въ истекшемъ году состояли Н. П. Чулковъ и Г. Н. Шмелевъ. Въ отчетномъ году производились, главнымъ образомъ, работы по описанію древнихъ актовъ, переданныхъ на разсмотрѣніе Коммисіи гр. П. С. Уваровой изъ рукописнаго древлехранилища гр. А. С. Уварова. Въ настоящее время сняты копіи съ грамотъ XV и XVI вѣковъ и грамоты эти подготовлены къ изданію. Сверхъ того, сдѣлано подробное описаніе болѣе 100 грамотъ XVII столѣтія. Работы эти велись подъ руководствомъ и наблюденіемъ М. В. Довнаръ-Запольскаго. Такимъ образомъ, интересное собраніе грамотъ графа Уварова въ значительной мѣрѣ подготовлено къ изданію.

Сверхъ того, Л. Д. Воронцова занималась изученіемъ находящихся на храненіи въ Коммисіи грамотъ и книгъ, присланныхъ изъ Архангельскаго Епархіальнаго Древлехранилища.

Нашъ отчетъ долженъ быть заключенъ, къ глубокому сожалѣнію, указаніемъ на тяжелую утрату, понесенную Коммиссіей въ лицѣ умершаго въ мартъ прошлаго года одного изъ основателей ея и дѣятельнѣйшаго сочлена Н. Н. Харузина.

Въ личномъ составѣ Общества за отчетный годъ произошли слѣдующія

измѣненія: за окончаніемъ срока предсѣдателя и товарища предсѣдателя таковыми снова были избраны единогласно, по единодушной просьбѣ Общества, первымъ—графиня П. С. Уварова на шестое трехлѣтіе, а вторымъ—профессоръ Д. Н. Анучинъ на пятое трехлѣтіе, и на вакантную должность бібліотекаря Общества былъ единогласно избранъ дѣйствительный членъ В. Н. Щепкинъ, любезно согласившійся принять на себя эти обязанности, но лишь на одинъ годъ. Въ составѣ членовъ Общество за то же время понесло тяжелыя утраты въ лицѣ дѣйствительныхъ членовъ: академика Л. Н. Майкова († 7 апрѣля 1900 г.), Ю. Б. Иверсена († 13 апрѣля 1900 г.), Г. А. Иванова († 21 января 1901 г.), Е. Э. фонъ-Нотбекъ († 26 ноября 1900 г.), В. К. Попандопуло († 11 января 1901 г.) и Н. Н. Харузина († 25 марта 1900 г.) и изъ иностранныхъ ученыхъ—Макса Мюллера († 15 октября 1900 г.). Общество, устроивъ особое засѣданіе памяти Л. Н. Майкова, по мѣрѣ силъ и возможности почтило память почившихъ. За то же время въ число членовъ Общества были избраны: а) въ дѣйствительные члены—профессоръ В. И. Модестовъ и о. Г. Теръ-Мыкертчянъ, послѣдній изъ членовъ-корреспондентовъ; б) въ члены-корреспонденты—Н. И. Булычевъ, Ѳ. Ѳ. Горностаевъ, А. Е. Грузинскій, М. К. Любовскій, Н. С. Курдюковъ и В. А. Погорѣловъ и в) въ члены заграничей: М. Змигродскій, въ Вѣнѣ, Ф. Копера, въ Краковѣ и І. Стржиговскій, въ Вѣнѣ. Такимъ образомъ, къ настоящему дню Общество состоитъ изъ 8 почетныхъ членовъ, 137 дѣйствительныхъ членовъ, 173 членовъ-корреспондентовъ и 102 членовъ за границей, всего же изъ 420 лицъ.

Изъ изданій Обществомъ выпущены въ отчетномъ году т. т. XVI и XVII „Древностей“, заключающіе въ себѣ, кромѣ статей и изслѣдованій, протоколы Общества и Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ съ 1891 по 1896 годъ; кромѣ того, считаю справедливымъ внести въ настоящій отчетъ и XVIII т. „Древностей“, нынѣ имѣющій быть представленнымъ вниманію Общества. Дѣлаю это потому, что обычный отчетный годъ нашъ начинается съ 17-го февраля, и изданіе, вышедшее до этого срока, должно быть отнесено къ предыдущему году. Въ этомъ томѣ помѣщены статьи В. А. Городцова, А. М. Миронова, А. И. Успенскаго и В. Н. Щепкина, протоколы Общества и Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ съ 1896 по 1899 годъ и подробный списокъ изданій Общества съ указаніемъ ихъ содержанія. Всѣ эти три тома печатались подъ редакціей секретаря Общества, и въ настоящее время уже находится въ печати 1-й выпускъ XIX т. „Древностей“, издаваемый въ нѣсколько измѣненномъ видѣ, согласно постановленію Общества въ прошломъ году. Въ немъ начато, между прочимъ, печатаніе интереснѣйшаго изслѣдованія А. А. Потапова „О памятникахъ древней русской гражданской архитектуры“, а въ дальнѣйшемъ содержаніи введены рубрики: археологической хроники, засѣданій ученыхъ обществъ и бібліографія. Такимъ образомъ, эта форма содержанія „Древностей“ является замѣной, вмѣстѣ съ тѣмъ, и „Археологическихъ Извѣстій и Замѣтокъ“. Въ теченіе года предполагено выпустить 3—4 выпуска XIX тома. Затѣмъ въ отчетномъ году былъ выпущенъ VIII выпускъ „Матеріаловъ по Археологіи Кавказа“, какъ всегда, подъ редакціей предсѣдателя Общества гр. П. С. Уваровой. Этотъ роскошный томъ, содержащій въ себѣ изслѣдованіе графини „О могильникахъ Сѣвернаго Кавказа“, представляетъ собою полнѣйшій сводъ археоло-

гическихъ данныхъ по указанной мѣстности. Сопровождаемый 12 хромофотографическими и 122 фототипическими таблицами и 316 рисунками въ текстѣ, онъ является изданіемъ замѣчательнымъ во всѣхъ отношеніяхъ и по вѣщности и по внутреннему содержанию. Томъ этотъ изданъ на личные средства автора, и Общество не можетъ не быть глубоко благодарно и признательно своему предсѣдателю за это изданіе и какъ за драгоценный вкладъ въ науку, и какъ за помощь въ матеріальныхъ его средствахъ. Сверхъ того, также подъ редакціей графини, выпущенъ былъ III т. „Трудовъ X Археологическаго Съѣзда въ Ригѣ“, закончившій собою изданія этого Съѣзда. Въ настоящее время приступлено уже къ печатанію „Трудовъ XI, Кіевскаго, Съѣзда“, именно, печатаются I томъ его подъ редакціей графини же и I выпускъ II тома подъ редакціей М. В. Довнаръ-Запольскаго.

Музей Общества пополнился за отчетный періодъ немного—именно, раскопками Ф. Д. Нефедова въ Костромской губерніи и находками С. К. Богоявленскаго и Ю. В. Готье въ Подольскомъ и Волоколамскомъ уѣздахъ Московской губерніи. Всѣ найденные предметы, по обычаю, были пожертвованы Обществомъ Историческому Музею.

Библіотека Общества за то же время увеличилась на 424 тома, являющихся пожертвованіемъ 39 лицъ, 71 русскаго общества и учрежденія и 34 иностранныхъ. Книги поступили отъ:

1. Н. О. Бѣляшевскаго	2 книги.
2. А. Титова	1 „
3. П. И. Щукина	3 „
4. Е. Р. Романова	1 „
5. И. В. Мушкетова	1 „
6. Л. К. Артамонова	1 „
7. И. Забѣлина	1 „
8. А. Селиванова	1 „
9. Еп. Киріона	4 „
10. Свящ. Архангельскаго	3 „
11. А. Преображенскаго	1 „
12. М. Г. Джанашвили	5 „
13. М. А. Веневитинова	1 „
14. Н. Дашкевича	16 „
15. Г. В. Демченко	1 „
16. А. И. и М. И. Успенскихъ	1 „
17. А. И. Успенскаго	2 „
18. В. Н. Златарскаго	9 „
19. А. Спицына	2 „
20. Г. Бугославскаго	2 „
21. В. Б. Антоновича	1 „
22. Гр. А. А. Бобринскаго	1 „
23. В. Н. Рогожина	1 „
24. Н. И. Петрова	2 „
25. Е. С. Каменскаго	1 „
26. Н. Пантусова	3 „

27. Свящ. Романова	1 книги.
28. М. П. Истомина	1 „
29. В. Θ. Миллера	1 „
30. Д. Я. Самоквасова	1 „
31. А. Л. Липовскаго	1 „
32. К. Басмаджана	1 „
33. E. Hurmuzaki	1 „
34. P. Cazalis de Fondouce	2 „
35. K. Hildebrand	1 „
36. Oscar Montelius	1 „
37. Michael von Zmigrodzki	1 „
38. Felix Korera	1 „
39. Mathias Bersohn	8 „

1. Общества Археологii, Исторii и Этнографii въ Казани	4 „
2. Лифляндскаго Статистическаго Комитета	1 „
3. Ковенскаго Статистическаго Комитета	1 „
4. Московскаго Биржевого Комитета	5 „
5. Волынскаго Статистическаго Комитета	1 „
6. Русскаго Археологическаго Общества	5 „
7. Петербургскаго университета	11 „
8. Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенiя	12 „
9. Кiевскаго университета	13 „
10. Курскаго Губернскаго Статистическаго Комитета	2 „
11. Туркестанскаго Кружка Любителей Археологii	2 „
12. Общества Изученiя Амурскаго Края	2 „
13. Самаркандскаго Статистическаго Комитета	2 „
14. Учено - Литературнаго Общества при Юрьевскомъ университетѣ	1 „
15. Севастопольской Морской Офицерской Библиотеки	1 „
16. Таврической Ученой Архивной Комиссiи	1 „
17. Томскаго университета	2 „
18. Юрьевскаго университета	4 „
19. Антропологическаго Отдѣленiя Императорскаго Общества Любителей Естествознанiя, Антропологii и Этнографii	3 „
20. Историко-Филологическаго Общества при Новоросiйскомъ университетѣ	5 „
21. Харьковскаго университета	1 „
22. Читинскаго Отдѣленiя Приамурскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества	2 „
23. Петровскаго Общества Изслѣдованiя Астраханскаго Края	1 „



24. Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ	4	книги.
25. Императорской Академіи Наукъ	16	„
26. Крымскаго Горнаго Клуба	12	„
27. Волынскаго Церковно-Археологическаго Общества	1	„
28. Бессарабской Ученой Архивной Комиссіи	1	„
29. Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей	1	„
30. Ферганскаго Областнаго Статистическаго Комитета	1	„
31. Императорскаго Русскаго Географическаго Общества	9	„
32. Московской Купеческой Управы	2	„
33. Тверской Ученой Архивной Комиссіи	8	„
34. Одесской Городской Публичной Библіотеки	1	„
35. Минусинскаго Публичнаго Музея	3	„
36. Симбирской Ученой Архивной Комиссіи	2	„
37. Православнаго Палестинскаго Общества	6	„
38. Коостромской Ученой Архивной Комиссіи	1	„
39. Рязанской Ученой Архивной Комиссіи	4	„
40. Русскаго Археологическаго Института въ Константинополь	2	„
41. Воронежской Публичной Библіотеки	1	„
42. Московскихъ Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ	1	„
43. Нижегородскаго Губернскаго Статистическаго Комитета	2	„
44. Кавказскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества	5	„
45. Западно-Сибирскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества	2	„
46. Церковно-Археологическаго Общества при Кіевской Духовной Академіи	1	„
47. Нерчинскаго Музея	1	„
48. Нижегородской Ученой Архивной Комиссіи	2	„
49. Московской Духовной Академіи	1	„
50. Историческаго Общества Нестора Лѣтописца	3	„
51. Академіи Художествъ	1	„
52. Владимірской Ученой Архивной Комиссіи	1	„
53. Холмскаго Православнаго Братства	1	„
54. Историко-Филологическаго Общества при Институтѣ кн. Безбородко	1	„
55. Общества Поощренія Художествъ	8	„
56. Историко-Филологическаго Общества при Харьковскомъ Университетѣ	1	„
57. Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ	1	„
58. Вологодскаго Епархіальнаго Древлехранилища	2	„
59. Попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа	1	„
60. Историко-Филологическаго Института кн. Безбородко	2	„

61. Рязанскаго Губернскаго Статистическаго Комитета	1	книги.
62. Оренбургской Ученой Архивной Коммисіи	2	”
63. Тобольскаго Губернскаго Музея	1	”
64. Императорскаго Новороссійскаго Университета	2	”
65. Александровской Публичной Библиотеки	1	”
66. Ярославской Ученой Архивной Коммисіи	5	”
67. Лазаревскаго Института Восточныхъ Языковъ	1	”
68. Общества Любителей Изученія Кубанской Области	1	”
69. Кишеневской Городской Общественной Библиотеки	1	”
70. Калужской Ученой Архивной Коммисіи	1	”
71. Императорской Археологической Коммисіи	1	”

ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНИЙ

1. Редакціи „Slovenské Pohľady“	12	”
2. Редакціи „Narodni Hlásnik“	24	”
3. Kais. Akademie der Wissenschaften in Wien	1	”
4. Norske Fortidsmindesmerkers Bevaring	3	”
5. Народнаго Дома	12	”
6. Société Royale des antiquaires du Nord	1	”
7. Матице Српске	2	”
8. Науково Товариство імени Шевченко	4	”
9. Финно-Угрскаго Общества	5	”
10. Musejskoe Drustvo za kranjsko	4	”
11. Anthropologische Gesellschaft in Wien	4	”
12. Университета въ Упсаль	4	”
13. Alterthumsgesellschaft Prussia	1	”
14. Finskt Museum	4	”
15. École des langues orientales vivantes	4	”
16. Ученаго Эстляндскаго Общества	2	”
17. Болгарско-Книжовно Дружество	7	”
18. Aarborger for Nordisk old kyndighed og Historie въ Копенгагенъ	3	”
19. Westpreussische Provinzial Museum	1	”
20. Hrvatsko Archéolosko Drustvo	1	”
21. Reale Accademia dei Lincei	9	”
22. Società del Gabinetto di Minerva (Trieste)	1	”
23. Румынской Академіи въ Бухарестъ	7	”
24. Эстляндскаго Литературнаго Общества	1	”
25. Королевскаго Чешскаго Музея въ Прагъ	1	”
26. Сербской Королевской Академіи	4	”
27. Kongl. Vitterhets historie och antiqvitets akademian	1	”
28. Regia Accademia di scienze, lettere ed arti	1	”
29. Общества Исторіи и Древностей Прибалтійскихъ губерній	2	”
30. Phisikalisch-Ökonomischen Gesellschaft zu Königsberg	1	”
31. Jugoslovensko Akademija znanosti i umjetnosti	1	”



- 32. Университета въ Токио 1 книги.
- 33. Schleswigholsteinisches Museum Vaterländischer Alterthümer (Kiel) 1
- 34. Catalogue Général des manuscrits des Bibliothèques Publiques de France 1

35. 1

36. 1

37. 1

38. 1

39. 1

40. 1

41. 1

42. 1

43. 1

44. 1

45. 1

46. 1

47. 1

48. 1

49. 1

50. 1

51. 1

52. 1

53. 1

54. 1

55. 1

56. 1

57. 1

58. 1

59. 1

60. 1

61. 1

62. 1

63. 1

64. 1

65. 1

66. 1

67. 1

68. 1

69. 1

70. 1

71. 1

72. 1

73. 1

74. 1

75. 1

76. 1

77. 1

78. 1

79. 1

80. 1

81. 1

82. 1

83. 1

84. 1

85. 1

86. 1

87. 1

88. 1

89. 1

90. 1

91. 1

92. 1

93. 1

94. 1

95. 1

96. 1

97. 1

98. 1

99. 1

100. 1



Постановлено: по полученіи изъ типографіи всѣхъ экземпляровъ, разослать ихъ членамъ Общества и учреждениямъ, доставляющимъ свои изданія Обществу.

5. Графиня П. С. Уварова сдѣлала сообщеніе подъ заглавіемъ „Церковь св. Троицы въ Ригѣ и ея уничтоженіе“.

Постановлено: принести графинѣ выраженія глубокой благодарности за сообщеніе, выразить искреннее сожалѣніе, что вслѣдствіе корыстолюбія рижской духовной консисторіи и частныхъ лицъ, уничтоженъ былъ одинъ изъ древнѣйшихъ православныхъ храмовъ въ средѣ иновѣрческаго населенія.

6. Дѣйст. чл. В. Н. Щепкинъ прочелъ рефератъ „Русскіе солнечные часы XVII в.“.

Постановлено: выразить В. Н. Щепкину искреннюю благодарность Общества за интересный докладъ, который просить для напечатанія въ „Древностяхъ“¹⁾.

7. Дѣйст. чл. Д. Я. Самоквасовъ прочиталъ докладъ „О славянскомъ элементѣ въ языкѣ древнихъ скивоовъ“.

Сообщеніе это вызвало оживленный обмѣнъ мыслей между референтомъ и многими членами Общества и въ заключеніе было постановлено: благодарить Д. Я. Самоквасова и просить продолжить сообщеніе въ одномъ изъ послѣдующихъ засѣданій, съ цѣлью выясненія дѣйствительно ли есть славянской элементъ въ языкѣ скивоовъ.

8. Предсѣдатель доложилъ о полученіи отъ Е. И. В. Великаго Князя Сергѣя Александровича письма и отъ Е. И. В. Великаго Князя Константина Константиновича телеграммы съ изъявленіемъ Обществу благодарности Ихъ Высочествъ за поднесеніе 3 вып. Матеріаловъ по археологіи восточныхъ губерній.

546. Послѣ сего обыкновенное засѣданіе было закрыто, а въ послѣдовавшемъ, затѣмъ, распорядительномъ, были произведены слѣдующіе выборы, за окончаніемъ срока:

1. Предсѣдателя и товарища предсѣдателя Общества, при чемъ по единодушной просьбѣ всѣхъ присутствовавшихъ графиня П. С. Уварова выразила согласіе вновь на принятіе званія предсѣдателя, а проф. Д. Н. Анучинъ—товарища предсѣдателя общества. Согласіе это было встрѣчено шумными аплодисментами.

2. Предсѣдателя и товарища предсѣдателя Восточной Комиссіи Общества. По просьбѣ присутствовавшихъ, занимавшіе эти должности въ послѣднее трехлѣтіе проф. В. Θ. Миллеръ—предсѣдателя и М. В. Никольскій—товарища предсѣдателя, любезно согласились остаться въ тѣхъ же званіяхъ при всеобщемъ одобреніи. Секретаремъ Комиссіи выразилъ согласіе остаться д. чл. С. С. Слущкій, раньше занимавшій эту должность.

3 Предсѣдателя и товарища предсѣдателя Славянской Комиссіи. По такой же единодушной просьбѣ собранія проф. М. И. Соколовъ, предсѣдатель Комиссіи со дня ея основанія, любезно согласился принять это званіе и на

¹⁾ Древности. Т. XVIII.

новое трехлѣтіе при оживленныхъ знакахъ одобренія, а товарищемъ предсѣдателя былъ избранъ на мѣсто проф. И. А. Линниченко, переѣхавшаго въ Одессу, д. чл. С. О. Долговъ громаднымъ большинствомъ голосовъ. Секретаремъ Комиссіи выразилъ согласіе остаться, занимавшій послѣднее время эту должность В. А. Погорѣловъ.

4. Библиотекаремъ Общества по единодушной просьбѣ присутствовавшихъ изъявилъ согласіе быть д. чл. В. Н. Щепкивъ.

5 Предсѣдатель Общества сообщилъ, что въ засѣданіи Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 19 января, товарищемъ предсѣдателя Комиссіи былъ избранъ единогласно проф. К. М. Быковскій, а секретаремъ — акад. арх. С. У. Соловьевъ, оба раньше занимавшіе эти должности.

Произведенной, затѣмъ баллотировкой, были избраны въ члены Общества: а) въ дѣйствительные: изъ корреспондентовъ о. Галустъ Теръ-Мыкертчянъ, б) въ корреспонденты — В. А. Погорѣловъ и А. Е. Грузинскій и в) въ иностранные — Ф. Копера, М. Змигородскій и І. Стржиговскій, изъ нихъ г. Теръ-Мыкертчянъ большинствомъ голосовъ, а остальные единогласно.

Постановлено: увѣдомить всѣхъ поименованныхъ лицъ объ избраніи.

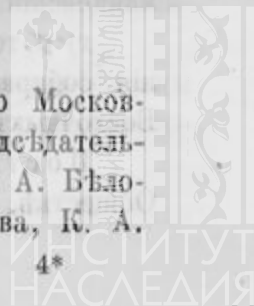
547. Протоколъ засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 14 марта 1900 г., въ зданіи Императорскаго Россійскаго Историческаго музея, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, Ю. В. Готье, И. Е. Забѣлина, И. П. Машкова, Г. А. Муркоса, А. В. Орѣшникова, А. А. Потапова, В. И. Сизова, С. У. Соловьева, А. И. Станкевича, С. К. Шамбинаго, князя Н. С. Щербатова и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Чл.-кор. А. А. Потаповъ прочиталъ второй отрывокъ изъ своего изслѣдованія о памятникахъ гражданской архитектуры, касающійся палатъ кн. Андрея Боголюбскаго, въ Боголюбскомъ монастырѣ и древнихъ царскихъ палатъ и теремовъ въ Московскомъ кремлѣ. Сообщение сопровождалось демонстраціей снимковъ съ памятниковъ, плановъ, рисунковъ и проектовъ древняго ихъ вида.

Докладъ вызвалъ живѣйшее одобреніе всѣхъ присутствовавшихъ и затѣмъ единогласно было постановлено: принять мѣры къ скорѣйшему изданію этого интереснѣйшаго труда и возбудить вопросъ объ устройствѣ во время пребыванія въ Москвѣ Его Императорскаго Величества Державнаго Покровителя Общества особаго засѣданія въ присутствіи Его Величества, по вопросамъ, касающимся Московскаго древняго Кремля, для чего предсѣдателю Общества доложить о семъ Е. И. В. Великому Князю Сергѣю Александровичу.

Послѣ сего засѣданіе было закрыто.

548. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 21 марта 1900 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: С. А. Блукорова, Ю. В. Готье, М. В. Довнаръ - Запольскаго, С. О. Долгова, К. А.



Дубинкина, Л. З. Мсерянца, Д. Я. Самоквасова, С. У. Соловьева, В. Н. Щепкина и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читаны и подписаны протоколы засѣданій 29 февраля и 14 марта.

2. Членъ Ревизіонной Комиссіи В. Н. Щепкинъ прочиталъ отчетъ послѣдней о провѣркѣ кассы Общества, при чемъ оказалось, что къ 17 февраля 1899 г. наличныхъ средствъ Общества имѣлось въ остаткѣ 12,456 р. 12 к.; въ теченіе года поступило вновь 25,586 р. 96 к.; въ томъ числѣ 8,000 р. пожертвованныхъ Н. А. Терещенко; всего же приходу за время съ 17 февраля 1899 г. по 17 февраля 1900 г. было 38,042 руб. 98 коп. За то же время было израсходовано 21,623 р. 31 к., такъ что къ 17 февраля 1900 г. имѣлось въ остаткѣ 16,419 р. 67 к. Изъ этой суммы 16,161 р. находятся на текущемъ счету Общества въ Волжско-Камскомъ банкѣ, а остальные 258 р. на рукахъ казначея. Капиталъ на памятникъ Ивану Федорову достигъ цифры 25,100 р. Въ заключеніе, по предложенію Ревизіонной Комиссіи была единогласно выражена глубокая благодарность казначею Общества К. А. Дубинкину за образцовое веденіе денежной отчетности по средствамъ Общества и за образцовый порядокъ кассы, а по предложенію предсѣдателя — такую же благодарность членамъ Ревизіонной Комиссіи.

3. Предсѣдатель Общества довелъ до свѣдѣнія о слѣдующихъ вопросахъ, возникшихъ въ Обществѣ:

а) о томъ, что предположено, во время пребыванія въ Москвѣ Державнаго Покровителя Общества, особое засѣданіе въ Высочайшемъ присутствіи Его Величества, при чемъ объ этомъ предположеніи уже доложено Е. И. В. Великому Князю Сергѣю Александровичу. Программа засѣданія предположена изъ 3-хъ докладовъ: 1) И. Е. Забѣлина—Объ основаніи Московскаго Кремля; 2) А. А. Потапова—О великокняжескихъ и царскихъ дворцахъ въ Москвѣ и 3) кн. Н. С. Щербатова—О подземномъ кремлѣ.

Постановлено: ожидать отвѣта Его Высочества.

б) о томъ, что 30 марта Императ. Общество Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи чествуетъ товарища предсѣдателя нашего Общества, своего президента, проф. Д. Н. Анучина, по случаю исполняющагося въ этотъ день 25-лѣтія его ученой дѣятельности. Въ нашемъ Обществѣ Д. Н. состоитъ членомъ съ 23 декабря 1875 года.

Постановлено единогласно: принести глубокоуважаемому Д. Н. сердечныя привѣтствія отъ Общества въ видѣ адреса.

в) о томъ, что въ архивѣ Общества имѣется масса оригиналовъ отпечатанныхъ уже въ изданіяхъ Общества статей, занимающихъ много мѣста и что необходимо предпринять что-либо, чтобы не загромождать ими архива Общества.

Постановлено: дневники, отчеты и журналы раскопокъ продолжать сохранять въ Обществѣ, оригиналы же остальныхъ статей передать въ Румянцевскій Музей.

г) о томъ, что Восточная Комиссія Общества испрашиваетъ разрѣшенія собираться не въ Обществѣ, а въ помѣщеніи Лазаревскаго института Восточныхъ языковъ.

Постановлено: оставить по старому засѣданія Комиссіи лишь въ Обществѣ.

д) о томъ, что желательно было бы учредить ко времени созыва XII Археологическаго Съезда и по случаю этого созыва премію имени гр. А. С. Уварова на одну какую либу опредѣленную тему, имѣющую ближайшую связь съ специальными задачами Харьковскаго Съезда.

Средства на премію жертвуются лично имъ, предсѣдателемъ Общества.

Постановлено: принять съ глубокой благодарностью предложеніе гр. П. С. Уваровой и обдумать вопросъ о томъ.

е) о томъ, что получивъ свѣдѣнія, что Общество верхнихъ торговыхъ рядовъ, въ Москвѣ, ходатайствуетъ предъ Министерствомъ Императорскаго Двора о разрѣшеніи построить свою Электрическую станцію у кремлевской стѣны, близъ Спасскихъ воротъ, Комиссія по сохраненію древнихъ памятниковъ входила къ г. Министру Императорскаго Двора съ ходатайствомъ о недозволеніи искажать, такимъ образомъ, древнѣйшій памятникъ Москвы и что нынѣ отъ управляющаго дѣлами Министерства, ген.-м. Рыздзевскаго, получено увѣдомленіе, что вслѣдствіе означеннаго представленія Общества, просьба Верхнихъ рядовъ имъ отклонена.

Постановлено: благодарить г.-м. Рыздзевскаго за вниманіе къ ходатайству Общества.

ж) о томъ, что г. Ярославскій губернаторъ Б. В. Штюмеръ просилъ Общество о принятіи подъ свое покровительство Областныхъ Съездовъ Архивныхъ Комиссій, изъ коихъ первый предположенъ Ярославскій, осенью с. г. и объ оказаніи имъ поддержки и сочувствія, но что онъ, предсѣдатель, не нашель возможнымъ обѣщать что-либо или оказать какую-либо поддержку.

Постановлено: присоединиться къ заявленію предсѣдателя и ожидать результатовъ 1-го Съезда, не принимая въ немъ участія.

з) о томъ, что Нижегородская Архивная Комиссія подняла вопросъ объ обязательномъ приглашеніи депутатовъ на Археологическіе Съезды, наравнѣ съ учеными Обществами и учреждениями, также и отъ городовъ и земствъ.

Постановлено: отклонить.

4. Доложены были слѣдующія бумаги:

а) Отношенія отъ Имп. Академіи Художествъ, Имп. Варшавскаго и Новороссійскаго университетовъ, Средневѣковаго Отдѣла Импер. Эрмитажа, Москов. Духовной Академіи, Лазаревскаго института Восточныхъ языковъ, Московскаго Отдѣла общаго Архива Мин. Имп. Двора, Москов. Нумизматическаго Общества, Владимірской Архивной Комиссіи и Воронежскаго Губерн. Стат. Комитета съ благодарностью за высылку брошюры „XII Археологическій Съездъ въ Харьковѣ, въ 1902 году“.

б) Отношенія и письма Имп. Томскаго университета, Самаркандскаго Област. Стат. Комитета, Калужской Архивной Комиссіи, проф. Н. П. Дашкевича и о. Киріона, еп. Алавердскаго съ присылкой своихъ изданій Обществу.

Постановлено: жертвователей благодарить, а книги слать въ бібліотеку Общества.

в) Отношенія Севастопольской Морской офицерской бібліотеки, Матицы Сербской (въ Новомъ Саду) и Львовскаго Общества Искусствъ о пожертвованіи имъ изданій Общества.

Постановлено: выслать.

г) Письмо Имп. Россійскаго посла въ Римѣ А. И. Нелидова, съ увѣдомленіемъ, что согласно отзыву Мин. Народн. Просвѣщенія не представляется возможнымъ устройство въ Римѣ русскаго научнаго центра, о чемъ былъ возбужденъ вопросъ на XI Археологическомъ Съѣздѣ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

д) Письмо д. чл. пр. Э. Р. Штерна, изъ Одессы, о предположеніяхъ Имп. Археологической Комиссіи относительно систематическихъ раскопокъ въ с. Парутинѣ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

е) Письмо чл.-кор. О. И. Левицкаго, изъ Кіева, о предположеніи упразднить Кіевскую и Виленскую Комиссіи для разбора древнихъ актовъ и обратиться освобождающіяся средства на усиленіе средствъ Центральнаго Архивовѣдѣнія тѣхъ-же городовъ и съ просьбой о содѣйствіи къ спасенію Комиссій отъ закрытія.

Постановлено: просить О. И. Левицкаго подробнѣе указать откуда и въ какой формѣ исходитъ указанное предположеніе и сообразно съ отвѣтомъ ходатайствовать гдѣ слѣдуетъ о сохраненіи Комиссій.

5. Предсѣдатель Общества доложилъ вновь выработанныя Правила и руководства Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ.

Постановлено: ввести эти правила, въ видѣ опыта на 3 года, при чемъ завести для текущихъ дѣлъ особыя входящія и исходящія. Правила приложить къ протоколу. (Приложеніе).

6. Заявлены въ члены-корреспонденты Комиссіей по сохраненію древнихъ памятниковъ—архитектора Э. Э. Горностаевъ и Н. С. Курдюковъ.

Постановлено: баллотировать въ ближайшемъ засѣданіи.

7. По предложенію предсѣдателя единогласно постановлено: вещи и предметы изъ раскопокъ д. чл. Ф. Д. Нефедова въ Вятской губ. передать по обычаю въ Историческій музей.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ПРОТОКОЛУ № 548.

ПРАВИЛА

въ руководство Комиссіи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества по сохраненію древнихъ памятниковъ.

1. Комиссія по сохраненію древнихъ памятниковъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества имѣетъ цѣлью постоянное наблюденіе за сохраненіемъ древнихъ памятниковъ отъ искаженія и уничтоженія и заботы объ ихъ возстановленіи согласно требованій исторіи и археологіи.

2. Районъ обязательной дѣятельности Комиссіи опредѣляется губерніями, входящими въ составъ Московскаго Учебнаго Округа, при чемъ, по возможности, Комиссія удовлетворяетъ и запросы, поступающіе изъ другихъ Округовъ.

3. Комиссія: а) разсматриваетъ и даетъ заключенія касательно представляемыхъ проектовъ, пристроекъ, перестроекъ, возобновленій и сломки зданій или частей оныхъ, а также и всѣхъ произведеній древняго русскаго искусства и быта; б) возбуждаетъ вопросы, относящіеся до сохраненія древнихъ памятниковъ и в) наблюдаетъ за реставраціями оныхъ.

Примѣчаніе: Вѣдѣнію Комиссіи подлежатъ всѣ памятники до начала XIX ст.

4. Комиссія образуется изъ лицъ, занимающихся исторіей искусствъ, зодчествомъ, иконописью и живописью, избираемыхъ Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ на три года въ годичномъ общемъ собраніи.

5. Предсѣдателемъ Комиссіи состоитъ обязательно предсѣдатель Общества.

6. Товарищъ предсѣдателя и секретарь избираются Комиссіей большинствомъ голосовъ всякіе три года.

7. Число членовъ Комиссіи не ограничено, но не должно быть менѣе 12 лицъ, въ число которыхъ обязательно входитъ секретарь Общества.

8. Комиссія состоитъ изъ: а) членовъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества и б) лицъ, приглашенныхъ принять участіе въ работахъ Комиссіи на основаніи § 3 Устава Общества.

9. Всѣ члены Комиссіи, какъ члены Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, такъ и лица приглашенныя, пользуются на засѣданіяхъ Комиссіи при обсужденіи вопросовъ одинаковымъ правомъ голоса. При баллотировкѣ же должностныхъ лицъ принимаютъ участіе только члены Императорскаго Археологическаго Общества.

10. Засѣданіе Комиссіи считается состоявшимся, если на засѣданіи присутствуютъ 3 члена, считая въ этомъ числѣ предсѣдателя, но не секретаря.

11. Комиссія налагаетъ свои рѣшенія: 1) на основаніи данныхъ, получаемыхъ изъ Консисторіи и другихъ вѣдомствъ, обращающихся въ Общество; 2) на основаніи свѣдѣній, имѣющихся или собираемыхъ членами Комиссіи и 3) на основаніи осмотровъ памятниковъ, поручаемыхъ Комиссіей одному или нѣсколькимъ изъ своихъ членовъ.

Примѣчаніе: Гг. члены, которымъ порученъ осмотръ, представляютъ въ Комиссію отчетъ объ исполненіи возложеннаго на нихъ порученія въ срокъ, каждый разъ опредѣленный Комиссіей, при чемъ, при возложеніи порученій соблюдается очередь между членами членъ Комиссіи безъ уважительныхъ причинъ не можетъ отъ нея отказываться.

12. Члены Комиссіи имѣютъ право получить безвозмездно всѣ тѣ изданія Общества, которыя необходимы для ихъ занятій.

13. Памятники древностей Москвы раздѣляются между членами на группы съ цѣлью возможно полнаго ихъ изученія и наблюденія за производимыми работами.

14. Члены Комиссіи, которымъ поручается группа или осмотръ древнихъ памятниковъ, получаютъ отъ Общества постоянный именной открытый листъ, дающій ему право надзора за этими памятниками.

15. Въ случаѣ необходимости, при осмотрѣ зданій, устройства подмо-
стей, раскрытія кровли, отбитія штукатурки — означенныя работы произво-
дятся по соглашенію на средства подателя прошенія или самого Общества.

16. Наблюденіе за производствомъ реставрацій, если онѣ будутъ при-
няты на себя Обществомъ, Коммиссія поручаетъ одному или нѣсколькимъ изъ
своихъ членовъ.

17. Проекты реставрацій, въ виду неразрывной связи археологическаго
и художественнаго значенія, разсматриваются и утверждаются Коммиссіей.

18. Членъ Коммисіи, взявшій на себя порученіе наблюдать за реставра-
ціей памятника, обязанъ доводить до свѣдѣнія Коммисіи о ходѣ дѣла и свое-
временно предлагать всѣ археологическіе вопросы, подлежащіе разрѣшенію.

19. Членъ Коммисіи, лично ведущій дѣло реставраціи, обязанъ сообщать
Коммисіи о ходѣ дѣла, представлять ей рисунки, чертежи пр. и отвѣчать на
всѣ запросы, которые будутъ ему сдѣланы Коммиссіей.

20. Постановленія Коммисіи по археологическимъ вопросамъ реставра-
ціи обязательны для того архитектора или техника, которому поручено дѣло
мѣстнымъ начальствомъ, равно какъ представленіе рисунковъ и чертежей,
необходимыхъ для рѣшенія вопросовъ по реставраціи.

21. Въ случаѣ капитальной реставраціи древняго зданія Коммиссія обя-
зана составить подробный протоколъ состоянія зданія до и послѣ произве-
денной реставраціи.

22. При уничтоженіи древняго памятника Коммиссія должна озаботиться
о снятіи съ него рисунковъ, плановъ, фотографій и, въ случаѣ надобности,
слѣпковъ.

23. Обсужденія и рѣшенія Коммисіи заносятся въ протоколы.

24. Всѣ бумаги, направляемыя въ Коммиссію, поступаютъ въ канцелярію
Общества, вносятся въ отдѣльно для того заведенную книгу и докладываются
Коммисіи въ первое очередное засѣданіе.

25. Коммиссія по всѣмъ дѣламъ своимъ сносится съ учрежденіями и ли-
цами отъ имени Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества; всѣ
бумаги подписываются предсѣдателемъ или его товарищемъ Коммисіи и ея
секретаремъ, вносятся въ исходящую книгу Общества и отправляются за №
и печатью Общества.

26. Къ годовому собранію Общества Коммиссія представляетъ отчетъ о
своей дѣятельности, который печатается вмѣстѣ съ отчетомъ Общества.

27. Коммиссія имѣетъ еженедѣльно очередныя засѣданія въ дни, опре-
дѣленные Коммиссіей, на которыя члены приглашаются повѣстками.

28. Коммиссія имѣетъ своихъ представителей въ другихъ городахъ Им-
періи, съ которыми поддерживаетъ постоянное общеніе, сообщаясь съ ними
посредствомъ изданій, разсылки протоколовъ Коммисіи и пр.

29. Иногородніе члены эти должны быть членами Императорскаго Мо-
сковскаго Археологическаго Общества, имѣютъ надзоръ за мѣстными па-
мятниками старшны, составляютъ описи, сообщаютъ Московскому Археоло-
гическому Обществу все то, что касается до ихъ сохранности и измѣненія
и принимаютъ соотвѣтственныя по сему дѣлу мѣры по указанію Москов-
скаго Археологическаго Общества и Коммисіи, къ которой принадлежатъ.

30. Назначеніе подобнаго иногородняго члена, членомъ - наблюдателемъ

Коммисіи производится Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ въ его распорядительныхъ засѣданіяхъ каждые три года.

31. Членъ-наблюдатель не имѣетъ права единолично разрѣшать никакихъ вопросовъ касательно перестройки, реставраціи или уничтоженія памятниковъ и долженъ всѣ вопросы направлять въ Москву, въ Коммиссію, ожидая отъ Коммиссіи указаній и объясненій по всѣмъ поднимаемымъ вопросамъ.

32. Дѣятельность Коммиссіи должна быть направлена къ постепенному изученію и обследованію памятниковъ съ привлеченіемъ къ этому дѣлу училища живописи, ваянія и зодчества, другихъ художественныхъ школъ и мѣстныхъ дѣятелей.

33. Коммиссія изыскиваетъ средства къ изданію чертежей, рисунковъ и пр., могущихъ служить матеріаломъ къ исторіи художествъ въ Россіи или средствомъ для распространенія болѣе рациональныхъ идей и взглядовъ на древніе памятники.

549. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 3 апрѣля 1900 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Аничина, С. А. Бѣлокурова, Ю. В. Готье, М. В. Довнаръ-Запольскаго, К. А. Дубинкина, И. Е. Евсѣева, А. А. Ивановскаго, А. И. Кирпичникова, А. М. Миронова, Л. З. Мсеріанца, В. Н. Рогожина, С. С. Слущкаго, С. У. Соловьева, Н. В. Теплова, А. И. Успенскаго, В. И. Холмогорова, В. Н. Щепкина и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читаны и подписаны протоколы предшествовавшихъ засѣданій 14 и 21 марта с. г.

2. Предсѣдатель доложилъ письмо Е. И. В. Великаго князя Сергѣя Александровича, въ коемъ Его Высочество сообщаетъ, что, въ виду выраженнаго Его Императорскимъ Величествомъ желанія посѣтить Москву безъ всякихъ торжествъ и посѣщать во время Своего пребыванія лишь тѣ установленія, кои Его Величество выберетъ Лично и безъ предупрежденія, Его Высочество не нашель возможнымъ доложить о предполагавшемся засѣданіи Общества для Его Величества.

3. Доложены были слѣдующія бумаги:

а) Письма Ф. Копера и М. Змигродскаго, оба изъ Кракова, съ благодарностью за избраніе въ члены Общества.

б) Отношенія Императорскихъ—Академіи Наукъ, Русскаго Археологическаго Общества, Одесскаго Общества Исторіи и Древностей, Московскаго Университета и С. Петербургскаго Общества Архитекторовъ, Главнаго Артиллерійскаго Управленія, Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ, Кіевской Духовной Академіи, Уральскаго Общества Любителей Естествознанія, Московскаго Архива Министерства Юстиціи, Церковно-археологическаго Общества при Кіевской Духовной Академіи, Археологическаго Института, Ферганскаго Областнаго Статистическаго Комитета, Нижегородской, Калужской и Костромской Архивныхъ Коммиссій и Троицкосавско-Кяхтинскаго Отдѣленія Приамурскаго Отдѣла И. Р. Г. О. съ благодарностью за выслан-

ные имъ экземпляры брошюры „XII Археологическій Съездъ въ Харьковѣ, въ 1902 г.“.

в) Отношеніе Псковскаго Археологическаго Общества съ увѣдомленіемъ, что по Высочайшему повелѣнію Палаты Поганкиныхъ переданы военнымъ вѣдомствомъ Псковскому Обществу для устройства въ нихъ Историческаго Музея и рисовально-техническихъ классовъ имени Н. Ф. фанъ-деръ-Флитъ на средства, пожертвованныя тому же Обществу и съ этой цѣлью г-жею фанъ-деръ-Флитъ и съ благодарностью Обществу за содѣйствіе въ полученіи Палатъ.

г) Просьба Бессарабской Ученой Архивной Коммисіи о пожертвованіи ей изданій Общества.

П о с т а н о в л е н о: выслать а) Археологич. Извѣстія и Замѣтки за всѣ года; б) Труды Славянской Коммисіи; в) Древности, т.т. XIII—XVI и г) Труды IX Археологическаго Съезда.

д) Такого же содержанія Владимірской Ученой Архивной Коммисіи.

П о с т а н о в л е н о выслать: а) Древности т.т. XIII—XVI; б) Труды Славянской Коммисіи и в) Труды I, VII и VIII Археологическихъ Съездовъ.

е) Просьба члена-корреспондента М. Джанашвили, изъ Тифлиса, о пожертвованіи ему—а) Матеріаловъ по археологіи Кавказа, в. 1, 2 и 3; б) Древностей Восточныхъ, т. I; в) Древностей т.т. I—VIII и г) Трудовъ V Археологическаго Съезда.

П о с т а н о в л е н о: выслать просимыя изданія, кромѣ „Древностей“, при чемъ, если не окажется отдѣльнаго экз. Трудовъ Предварительнаго Комитета V Съезда, то выслать VIII т., Древностей, съ приложеніемъ.

д) Циркулярное отношеніе г. Енисейскаго губернатора съ предложеніемъ пріобрѣсти антропологическіе и археологическіе предметы изъ собранія умершаго, ссыльно-поселенца І. Августовскаго.

П о с т а н о в л е н о: такъ какъ Антропологическій Музей Московскаго Университета уже вошелъ въ сношенія съ г. Енисейскимъ губернаторомъ объ условіяхъ пріобрѣтенія указанныхъ предметовъ, то ожидать отвѣта г. губернатора.

ж) Прошеніе Ѳ. О. Пайчадзе, изъ Кутаиса, о разрѣшеніи ему произвести раскопки въ развалинахъ старой Шаропанской крѣпости для отысканія клада и письмо г. А. С. Лабенскаго по этому вопросу.

П о с т а н о в л е н о: отказать, о чемъ увѣдомить г.г. Пайчадзе и Лабенскаго.

з) Записка бывшаго Енисейскаго вице-губернатора кн. В. П. Урусова съ указаніемъ лицъ въ Енисейскѣ, которыя желали бы составить кружокъ для археологическихъ и архивныхъ изслѣдованій и ожидаютъ отъ Общества поощренія и указаній.

П о с т а н о в л е н о: поручить Археографической Коммисіи Общества снестись съ этими лицами.

и) Заявленіе Ив. Костоловскаго, изъ Рыбинскаго у., Ярославской губ., объ имѣющихся у него древностяхъ и о старинныхъ документахъ, принадлежащихъ крестьянину А. Р. Чекмареву въ томъ же уѣздѣ и съ предложеніемъ Обществу своихъ услугъ.

П о с т а н о в л е н о: о вещахъ сообщить Историческому Музею, а о документахъ—Археографической Коммисіи Общества.

4) Предсѣдатель сообщил о находкахъ древнихъ предметовъ въ имѣніи г-жи В. В. Каменской, въ Бахмутскомъ у., Екатеринославской губ., съ части коихъ была снята фотографія, предъявленная Обществу. Владѣлица имѣнія готова охотно принять у себя командированныхъ на раскопки къ ней въ имѣніе лицъ.

Постановлено: обсудить это предложеніе вмѣстѣ съ другими подобными въ ближайшемъ засѣданіи, посвященномъ вопросамъ Харьковскаго Съѣзда.

5) Членъ Ревизіонной Комиссіи В. Н. Щепкинъ прочелъ нѣкоторыя частныя соображенія этой Комиссіи касательно предполагаемаго составленія бюджета по Обществу и Съѣздамъ.

По обсужденіи этихъ соображеній, было постановлено: а) регламентировать отпуска суммъ на изданія трудовъ Археографической и Славянской Комиссіей Общества, при чемъ относительно послѣдней имѣть еще разъ сужденіе; б) относительно выпуска изданій всѣхъ Комиссіей Общества вообще, поручить бюро Общества выработать порядокъ и условія послѣдовательности изданій Комиссіей; в) относительно необходимости приглашенія для Харьковскаго Съѣзда стенографистки, обходящейся отъ 600 до 1000 р., переговорить съ Харьковскимъ Отдѣленіемъ; г) касательно значковъ Съѣздовъ—принять мѣры къ ихъ удешевленію, а для будущихъ Съѣздовъ имѣть въ виду замѣну ихъ чѣмъ-либо другимъ, менѣе дорогимъ и д) членскій взносъ съ XII Съѣзда повысить, по возможности, до 5 руб. вм. 4 р.

6. Предсѣдатель доложилъ составленную имъ смѣту на текущей годъ.

Постановлено: смѣту утвердить.

7. Предсѣдатель возбудилъ вопросъ о памятникѣ первопечатнику Ивану Федорову.

Постановлено: такъ какъ капиталъ на памятникъ возросъ до суммы въ 25 т. руб., то представляется возможнымъ приступить къ его осуществленію. Съ этой цѣлью, поручить состоящей при Обществѣ Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, выработать проектъ и условія конкурса на памятникъ и вообще всѣ хлопоты по этому дѣлу, въ выборѣ же мѣста остановиться на маленькомъ скверѣ у Проломныхъ воротъ Китайской стѣны и войти по этому вопросу въ сношенія съ Московской Городской Думой.

8. Предсѣдатель заявилъ, что нѣкоторые члены Археографической Комиссіи Общества, не состоящіе членами Общества, заявили о своемъ нежеланіи подчиняться Уставу Общества и представлять свои работы въ Редакціонный Комитетъ Общества для рѣшенія вопроса объ ихъ изданіи въ „Трудахъ“ Комиссіи.

Постановлено: работы лицъ, участвующихъ въ занятіяхъ Комиссіей Общества, но не желающихъ представлять таковыя въ Редакціонный Комитетъ Общества предварительнаго опубликованія ихъ въ „Трудахъ“ Комиссіи, къ печатанію не допускать и вообще не выпускать ни одно изъ изданій Общества и его Комиссіей безъ предварительнаго одобренія Редакціоннаго Комитета Общества. Отпечатанныя въ изданіяхъ Общества и его Комиссіей статьи безъ такого одобренія, въ свѣтъ не выпускаются и расходъ по ихъ печатанію Общество на себя не принимаетъ.

9. Предсѣдатель сообщилъ, что во исполненіе постановленія предыду-

щаго засѣданія, 30-го марта, въ день празднованія 25-лѣтія ученой дѣятельности товарища предсѣдателя Общества проф. Д. Н. Анучина, отъ имени Общества былъ поднесенъ глубокоуважаемому юбиляру адресъ отъ имени Общества предсѣдателемъ, товарищемъ секретаря и многими членами Общества.

П о с т а н о в л е н о: приложить текстъ адреса къ протоколу (Приложеніе).

10. По вопросу, неоднократно уже обсуждавшемуся въ Обществѣ, о Троицко-Задвинской въ г. Ригѣ церкви, предсѣдатель доложилъ, что въ виду состоявшагося уже уничтоженія Рижской Духовной Консистоіей этой церкви, Обществомъ была вытребована отъ г-жѣ Зенченко книга для сбора пожертвованій на реставрацію и поддержаніе этой церкви, выданная г-жѣ Зенченко той же Рижской Духовной Консистоіей по ходатайству Общества, что и значитъ на самой книгѣ, а равно и собранныя деньги въ количествѣ 2000 р., а за вычетомъ взятыхъ жертвователями обратно, при уничтоженіи церкви, 400 р. всего 1600 р. Нынѣ возникла мысль о пожертвованіи этихъ денегъ въ Комитетъ Сибирской ж. д. на постройку церкви во имя Св. Троицы, на что г-жа Зенченко отъ себя и жертвователей, равно какъ и многіе жертвователи лично изъявили полное согласіе. Кромѣ того, г-жа Зенченко заявляетъ, что, въ случаѣ согласія Общества на такое измѣненіе собранныхъ денегъ и благопріятнаго отзыва Комитета Сибирской дороги, она обѣщаетъ доставить еще 400 р., дабы вся цифра пожертвованій достигла суммы въ 2000 р.

П о с т а н о в л е н о: согласиться въ принципѣ съ сдѣланнымъ предложеніемъ и войти по сему предварительно въ сношеніе съ статсъ-секретаремъ А. Н. Куломзиннымъ, изложивъ Его Высокопревосходительству всѣ обстоятельства этого дѣла.

11. Баллотировались и были избраны—въ члены-корреспонденты: Н. И. Булычевъ, въ Мосальскѣ, Ѳ. Ѳ. Горностаевъ и Н. С. Курдюковъ, оба въ Москвѣ, всѣ громаднымъ большинствомъ голосовъ.

12. Заявленъ въ члены-корреспонденты предсѣдателемъ, А. И. Кирпичниковымъ и В. Н. Щепкинымъ — Матвѣй Кузьмичъ Любавскій, въ Москвѣ.

П о с т а н о в л е н о: баллотировать въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ПРОТОКОЛУ № 549.

Текстъ адреса отъ Общества проф. Д. Н. Анучину.

Глубокоуважаемый и дорогой

Дмитрій Николаевичъ,

Въ сегодняшній, многознаменательный для всѣхъ насъ, здѣсь собравшихся, день, когда Императорское Общество Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи чествуетъ Васъ, своего глубокочтимаго президента, съ только что исполнившейся четвертью вѣка Вашей столь обширной, разнообразной и плодотворной ученой дѣятельности, когда со всѣхъ концовъ не

только нашей родины, но всего міра науки несутся въ Москву радостныя привѣтствія Вамъ, Императорскому Московскому Археологическому Обществу особенно дорого и отрадно отмѣтить, что почти всеѣ эти 25 лѣтъ Вашей неустанной и неутомимой работы на широкомъ поприщѣ науки, Вы отдавали ему, его цѣлямъ и задачамъ, его стремленіямъ и трудамъ свои силы, свои знанія, свою энергію, горячо относясь всегда ко всевозможнымъ сторонамъ и проявленіямъ его дѣятельности.

23 декабря 1875 г., по предложенію незабвеннаго основателя Общества графа А. С. Уварова, Вы были единогласно избраны прямо дѣйствительнымъ членомъ Общества и съ тѣхъ поръ неизмѣнно и неуклонно принимаете самое дѣятельное, самое теплое участіе въ трудахъ и занятіяхъ его то принимая на себя различныя должности по Обществу, то совершая по его порученію поѣздки для археологическихъ изслѣдованій и раскопокъ, то беря на себя исполненіе особыхъ порученій, то редактируя его изданія, то оживляя собранія Общества Вашими всегда крайне интересными, истинно научными сообщеніями или доставляя для изданій Общества свои работы. Такъ, въ 1883 г. мы Васъ видимъ товарищемъ секретаря Общества, въ 1885 г. Вы уже секретаремъ Общества, а съ 1888 г., т. е. въ теченіе уже 12 лѣтъ, половины всего срока Вашей ученой дѣятельности, Императорское Московское Археологическое Общество съ гордостью, безсмѣнно избираетъ Васъ своимъ товарищемъ предсѣдателя, широко пользуясь Вашей отзывчивостью ко всеѣмъ возникающимъ въ средѣ его научнымъ запросамъ и, наконецъ, состоявшееся мѣсяць тому назадъ, единогласное, безъ баллотировки, избраніе Ваше на 5-е трехлѣтіе въ эту должность, служить яркимъ показателемъ того глубокаго уваженія и сердечной привязанности, которыя Московское Археологическое Общество питало, питаетъ и всегда будетъ питать къ Вамъ.

Когда въ 1882 г. возникъ вопросъ объ изученіи Кавказа, Вы первый посѣтили Дагестанъ и затѣмъ выработали, вмѣстѣ съ проф. В. О. Миллеромъ, программу для изученія Кавказа. Вамъ принадлежитъ выработка легенды для составленія археологическихъ картъ губерній Россіи, легенды, легшей въ основаніе всеѣхъ нынѣ издаваемыхъ картъ. Равнымъ образомъ Вы принимали такое же плодотворное и горячее участіе въ Археологическихъ Съѣздахъ являясь всегда однимъ изъ наиболѣе дѣятельныхъ, наиболѣе энергичныхъ, участниковъ и въ подготовительныхъ работахъ, и въ занятіяхъ самихъ Съѣздовъ.

Перечислить все стороны Вашего участія въ дѣятельности Общества, отмѣтить все Ваши заслуги предъ археологической наукой вообще и въ частности передъ русской, указать все Ваши ученые археологическіе труды— заняло бы такъ много мѣста и времени, что Императорское Московское Археологическое Общество, ограничиваясь слабымъ и краткимъ перечнемъ сдѣланнаго Вами для него за минувшую четверть вѣка, позволяетъ себѣ высказать въ заключеніе, свое искреннее, сердечное и горячее пожеланіе, чтобы и оно и вся русская наука еще долго и неизмѣнно пользовались Вашими трудами, Вашимъ участіемъ въ его дѣланіяхъ, Вашими силами и знаніями и чтобы сегодняшній день былъ лишь началомъ второго такого же славнаго, такого же плодотворнаго періода.

549. Протоколъ засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, посвященнаго памяти акад. Л. Н. Майкова, Ю. Б. Иверсена и Н. Н. Харузина, 21 апрѣля 1900 г. подъ предсѣдательствомъ гр. П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, С. К. Богоявленскаго, С. А. Бѣлокурова, Ю. В. Готье, М. В. Довнаръ-Запольскаго, С. О. Долгова, И. Е. Евсеѣва, Д. И. Иловайскаго, А. И. Кирпичникова, В. О. Ключевскаго, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, И. П. Машкова, В. Θ. Миллера, Г. А. Муркоса, В. Н. Рогожина, Д. Я. Самоквасова, М. И. Соколова С. С. Слуцкаго, А. И. Станкевича, Н. В. Теплова, А. И. Успенскаго, А. С. Хаканова, И. В. Цвѣтаева, Н. П. Чулкова, Д. И. Эварницкаго и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Передъ засѣданіемъ, въ помѣщеніи Общества была отслужена панихида по почившимъ.

2. Открывая засѣданіе, предсѣдатель довель до свѣдѣнія Общества, что представителемъ Общества на похоронахъ Л. Н. Майкова былъ д. чл. С. О. Долговъ, возложившій вѣнокъ отъ имени Общества на могилу покойнаго; послѣ сего приступлено было къ очереднымъ занятіямъ.

3. С. О. Долговъ посвятилъ памяти Л. Н. Майкова очеркъ, характеризовавшій покойнаго какъ ученаго и какъ человѣка вообще, отмѣтивъ вліяніе на него его талантливой семьи и разнообразіе его способностей и занятій ¹⁾.

4. В. Θ. Миллеръ указалъ значеніе покойнаго въ области изученія русской народной словесности, былиннаго эпоса и этнографіи, куда онъ одинъ изъ первыхъ внесъ совершенно новый взглядъ, взглядъ историка и отмѣтилъ, что многія положенія Леонида Николаевича до сихъ поръ еще стоятъ краеугольнымъ камнемъ въ изученіи былевого эпоса.

5. А. И. Кирпичниковъ подчеркнул важность работъ Л. Н. Майкова по пушкинскому періоду русской литературы, прибавивъ много личныхъ воспоминаній о покойномъ, характеризующихъ его какъ замѣчательно добраго и доступнаго человѣка и ученаго.

6. Д. Н. Анучинъ добавилъ къ предъидущимъ характеристикамъ значеніе Леонида Николаевича, какъ историка-географа и этнолога, создавшаго цѣлое поколѣніе молодыхъ ученыхъ и отмѣтилъ его дѣятельность, какъ вице-президента Академіи Наукъ.

7. М. И. Соколовъ сообщилъ свои впечатлѣнія на похоронахъ Л. Н. Майкова, соединившихъ въ себѣ массу разнообразнѣйшихъ элементовъ, что такъ ярко характеризовало покойнаго какъ рѣдкаго человѣка и ученаго.

8. В. К. Трутовскій, прибавивъ отъ себя нѣсколько фактовъ изъ своихъ встрѣчъ съ Леонидомъ Николаевичемъ, также очерчивающихъ его какъ въ высшей степени добраго и готоваго всѣмъ помочь человѣка, перешелъ, затѣмъ, къ характеристикѣ другого скончавшагося ученаго Ю. Б. Иверсена, единственнаго медалиста въ Россіи и одного изъ піонеровъ русской нумизматики ²⁾.

9. С. С. Слуцкій прочелъ очеркъ дѣятельности Н. Н. Харузина, отмѣ-

¹⁾ Древности, т. XIX, вып. 2.

²⁾ Ibid.

тивъ его участіе въ трудахъ Общества и Археологическихъ Съѣздовъ и характеризую его, какъ добраго и отзывчиваго человѣка ¹⁾).

10. Послѣ этихъ чтеній, память почившихъ была еще разъ почтена вставаніемъ и, послѣ кратковременнаго перерыва, приступлено было къ обычнымъ занятіямъ.

1. Предсѣдатель сообщилъ, что 14 сего апрѣля, въ день исполнившагося 30-лѣтія научной дѣятельности д. чл. проф. А. Н. Шварца, представителемъ Общества при чествованіи юбиляра былъ товарищъ предсѣдателя Общества, привѣтствовавшій проф. Шварца отъ имени Общества.

2. Доложены были слѣдующія бумаги:

а) Отношеніе г. Эриванскаго Губернатора, въ отвѣтъ на запросъ Общества о справедливости слуха, будто клинообразная надпись, высѣченная на скалѣ, въ Ташбурунѣ, увезена нѣкіемъ пасторомъ Фаберомъ, съ подтвержденіемъ факта высѣчки изъ скалы и увоза этой надписи за границу.

П о с т а н о в л е н о: благодарить графа Тизенгаузена за сообщенныя свѣдѣнія, просить подробностей объ увозѣ надписи изъ Эривани, выбрать Комиссію изъ предсѣдателей и товарищей предсѣдателя Общества и Комиссіи и секретаря Общества для выработки основаній проекта закона о невывозѣ древностей за границу и объ ихъ охранѣ вообще, а отношенія гр. Тизенгаузена приложить къ протоколу (Приложеніе).

б) Письмо г. Шеламытова, изъ Петербурга, съ приложеніемъ докладной записки на имя Е. И. В. Великаго Князя Сергѣя Александровича о желательности устройства при Историческомъ Музеѣ, въ Москвѣ, музея имени А. С. Грибоѣдова и съ просьбой дать ходъ этому дѣлу.

П о с т а н о в л е н о: исполнить просьбу г. Шеламытова.

в) Отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 15 апрѣля, за № 9884, съ приложеніемъ утвержденныхъ Его Высокопревосходительствомъ Правилъ XII Археологическаго Съѣзда безъ измѣненій.

П о с т а н о в л е н о: принести глубокую благодарность Его Высокопревосходительству, а Правила, отпечатать, разослать кому слѣдуетъ.

г) Увѣдомленіе Харьковскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета XII Съѣзда о состоявшейся его организаціи.

П о с т а н о в л е н о: въ виду утвержденія Правилъ Съѣзда, утвердить составъ Харьковскаго Отдѣленія и открыть его дѣйствія.

д) Отношенія Общества Любителей изученія Кубанской Области и Комитета по устройству Донскаго Музея съ предложеніями организовать въ Екатеринодарѣ и Новочеркасскѣ Отдѣленія Предварительнаго Комитета того же Съѣзда.

П о с т а н о в л е н о: благодарить и утвердить Отдѣленія.

е) Письмо проф. Н. И. Веселовскаго, изъ С. Петербурга, съ приложеніемъ новыхъ вопросовъ и запросовъ по XII Съѣзду и съ указаніемъ дѣлъ Имп. Археологической Комиссіи, относящихся къ курганамъ съ каменными бабами.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

¹⁾ Древности, т. XIX, вып. 2.

ж) Письмо Н. Е. Бранденбурга, изъ Петербурга-же, съ новыми археологическими свѣдѣніями по Донской Области.

Постановлено: благодарить и оба письма передать Харьковскому Отдѣленію.

11. Обсуждался вопросъ о поѣздкахъ наступающимъ лѣтомъ для начала подготовительныхъ работъ къ XII Съѣзду.

Выразили желаніе ѣхать — С. К. Богоявленскій, Ю. В. Готье, Н. В. Тепловъ и А. А. Ивановскій.

Постановлено: выдать своевременно открытые листы въ избранныя экскурсантами мѣстности.

12. По вопросу о задачѣ имени гр. А. С. Уварова къ XI Съѣзду, проф. В. О. Ключевскій, обративъ вниманіе на богатый историко-географическій матеріалъ, заключающійся въ писцовыхъ книгахъ, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Мин. Юстиціи и касающійся полосы по Черниговской, Курской и Воронежской губ., предложилъ какъ тему, — разработать этотъ матеріалъ, не оставляя и печатнаго и составить карту топографическихъ названій урочищъ и населенныхъ мѣстъ XVII в. этой полосы для выясненія пути колонизаціи съ сѣвера и запада и другую карту современнаго положенія этой мѣстности съ отмѣткой этнографическихъ особенностей населенія.

Постановлено: сообщить Харьковскому Отдѣленію.

13. По представленію Археографической Коммиссіи Общества разрѣшены поѣздки отъ имени Общества членамъ Коммиссіи: Ю. В. Татищеву въ Черниговскую губ., П. П. Богомазову въ Саратовскую и Петербургскую губ. и Д. И. Довгялло въ г. Лепель и въ Бешенковичи, имѣніе гр. Хрептовичей — всѣ съ научными археографическими цѣлями.

14. Предсѣдатель сообщилъ, что, согласно правиламъ Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, въ составъ ея приглашенъ худ. А. М. Васнецовъ.

15. За позднимъ временемъ баллотировка г. Любавскаго была отложена.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ПРОТОКОЛУ № 550.

Отношеніе г. Эриванскаго губернатора.

Имѣю честь увѣдомить, что по полученіи письма Вашего Сіятельства я немедленно предписалъ Эриванскому и Сурмалинскому уѣзднымъ начальникамъ выяснить, имѣются-ли на своихъ мѣстахъ Эйлярская и Ташбурунская клинообразныя надписи, о которыхъ дошелъ слухъ до Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества будто онѣ выбиты нѣкимъ пасторомъ Фаберомъ изъ Берлина и предлагались къ продажѣ англичанамъ.

По этому дѣлу Эриванскій уѣздный начальникъ донесъ мнѣ, что дѣйствительно въ 1898 г. пасторъ Фаберъ, изъ Германіи, приѣзжалъ въ селеніе Эйляръ и намѣревался выбить Эйлярскую клинообразную надпись, но жители селенія Эйляръ, почитающіе эту надпись какъ священную, не допу-

стили сдѣлать это. Мѣстнымъ сельскимъ властямъ предложено и въ будущемъ имѣть наблюденіе за цѣлостью этой надписи. Но ей грозитъ другая бѣда: камень, на которомъ высѣчена Эйлярская надпись на краю обрыва и уже сильно наклонился, такъ что можетъ скатиться съ обрыва. Желательно поэтому принятіе мѣръ со стороны Археологическаго Общества къ предотвращенію грозящей Эйлярской надписи опасности.

О Ташбурунскій надписи, находившейся близъ села Каракоинлу, въ предгорьяхъ Арарата, къ сожалѣнію долженъ сообщить болѣе печальныя вѣсти. Согласно донесенію Сурмалинскаго уѣзднаго начальника, произведеннымъ разслѣдованіемъ и затѣмъ осмотромъ мѣстности, гдѣ была надпись, установлено, что передняя часть скалы, на которой была надпись, сколота и у подножія скалы разбросано много каменныхъ осколковъ, сохранившихъ свою свѣжесть. Это объясняется тѣмъ, что первоначально была отколота большая каменная глыба, которую затѣмъ, для облегченія, обтесали. Произошло это въ томъ же 1898 году. Работавшій на Игдыро-Маркаринскомъ шоссе каменщикъ, турецко-подданный татаринъ, по имени Кямилъ, скололъ надпись и сговорилъ за семь рублей жителей сел. Каракоинлу Али Кербалай Магерламъ оглы и Мамеда Муса оглы, отвезти ее въ гор. Эривань на арбѣ, что тѣ и исполнили, сложивъ грузъ на городской площади, по указанію того же Кямила. Изъ письма отъ 15 февраля сего года ученаго монаха Эчмιάдинскаго монастыря Галуста Теръ Мкртчяна видно, что означенная надпись въ настоящее время находится у протестанскаго пастора Фабера въ городѣ Берлинѣ. Къ сему необходимымъ считаю добавить, что въ похищеніи Ташбурунскій надписи трудно видѣть мѣстную непредусмотрительность: къ сожалѣнію не было своевременно сдѣлано указаній, что имѣется древняя надпись въ той мѣстности, такъ какъ будь подобное указаніе, были бы приняты надлежащія мѣры къ сохраненію ея на мѣстѣ.

551. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 22 апрѣля 1900 г. подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя Д. Н. Анучина, въ присутствіи гг. членовъ: С. К. Богоявленскаго, Р. Ѳ. Брандта, В. А. Грингмута, Д. И. Иловайскаго, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, В. Ѳ. Миллера, Л. З. Мсеріанцъ, Г. А. Муркоса, Д. Я. Самоквасова, В. Н. Сторожева, Н. П. Чулкова, В. О. Эйягорна, Н. А. Янчука и секретаря Общества В. К. Трутовскаго въ первую половину засѣданія. Въ время второй части засѣданія обязанности секретаря любезно принялъ на себя Л. З. Мсеріанцъ.

1. Доложены были бумаги:

а) Отношеніе Имп. Казанскаго университета, Историко-Филологическаго института кн. Безбородко, С.-Петербургской Академіи и бібліотеки Матицы Сербской съ благодарностью за высланныя имъ изданія Общества.

б) отъ кн. В. П. Урусова двѣ замѣтки „О раскопкѣ кургановъ въ Енисейской губ.“

Постановлено: благодарить, а замѣтки передать въ Редакціонный Комитетъ ¹⁾.

¹⁾ См. выше въ настоящемъ выпускѣ.

2. Д. чл. проф. Д. Я. Самоквасовъ прочелъ докладъ подъ заглавіемъ „О происхожденіи русскаго языка отъ языка Скиѳовъ эпохи Геродота“.

Весьма обширный и обстоятельный докладъ этотъ распадался на двѣ части. Въ первой, авторъ изложилъ послѣдовательный ходъ развитія вопросовъ о происхожденіи Руси и о народности древнихъ Скиѳовъ, во второй, высказавъ свои соображенія и представивъ свои доказательства о несостоятельности нынѣ существующихъ теорій по этимъ двумъ вопросамъ, предложилъ вниманію собранія рядъ археологическихъ и историческихъ данныхъ въ пользу происхожденія русскихъ отъ Скиѳовъ юго-востока Россіи и свои соображенія о возможности лингвистическаго происхожденія русскаго языка отъ языка древнихъ Скиѳовъ эпохи Геродота, указавъ свыше 400 словъ и собственныхъ именъ, сохранившихся у Геродота и др. изъ языка Скиѳовъ и объясняя ихъ, путемъ особаго лингвистическаго метода, какъ праязыкъ славянскій.

Рефератъ этотъ вызвалъ оживленныя пренія, въ коихъ приняли участіе Д. И. Иловайскій, В. Ө. Миллеръ, Р. Ө. Брандтъ и др., опровергавшіе лингвистическіе выводы референта. Премія настолько затянулись, что дальнѣйшее обсужденіе вызванныхъ докладомъ вопросовъ было прервано предсѣдательствующимъ за позднимъ временемъ. При этомъ, какъ проф. Самоквасовъ, такъ и оппоненты остались каждый при своемъ мнѣніи.

552. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 19 мая 1900 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, С. К. Богоявленскаго, Ю. В. Готье, М. В. Довнаръ - Запольскаго, С. У. Соловьева, Н. В. Теплова, С. К. Шамбинаго, В. Н. Щепкина и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Открывая засѣданіе предсѣдатель Общества гр. П. С. Уварова сообщила, что 22 минувшаго апрѣля, по окончаніи параднаго обѣда въ Александровскомъ залѣ Большаго дворца, Его Императорскому Величеству Государю Императору благоугодно было обратиться къ нему, предсѣдателю, съ замѣчаніемъ, что при посѣщеніи различныхъ храмовъ и монастырей Москвы, Его Величеству не могли не броситься въ глаза многія передѣлки и реставраціи, совершенно не соотвѣтствующія ни стилямъ этихъ памятниковъ, ни ихъ древности, что такого рода передѣлки и искаженія старинныхъ храмовъ и иныхъ Его Величество находитъ крайне нежелательными и желалъ бы видѣть со стороны Импер. Москов. Археологическаго Общества еще больше энергіи и настойчивости въ недопущеніи подобнаго рода порчи и искаженія древнихъ памятниковъ. На объясненіе графини, что главное препятствіе въ охраненіи древнихъ памятниковъ отъ искаженій и въ производствѣ правильныхъ реставрацій Общество встрѣчаетъ со стороны подлежащихъ властей, Его Императорскому Величеству благоугодно было повторить тоже и Владыкѣ Митрополиту Московскому, тутъ присутствовавшему съ обоими викаріями Московской митрополии, при графинѣ, при чемъ Его Величество милостиво соизволилъ добавить, что глубоко цѣня и любя русскую старину Онъ всегда

будетъ поддерживать всѣ дѣйствія Общества, направленныя къ ея сохраненію, поддержанію и возобновленію.

Это сообщеніе предсѣдателя о такомъ новомъ знакѣ высокаго Монаршаго благоволенія къ дѣятельности Общества, наиболѣе затрудняемой въ своихъ дѣйствіяхъ различными лицами и учрежденіями было выслушано съ глубокимъ благоговѣніемъ и возбудило въ Обществѣ радостную надежду, что дорогое для него дѣло сохраненія древнихъ памятниковъ, получивъ такое могучее одобреніе и поддержку, будетъ все менѣе и менѣе встрѣчать препятствій въ своемъ осуществленіи.

Послѣ сего приступлено было къ очереднымъ занятіямъ.

1. Читаны и подписаны протоколы засѣданій 3, 21 и 22 апрѣля сего года.

2. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Отъ Н. И. Булычева, изъ Мосальска, благодарность за избраніе въ члены-корреспонденты Общества.

б) Отношенія и письма: отъ вице-президента Академіи Художествъ гр. И. И. Толстого, проф. И. В. Помяловскаго, попечителя кавказскаго учебнаго округа, Имп. Новороссійскаго университета, Московскаго отдѣла Общаго Архива М. И. Д., Московскаго Нумизматическаго Общества, Владимірской Ученой Архивной Комиссіи и Воронежской публичной бібліотеки съ благодарностью за XVI т. Древностей.

в) Отношеніе Кавказскаго отдѣла И. Р. Г. О. съ приложеніемъ XXI гл. „Записокъ“ и т. XII, в. III и т. XIII, в. I „Извѣстій“ отдѣла.

Постановлено: благодарить, а книги сдать въ бібліотеку Общества.

г) Письмо д-ра І. Леціевскаго, изъ Львова, съ приложеніемъ статьи своей о знакахъ на глиняныхъ сосудахъ, найденныхъ В. А. Городцовымъ. Статья на польскомъ языкѣ подъ заглавіемъ „Napisy runciczne na urnach z Alekanowa“.

Постановлено: благодарить д-ра Леціевскаго и напечатать его статью въ „Древностяхъ“ на русскомъ и польскомъ языкахъ ¹⁾.

д) Отношеніе г. управляющаго дѣлами Комитета Сибирской ж. д. статс-секретаря А. Куломзина, отъ 26 апрѣля, за № 1476, съ увѣдомленіемъ, что пересланныя въ Комитетъ 1,600 руб., собранные г-жей Зенченко, будутъ употреблены на достройку одной изъ церквей во имя св. Троицы, въ Сибири.

Постановлено: принести еще разъ глубокую благодарность статс-секретарю Куломзину и увѣдомить г-жу Зенченко

е) Просьба Владимірской Ученой Архивной Комиссіи о пожертвованіи ей III, V и VII вып. „Матеріаловъ по археологіи Кавказа“.

Постановлено: выслать.

3. Предсѣдатель Общества прочелъ протоколъ засѣданія Комиссіи по вопросу объ изданіи древностей Украйны, состоявшагося 3 мая въ Кіевѣ.

Постановлено: принять рѣшенія Комиссіи, отпустить проф. В. В. Антоновичу 1,100 р. на указанныя дѣла, изъ суммъ, пожертвованныхъ Н. А. Терещенко, а протоколъ приложить къ настоящему протоколу (Приложеніе Д).

4. Предсѣдатель представилъ desiderata Харьковскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета.

¹⁾ Древности, т. XIX, в. II.

П о с т а н о в л е н о: отпустить на указанные нужды отделения, согласно его предположений 2,500 р. и сверхъ того 500 руб., заимообразно, авансомъ на непредвиденныя потребности, а записку приложить къ протоколу. (Приложение II).

5. По поводу желанія д. чл. А. С. Хаханова принять участіе въ экспедиціи проф. Н. П. Кондакова на Афонъ, списаться съ Н. П. и въ случаѣ утвердительнаго отвѣта, ассигновать А. С. Хаханову 300 руб.

6. Заслушано предложеніе Археографической Комиссіи Общества о командировкѣ г. И. М. Катаева для занятій въ Военно-Ученомъ отдѣлѣ Главнаго Штаба для нуждъ XII Съѣзда въ Харьковѣ и постановлено: утвердивъ ходатайство Комиссіи, ассигновать г. Катаеву 100 р.

7. Чл.-кор: В. Н. Рогожинъ представилъ въ даръ Обществу 1 экз. изданнаго имъ „Указателя къ опыту Россійской Библіографіи Сопикова“.

П о с т а н о в л е н о: благодарить и сдать въ бібліотеку Общества.

ПРИЛОЖЕНІЕ I КЪ ПРОТОКОЛУ № 552.

Засѣданіе Комиссіи по вопросу объ изданіи древностей Украины.

3 мая 1900 г. Г. Кіевъ.

Засѣданіе открыто графиней Прасковьей Сергѣевной Уваровой. Присутствовали: В. Б. Антоновичъ, Н. О. Бѣляшевскій, Н. П. Василенко, Н. П. Дашкевичъ, И. М. Каманинъ, В. А. Кордтъ, А. М. Лазаревскій, О. И. Левицкій, В. Г. Ляскоровскій, Н. В. Момановскій и В. И. Щербина.

По обсужденіи вопроса объ изданіи древностей Украины, въ связи съ работами послѣдняго Археологическаго Съѣзда въ Кіевѣ и предстоящаго такого же Съѣзда въ Харьковѣ, признано было правильнымъ ограничить кругъ предполагаемаго изданія историческими памятниками въ 5 губерніяхъ Кіевского учебнаго округа до конца XVIII вѣка, включивъ въ описаніе нижеслѣдующіе предметы: церкви, замки, старинныя зданія и ихъ остатки, утварь, оружіе, предметы старинной обстановки; частныя коллекціи вещественныхъ памятниковъ древности и документовъ въ указанныхъ выше предѣлахъ; старопечатныя книги и рукописи.

Для осуществленія этой задачи признано необходимымъ:

1) Просить Императорское Московское Археологическое Общество, въ лицѣ предсѣдателя его графини Прасковьи Сергѣевны Уваровой, озаботиться изданіемъ печатныхъ программъ описанія памятниковъ какъ церковныхъ, такъ гражданскихъ, съ указаніемъ выработанныхъ наукою и практикою наилучшихъ методовъ описанія, фотографированія или срисовки и съ поясненіемъ принятыхъ въ этихъ случаяхъ техническихъ приѣмовъ и терминологіи. Желательно было бы сообщеніе по 300 экземпляровъ этихъ программъ Кіевскому Историческому Обществу Нестора Лѣтописца для раздачи экскурсантамъ и всѣмъ лицамъ, которыя могутъ доставить полезныя свѣдѣнія по предмету систематическаго описанія древностей Украины. Подспорьемъ при составленіи такихъ руководствъ могутъ служить программы, выработанныя въ 1887 г.

Императорскою Академією Художествъ и переданныя, вмѣстѣ съ собранными по программамъ даннымъ, въ Императорскую Археологическую Комиссію (С.-Петербургъ, Зимній дворецъ). О сообщеніи, собранныхъ по тѣмъ же программамъ данныхъ сношенія съ Археологической Комиссіей приняло на себя Общество Нестора Лѣтописца.

2) Организовать предварительное собраніе матеріаловъ объ извѣстныхъ и малоизвѣстныхъ памятникахъ по изданнымъ и не изданнымъ описаніямъ, церковнымъ лѣтописямъ и другимъ источникамъ. Для каждой губерніи должна быть составлена систематическая сводка этихъ матеріаловъ, съ непремѣннымъ указаніемъ источника, откуда почерпнуто то или другое свѣдѣніе и съ отмѣткой снятъ ли фотографическимъ или инымъ способомъ данный памятникъ, гдѣ снимокъ напечатанъ или хранится. Если снимокъ имѣется, то желательно приобщеніе его къ сводкѣ.

3) Въ дополненіе къ этому В. А. Кордтъ предложилъ принять на себя собраніе и описаніе современныхъ гравюръ городовъ и замковъ XVII и XVIII вѣковъ по стариннымъ изданіямъ. Предложеніе это принято съ признательностію.

4) Собраніе матеріаловъ и составленіе сводокъ, упомянутыхъ въ пунктѣ 2-мъ, изъявили желаніе принять на себя:

а) По Волынской губерніи:

В. Б. Антоновичъ—по уѣздамъ Новградволынскому, Заславскому и Ровенскому.

Н. П. Дашкевичъ—по уѣздамъ Житомирскому, Овручскому и Староконстантиновскому.

О. И. Левицкій—по остальнымъ шести уѣздамъ (Владимір-Волынскому, Кременецкому, Луцкому, Дубенскому, Острожскому и Ковельскому).

б) По Кіевской губерніи:

В. И. Щербина, И. М. Каманинъ и Н. О. Бяляшевскій, по взаимному соглашенію относительно распредѣленія труда.

в) По Подольской губерніи:

о. Е. І. Сьцинскій, О. И. Левицкій и Н. В. Момановскій. Къ участию въ работѣ желательно привлечь *Виктора Карловича Гульдмана*, секретаря Подольскаго Губернскаго статистическаго Комитета. Графиня П. С. Уварова предполагала писать объ этомъ г. Гульдману особо.

г) По Черниговской губерніи:

А. М. Лазаревскій—по уѣздамъ Конотопскому, Борзенскому, Остерскому, Козелецкому и Нѣжинскому.

Н. П. Василенко—по остальнымъ 10 уѣздамъ. Къ участию въ работѣ предполагалось привлечь *О. М. Уманца и П. Я. Дорошенко*.

д) По Полтавской губерніи:

В. Г. Ляскоронскій—по уѣздамъ Прилуцкому, Лохвицкому, Пирятинскому, Лубенскому, Роменскому, Миргородскому и Хорольскому.

Сводку данныхъ по Переяславскому уѣзду предположено просить принять на себя *А. Н. Стороженко*; по уѣздамъ Полтавскому, Кобеляцкому, Зиньковецкому, Годяцкому и Константиноградскому — *Виктора Ив. Василенко*; по Кременчугскому — *Θ. Д. Николайчика*. Кромѣ того предположено просить *И. Ф. Павловскаго* принять участіе въ этой работѣ.

Общество Нестора Лѣтописца просить обратиться ко всѣмъ поименованнымъ лицамъ, не бывшимъ въ настоящемъ засѣданіи, съ просьбою указать, какіе уѣзды они могутъ взять для обработки, а равно привлечь и другихъ лицъ по своему выбору.

6) Просить барона *О. Д. Штейнеля* доставить Императорскому Московскому Археологическому Обществу свѣдѣнія о результатахъ предположенной этимъ лѣтомъ научной экскурсіи Городецкаго музея въ Овручскій уѣздъ, относящихся къ намѣченнымъ выше историческимъ памятникамъ древности, не отказавъ приложить и снимки памятниковъ.

7) По вопросу о времени, къ которому должны быть составлены упомянутыя предварительныя сводки матеріаловъ, члены засѣданія высказали, что желательно составленіе ихъ въ возможной скорости, такъ какъ эти сводки, послѣ предварительнаго разсмотрѣнія въ особой Комиссіи Общества Нестора Лѣтописца, послужатъ основной программой и маршрутомъ для гг. экскурсантовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ укажутъ объемъ и содержаніе требованій, которымъ должны удовлетворить экскурсіи. *В. Б. Антоновичъ* предполагалъ дать требуемые перечни по избраннымъ имъ уѣздамъ въ теченіе мѣсяца.

8) По обсужденіи вопроса объ устройствѣ экскурсій для описанія древностей, предположено обратиться съ просьбами къ слѣдующимъ лицамъ: 1) по Волынской губерніи—*О. А. Фотинскому*; 2) по Подольской губерніи—*о. Е. І. Стцинскому*. При этомъ *Н. В. Момановскій* заявилъ, что, если позволить время, то онъ совершитъ экскурсіи для указанной цѣли въ Винницкій и Брацлавскій уѣзды; 3) по Кіевской губерніи: *Н. Ф. Бѣляшевскій*—уѣзды Черкасскій и Каневскій и южная половина Кіевского (распредѣленіе этого уѣзда—по соглашенію съ г. Каманинымъ); *В. И. Щербина*—уѣзды Васильковскій, Уманскій, Таращанскій и половина Липовецкаго (распредѣленіе этого уѣзда—по соглашенію съ *В. Б. Антоновичемъ*); *И. М. Каманинъ*—уѣзды Радомысльскій, Чигиринскій, Сквирскій, Звенигородскій и половина Кіевского (распредѣленіе этого уѣзда—по соглашенію съ *Н. Θ. Бѣляшевскимъ*); *В. Б. Антоновичъ*—Бердичевскій и половина Липовецкаго уѣзда (распредѣленіе этого уѣзда—по соглашенію съ *В. И. Щербиною*). 4) По Черниговской губерніи: *Н. П. Василенко*—Новгородъ-Сѣверскій и сосѣдніе уѣзды; *А. М. Лазаревскій*—г. Конотопъ съ окрестностями. 5) По Полтавской губерніи: *В. Г. Ляскоронскій*—уѣзды] Прилуцкій, Лохвицкій, Пирятинскій, Роменскій и Лубенскій; *А. М. Лазаревскій*—г. Прилуки съ окрестностями.

Такъ какъ не всѣ названныя лица присутствовали въ засѣданіи (*о. Стцинскій*, *О. А. Фотинскій*) и не всѣ уѣзды разобраны экскурсантами, то необходимо снестись съ отсутствовавшими и озаботиться привлеченіемъ новыхъ лицъ для обзорѣнія всѣхъ мѣстностей, не упомянутыхъ выше, о чемъ просить Общество Нестора Лѣтописца.

9) Для облегченія задачи экскурсантовъ, просить Императорское Московское Археологическое Общество выдать имъ установленныя для этихъ

случаевъ открытыя листы, а также обратиться къ Г. Кіевскому, Подольскому, Волинскому, Черниговскому и Полтавскому губернаторамъ съ просьбами о выдачѣ экскурсантамъ листовъ на право взиманія земскихъ и обывательскихъ лошадей за установленныя прогоны и объ оказаніи содѣйствія со стороны мѣстныхъ властей. Кромѣ сего, необходимо обратиться по этому послѣднему вопросу съ соответственными просьбами къ Кіевскому, Подольскому и Волинскому генералъ-губернатору М. И. Драгомирову, Высокопреосвященнѣйшему Іоанникію, Митрополиту Кіевскому и Галицкому, Преосвященному Иллариону, епископу Полтавскому и Преосвященному Антонію, епископу Черниговскому и Нѣжинскому.

10) Для покрытія расходовъ по экскурсіямъ предполагается выдать, если будутъ изысканы средства: В. Б. Антоновичу — 100 р., Н. Ѳ. Бѣляшевскому — 100 р., Н. П. Василенко — 150 р., И. М. Каманину — 200 р., В. Б. Ляскоронскому — 100 р., о. Е. І. Сѣдинскому — 200 р., О. А. Фотинскому — 150 р. и В. И. Щербинѣ — 100 р., всего — 1,100 р.

11) Распоряженія, сношенія, справки, выдачу денегъ, программъ и др. документовъ возложить на предсѣдателя, состоящей при Обществѣ Нестора Лѣтописца Комиссіи, В. Б. Антоновича.

ПРИЛОЖЕНІЕ II КЪ ПРОТОКОЛУ № 552.

Ходатайства Харьковскаго Отдѣленія Московскимъ Предварительнымъ Комитетомъ.

1. Предоставить Харьковскому Предварительному Комитету весь матеріаль, который будетъ собранъ по мѣстнымъ архивамъ — для его обработки въ Харьковѣ.

2. Доставить въ Харьковъ метрики о церквахъ изъ Императ. Археологической Комиссіи.

3. Ходатайствовать о денежной субсидіи въ размѣрѣ 2,000 р. въ текущемъ и будущемъ годахъ (1901 и 1902 г.) у Губернскаго Харьковскаго Земства на экстренномъ созывѣ 15-го іюня.

4. Просить Павла Ивановича и Вѣру Андрѣевну Харитоненко приказать собрать по имѣніямъ свѣдѣнія о имѣющихся у него на земляхъ курганныхъ группъ и вообще просить содѣйствія.

5. Д. И. Эварницкаго просить отъ имени Московскаго и Харьковскаго Комитетовъ принять на себя порученіе составить для Выставки собраніе предметовъ, принадлежащихъ Запорожью и вообще составить сборникъ указаній, гдѣ подобныя предметы хранятся.

6. Просить его же касательно того, чтобы при вскрытіи могилы тетмана Давиіла Апостола, въ Миргородѣ, были приняты всѣ мѣры къ тому, чтобы сфотографировать, зарисовать и сохранить что можно.

7. Просить Имп. Географич. Общество, на основаніи программъ, разработанныхъ Харьковомъ, направить въ этомъ и въ будущемъ году экспедиціи

для собранія матеріала для Выставки будущаго Съѣзда и увеличенія коллекцій, которыя составятъ въ послѣдствіи Этнографическій музей въ Харьковѣ.

8. Обратиться къ Войсковымъ Атаманамъ Области Войска Донскаго и Кубанской Области равно какъ и къ Земствамъ Губерн. и Уѣзднымъ Курской, Воронежской, Екатеринославской, Полтавской и Черниговской губ. съ просьбой о денежной помощи для собирающаго этнографическаго матеріала и разныхъ свѣдѣній.

9. На основаніи вопросовъ и запросовъ, поставленныхъ Съѣзду, командировать для разслѣдованія и раскопокъ кургановъ съ *каменными бабами*: *Ал. Мих. Покровскаго* въ Изюмскій у., Харьковской губ.; *Серг. Конст. Боявленскаго*—въ Старобѣльскій у., Харьковской губ.; *Алекс. Арс. Ивановскаго*—въ Бахмутскій у., Екатеринославской губ.

10. Предложить Эк. Ник. Мельникъ продолжить раскопки *И. А. Зарѣцкаго* въ Богодуховскомъ и Ахтырскомъ у., Харьковской губ. (около Лихачевки); разслѣдовать стоянки каменнаго вѣка по р. Мусѣ.

11. Просить *Вл. Бониф. Антоновича* заняться раскопками въ имѣніи *Харитоненко*.

12. Выдать открытый листъ проф. Харьковскаго Университета *Алексѣю Конст. Бѣлоусову* на производство изслѣдованій и раскопокъ около сел. *Райгородокъ* (его имѣніе), Изюмскаго у. Харьковской губ.

13. Обратиться къ Губернаторамъ соответствующихъ губерній, прося ихъ содѣйствія лицамъ, посланнымъ на раскопки.

14. Просить Губернаторовъ: Курскаго, Воронежскаго, Полтавскаго, Черниговскаго и Екатеринославскаго, прося ихъ содѣйствія образовать *при Статистическихъ Комитетахъ* и при участіи лицъ, сочувствующихъ дѣлу, — *Комиссіи*, для оказанія Московскому и Харьковскому Предвар. Комитетамъ содѣйствія для собранія свѣдѣній по губерніямъ. При этомъ указать Курскому Губернатору на Учителя Исторіи *Танкова*, Воронежскому — на *свящ. Звѣрева* и *Евгенія Маркова*; Полтавскому — на *Алекс. Алекс. Руссова*, *Льва Вас. Падалка* и на Предсѣдателя Лубенской Уѣздной Земской Управы *Ивана Ник. Леонтьева*; Черниговскому — на Члена Земской Управы *Бориса Дмитр. Гринченко*, Присяжнаго Повѣреннаго *Шрапа*, Предсѣдателя Губернской Управы *Θеод. Мих. Уманца* и Глуховскаго помѣщика *Петра Яковл. Дорошенко*; Екатеринославскому — на Губерн. Архитектора *Алексѣя Ив. Миклашевскаго*, на статистиковъ Губерн. Земства *Павла Вас. Крошкова*, *Ивана Григор. Енина*, *Максима Вас. Камаринецъ*; *Виктора Платоновича Ничолодова* (служить въ Управленіи Екатер. жел. дор.), служащаго въ Казенной Палатѣ *Павла Иван. Грузиненко*, Секретаря Александр. Земской Управы *Павла Иван. Чижевскаго*, статистика Александр. Земства *Михаила Евстаф. Земцова*, *Якова Павл. Новицкаго* и Помѣщика *Алек. Алекс. Иваненко*.

15. Стараться получить для Выставки предметы, принадлежащіе Запорожью изъ Оружейной Палаты, Эрмитажа, Петербургскихъ церквей, Военныхъ хранилищъ, Этнографическаго Музея а также коллекцію *И. А. Зарѣцкаго* изъ Россійскаго Историческаго Музея, въ Москвѣ и его альбомъ.

16. Хлопотать о даровомъ провозѣ коллекцій, назначенныхъ на Выставку.

17. Обратиться къ архіеп. *Амвросію* съ просьбою оказать *Е. К. Рѣдину*

вообще Харьковскому Предварит. Комитету возможное содѣйствіе для собиранія свѣдѣній по церковнымъ древностямъ, что дало бы возможность, впослѣдствіи, составить болѣе полную картину того, что сохранилось еще древняго въ предѣлахъ губерніи и такимъ образомъ послужило бы къ выясненію вообще еще мало разработанной нами исторіи всего русскаго искусства или малорусскаго въ отдѣльности.

18. Обратиться къ В. М. Сысоеву съ вопросомъ, имѣются ли въ Кубанской Области курганы съ бабами, тождественными съ тѣми типами, которые извѣстны, или это скорѣй такіе же столбы и изваянія того типа и характера какъ тѣ, что изданы въ Т. VII „Матер. по Археол. Кавказа“.

19. Обратиться къ кн. Щербатову и гр. Капнисту касательно собиранія костюмовъ.

20. Просить проф. В. Θ. Миллера о дублетахъ изъ этнографической коллекціи.

21. Просить Губернаторовъ доставить имена помѣщиковъ или управляющаго (если имѣеть значеніе) съ адресами, чтобы просить ихъ о каменныхъ бабахъ и пр.

22. Обратиться въ Черниговѣ: къ Архивной Коммиссіи, Губернатору, Члену Управы Гринченко, Борису Дмитріевичу, Прис. Повѣренному Шрагу, Оед. Мих. Уманецъ—Предсѣдателю Управы, Помѣщику Глухову, Дорошенко Петр. Яковл.

23. Обратиться въ Нѣжинскій Историко-Филологическій Институтъ.

24. Командировать *Д. м. Из. Баагтя въ Новочеркасскъ и Екатеринодаръ* для переговоровъ касательно устройства и занятій мѣстныхъ Предварительныхъ Комитетовъ.

25. Просить Академію Наукъ о содѣйствіи и помощи.

26. Просить Ник. Мих. Могилянскаго, командируемаго Академіей Наукъ для собиранія этнографическаго матеріала на югѣ Россіи—о содѣйствіи и попутномъ собраніи свѣдѣній и предметовъ, а антропологическій матеріалъ для Общества.

27. Выдавая открытые листы и командировки, упомянуть въ текстѣ, что полный докладъ долженъ быть представленъ для Съѣзда, а краткій обязательно Имп. Москов. Археологическому Обществу.

553. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 14 сентября 1900 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, В. А. Гамбурцева, Ю. В. Готье, С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, И. Е. Евсѣева, М. В. Довнаръ-Запольскаго, А. И. Кирпичникова, Х. И. Кучукъ-Юаннесова, В. А. Погорѣлова, В. Н. Рогожина, С. С. Слуцкаго, М. И. Соколова, А. И. Станкевича, А. И. Успенскаго, В. И. Холмогорова, Д. И. Эварницкаго и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Отношенія—Императорской Археологической Коммиссіи, Историко-Филологическаго Института кн. Безбородко, въ Нѣжинѣ, Musée de S-Germain,

Троицкосавско-Кяхтинскаго Отдѣленія Пріамурскаго Отдѣла И. Р. Г. О., С.-Петербургской Духовной Академіи, Эстляндскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, Владимірской и Калужской Ученыхъ Архивныхъ Коммиссій и Ростовскаго Музея церковныхъ древностей съ благодарностью за высылку XVI т. Древностей и другихъ изданій.

б) Отношенія и письма—Императорскихъ Академій Художествъ и Русскаго Археологическаго Общества, R. Academia di scienze, lettere ed arti in Modena, Коммисіи по международному обмѣну изданіями, Самаркандскаго и Ферганскаго Областныхъ Статистическихъ Комитетовъ, Вологодскаго Древлехранилища, Архива Свят. Синода, Холмскаго Свято-Богородицкаго Братства и г. М. Берюнь, изъ Варшавы, съ приложеніемъ своихъ послѣднихъ изданій въ даръ Обществу.

П о с т а н о в л е н о: жертвователей благодарить, а книги сдать въ Библиотеку Общества.

в) Письмо Археологической Коммисіи при Чешской Академіи съ приложеніемъ 9 вып. „Историческихъ памятниковъ Королевства Чешскаго“ и съ предложеніемъ вступить въ обмѣнъ изданіями.

П о с т а н о в л е н о: благодарить и вступить въ обмѣнъ.

г) Письмо Дирекціи Елизаветградской Общественной Библиотеки съ просьбой о пожертвованіи ей изданій Общества.

П о с т а н о в л е н о: выслать „Археологическія Извѣстія и Замѣтки“ за всѣ года.

д) Переписка Общества съ г. управляющимъ дѣлами Комитета Сибирской ж. д. статсъ-секретаремъ А. Н. Куломзинымъ по вопросу о передачѣ въ Комитетъ 2000 р. въ фондъ имени Императора Александра III, на нужды одного изъ храмовъ Сибири во имя Св. Троицы. Деньги эти были собираемы г-жею Зинченко для реставраціи и поддержки Троице-Задвинской церкви въ Ригѣ, для чего Рижской Духовной Консистоіей было выдано, по ходатайству Имп. Москов. Археологическаго Общества, г-жѣ Зинченко книжка для сбора пожертвованій. Въ виду же того, что церковь эта была съ разрѣшенія Консистоіи разрушена и частью распродана, г-жа Зинченко и жертвователи передали деньги Обществу для передачи ихъ въ Комитетъ Сибирской ж. д. Статсъ-секретарь Куломзинъ, ознакомившись съ обстоятельствами дѣла о Троице-Задвинской церкви и принявъ отъ Общества сказанныя 2000 р. выражаетъ Обществу глубокую благодарность.

П о с т а н о в л е н о: сообщить о семъ г-жѣ Л. Зинченко.

е) Отношеніе г. Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 25 апрѣля, за № 10875 съ приложеніями касательно проектируемыхъ новыхъ правилъ для бесплатной пересылки по почтѣ казенной корреспонденціи и съ предложеніемъ представить Министерству требуемыя проэктомъ свѣдѣнія.

По этому дѣлу предсѣдатель Общества сообщилъ присутствовавшимъ, что въ виду важности поднятого вопроса, который грозитъ, въ случаѣ его примѣненія на дѣлѣ, не только тяжело отозваться на дѣятельности ученыхъ Обществъ, но даже почти прекратить ихъ дальнѣйшія труды и заботы о разработкѣ вопросовъ научнаго характера, онъ созывалъ представителей другихъ ученыхъ Обществъ въ Москвѣ, причемъ были отмѣчены главнѣйшія основанія отвѣта, а затѣмъ отвѣты были посланы каждымъ Обществомъ от-

дѣльно, примѣняя ихъ содержаніе къ характеру и обстановкѣ дѣятельности каждаго Общества. Отвѣтъ Моск. Археол. Общ. былъ тутъ-же доложенъ и всецѣло одобренъ присутствовавшими.

ж) Отъ *Congres International d'Anthropologie et d'Archéologie préhistorique* (XII-e Session—Paris 1900) и отъ *Congrés International de Bibliographie* (Paris, 16—18 Aout 1900) приглашенія принять участіе въ ихъ занятіяхъ.

Постановлено: по мѣрѣ возможности принять участіе.

з) Отношеніе правленія Общества Московско-Кіево-Воронежской ж. д., отъ 17 августа, за № 3555, съ приложеніемъ въ даръ Обществу: а) трехъ каменныхъ молотковъ; б) каменнаго точила; в) каменнаго зубила и г) мѣдной деньги, найденныхъ при разработкѣ песчанаго карьера на 6-й вер. отъ г. Брянска.

Постановлено: благодарить, а вещи передать въ Императорскій Россійскій Историческій Музей, въ Москвѣ.

и) Письмо г. М. Н. Флагге, изъ хутора Ажамка, Константиноградскаго уѣзда, съ приложеніемъ двухъ древнихъ лемеховъ, съ просьбой сообщить ему степень древности этихъ предметовъ, каковыя передать отъ имени жертвователя въ какой либо Музей, по усмотрѣнію Общества.

Постановлено: благодарить г. Флагге, сообщить просимыя свѣдѣнія, а лемехи передать отъ имени г. Флагге въ Императорскій Россійскій Историческій Музей, въ Москвѣ.

і) Письмо г. Н. фонъ Баумгартенъ, изъ Каменецъ-Подольска, съ приложеніемъ списка древнихъ иконъ ц. Св. Параскевы, села Княжья, построенной въ 1602 г. и съ просьбой о содѣйствіи въ продажѣ тѣхъ иконъ для усиленія средствъ на постройку новаго храма.

Постановлено: сообщить письмо г. фонъ Баумгартена Историческому Музею.

к) Отношеніе г. управляющаго Канцеляріей Варшавскаго Генераль-Губернатора, отъ 19 іюня, за № 10701, съ увѣдомленіемъ, что Главный Начальникъ Края, кн. А. И. Имеретинскій высказывается за предпочтительность образованія въ Варшавѣ самостоятельнаго Археологическаго Общества, но при Варшавскомъ Университетѣ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

л) Письмо врача-ординатора Покровской психіатрической больницы Московскаго губернскаго земства, В. И. Васильева, съ сообщеніемъ свѣдѣній объ археологическихъ находкахъ на землѣ больницы и съ приглашеніемъ на раскопки членовъ Общества.

Постановлено: благодарить В. И. Васильева за свѣдѣнія и просить членовъ Общества С. К. Богоявленскаго и Ю. В. Готье произвести раскопки въ указанной мѣстности.

м) Отношеніе г. Симбирскаго Губернатора, отъ 6 іюня, за № 1828, съ увѣдомленіемъ, что командированному Обществу г. П. П. Богомазону будетъ оказано полное содѣйствіе въ исполненіи возложеннаго на него порученія.

Постановлено: принести искреннюю благодарность тайн. сов. В. Н. Акиноу за просвѣщенное вниманіе къ просьбѣ Общества.

3. Предсѣдатель Общества предложилъ присутствовавшимъ только что

отпечатанныя новыя изданія Общества, а именно: а) т. III Трудовъ X Археологическаго Съѣзда, въ Ригѣ, заключающій въ себѣ 1 + 218 + 1 + 143 + 1 + 161 стр., 3 фототипическія таблицы и 1 карту и вышедшій подъ редакціей предсѣдателя гр. П. С. Уваровой и б) XVII т. Древностей, 1—378 стр., съ 1 таблицей и 7 рис., вышедшій подъ редакціей секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

П о с т а н о в л е н о: благодарить редакторовъ и начать разсылку.

554. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 27 октября 1900 года, подъ предсѣдательствомъ Товарища Предсѣдателя Д. Н. Анучина, въ присутствіи г.г. членовъ: К. А. Дубинкина, А. И. Кирпичникова, Л. З. Мсеріанца, С. С. Слуцкаго, И. В. Цвѣтаева, Н. А. Янчука и товарища Секретаря Ю. В. Готье.

Д о л о ж е н ы б у м а г и:

а) Письмо земскаго начальника Нижнеломовскаго уѣзда, Пензенской губерніи В. Н. Фаленберга съ предложеніемъ Обществу принять участіе въ розысканіяхъ клада, зарытаго по преданію во время Пугачевскаго бунта въ мѣстности, нынѣ входящей въ составъ его имѣнія и съ просьбою, въ случаѣ согласія, прислать уполномоченное для веденія розысканій лицо.

П о с т а н о в л е н о: отказаться отъ предложенія г. Фаленберга вслѣдствіе того, что въ задачи Общества не входитъ розысканіе кладовъ.

б) Письмо настоятеля Каменецъ-Литовской соборной церкви, отца Л. Паевского, съ просьбою о высылкѣ ему Трудовъ Рижскаго и Кіевскаго археологическихкихъ Съѣздовъ и Археологическихкихъ Извѣстій и Замѣтокъ за 1898, 1899 и 1900 г.г.

П о с т а н о в л е н о: въ виду того, что труды Кіевскаго археологическаго съѣзда еще не выходили, а изданіе Археологическихкихъ Извѣстій и Замѣтокъ прекращено съ 1900 года—выслать отцу Паевскому Труды Рижскаго Съѣзда, если онъ былъ членомъ его, а также Археологическія Извѣстія за 1898 и 1899 г.г.

в) Письмо проф. Е. К. Рѣдина съ приложеніемъ свѣдѣній о засѣданіи Харьковскаго Предварительнаго Комитета по устройству XII Археологическаго съѣзда 10 сего октября, въ которомъ должны были отчеты о лѣтнихъ командировкахъ членовъ Комитета.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

г) Отношеніе Воронежскаго Губернскаго Статистическаго Комитета съ приложеніемъ списка крупныхъ землевладѣльцевъ Воронежской губерніи, высланнаго по просьбѣ Московскаго Предварительнаго Комитета по устройству XII Археологическаго съѣзда.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

д) Отъ Рязанскаго Губернскаго Статистическаго Комитета съ препровожденіемъ изданій для бібліотеки Общества.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

е) Увѣдомленіе о полученіи изданій Общества съ благодарностью за ихъ высылку: отъ Императорской Академіи Художествъ, Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго Музеевъ, Императорской Публичной Библіотеки, Император-

скаго Московскаго Университета, Императорскаго Харьковскаго Университета, Императорской Археологической Коммиссіи, Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностраннхъ Дѣлъ и Лазаревскаго Института Восточныхъ языковъ.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

II. Дѣйствительный членъ Л. З. Мсеріанцъ прочелъ докладъ пр. В. И. Модестова „О современномъ археологическомъ значеніи Рима“.

Въ первой части своего доклада проф. Модестовъ отмѣтилъ значеніе Рима для современной исторической науки. Въ самомъ Римѣ и въ его окрестностяхъ все вызываетъ воспоминанія о древнемъ Римѣ. Огромный археологическій матеріалъ, находящійся въ Римѣ въ его памятникахъ и музеяхъ папскихъ, правительственныхъ и частныхъ не имѣетъ равнаго себѣ по цѣнности во всемъ мірѣ; изученіе его составляетъ необходимость для всякаго истиннаго археолога.

Съ 70-хъ годовъ XIX вѣка матеріалъ этотъ особенно много сталъ пополняться путемъ раскопокъ, благодаря чему Римъ въ настоящее время имѣетъ важное значеніе для изученія не только классической археологіи, но и археологіи доисторической. Еще увеличивается значеніе Рима, какъ научнаго центра, вслѣдствіе обилія и богатства библіотекъ—Ватиканской и др.

Всѣ эти обстоятельства дѣлаютъ настоятельною необходимою болѣе или менѣе продолжительное пребываніе въ Римѣ всякаго желающаго получить серіозную подготовку историка, филолога, археолога. Отсюда въ свою очередь проистекаетъ уже всѣми нынѣ признанная необходимость учрежденія въ Римѣ русскаго ученаго учрежденія.

Во второй части доклада онъ коснулся своихъ собственныхъ занятій въ Римѣ въ періодъ отъ 1889 до 1899 г.г.

Въ бытность свою въ Римѣ въ 1889—1892 г.г. проф. Модестовъ занимался изученіемъ раскопокъ въ Авентинѣ, Целіѣ и особенно въ землѣ Фалисковъ, племени весьма близкомъ къ древнѣйшимъ Латинянамъ. Раскопки въ землѣ Фалисковъ дали обширный матеріалъ для изученія первобытной культуры латинскихъ племенъ. Во время 2-й поѣздки въ 1896—1897 г.г. проф. Модестовъ посвятилъ свои труды вопросамъ о предшественникахъ Латинянъ въ Италиіи и о смѣнѣ этихъ племенъ Арійцами, главнымъ образомъ о племенахъ Сикуловъ, причемъ пришелъ къ заключенію, что Сикулы были Лигурійскимъ или Иберо-Лигурійскомъ племенемъ.

Поѣздка въ 1898, 1899 г.г. была посвящена изученію той же первобытной эпохи въ исторіи Италиіи. Изученіе основывалось главнымъ образомъ на данныхъ добытыхъ изъ раскопокъ и касалось а) Лаціума, особенно земли Вольсковъ; б) Этруріи и ея вліянія на Римскую культуру, причемъ авторъ, наперекоръ Моммзену, признаетъ его чрезвычайно сильнымъ; в) восточныхъ областей Италиіи, въ числѣ которыхъ на первомъ, по важности, мѣстѣ, стоитъ область Пизень, благодаря этнологической связи съ Иллирійскимъ берегомъ Адриатическаго моря; г) южной Италиіи, гдѣ въ настоящее время ведутся раскопки съ цѣлью изслѣдованія культуры страны до греческой колонизаціи; д) вопроса о греческомъ вліяніи на Римъ, причемъ множество фактовъ показываютъ, что это вліяніе замѣчалось въ Римѣ еще въ очень раннее время.

Въ заключеніе высказывается авторомъ мысль, что только тщательное изученіе доисторической археологіи дастъ возможность возстановить знакомство съ ранними вѣками римской исторіи.

И. В. Цвѣтаевъ выразилъ дань глубокаго уваженія къ трудамъ проф. Модестова, который въ теченіе 30 лѣтъ служилъ распространенію знаній о Римѣ и римской исторіи и труды котораго по римской литературѣ служатъ доселѣ единственнымъ вполне научнымъ пособіемъ на русскомъ языкѣ.

Въ послѣдніе десять лѣтъ проф. Модестовъ обратился къ занятіямъ римской археологіи; эти занятія, продолжающіяся неутомимо и нынѣ, отличаются какъ своею интенсивностью такъ и безкорыстіемъ идеи, которая руководитъ В. И. Модестова.

Въ заключеніе И. В. Цвѣтаевъ предложилъ избрать проф. Модестова въ дѣйствительные члены общества, согласно § 18 устава общества.

Д. Н. Анучинъ поддерживая предложеніе И. В. Цвѣтаева, обратилъ вниманіе на широкое поле ученой дѣятельности В. И. Модестова, который исходя отъ классической древности распространилъ свои занятія въ область доисторической археологіи и этнологіи. Это послѣднее обстоятельство дѣлаетъ его избраніе въ члены Общества особенно желательнымъ.

П о с т а н о в л е н о: баллотировать проф. В. И. Модестова въ ближайшемъ засѣданіи въ дѣйствительные члены Общества.

III. Тов. предсѣдателя Д. Н. Анучинъ сообщилъ извлеченіе отчета г. Леонова о его командировкѣ въ Рязанскую губернію въ 1898 г. Во время чтенія были демонстрированы предметы каменнаго вѣка изъ раскопокъ г. Леонова.

Въ заключеніе Д. Н. Анучинъ высказалъ мысль, что интересъ раскопокъ г. Леонова заключается въ признакахъ свайныхъ построекъ, на которыхъ была расположена стоянка изслѣдованная г. Леоновымъ, и ясныхъ слѣдовъ которыхъ нигдѣ до сихъ поръ, въ Россіи не было найдено.

П о с т а н о в л е н о: выразить г. Леонову благодарность Общества; коллекціи изъ его раскопокъ передать въ Императорскій Историческій Музей.

IV. Во время перерыва Д. Н. Анучинымъ было сообщено о послѣднихъ раскопкахъ г. Хвойко въ городѣ Кіевѣ, причемъ были показаны фотографическіе снимки съ найденныхъ предметовъ — бивней мамонта, украшенныхъ орнаментомъ, и стволовъ деревьевъ.

555. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 28 ноября 1900 года, подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя Д. Н. Анучина, въ присутствіи гг. членовъ: И. Е. Евсѣева, Д. И. Иловайскаго, А. И. Кирпичникова, А. В. Орѣшникова, Г. А. Муркоса, В. Н. Рогожина, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго, М. И. Соколова, А. И. Станкевича, В. И. Холмогорова, А. С. Хаханова, А. И. Успенскаго, И. В. Цвѣтаева, В. Н. Щепкина и товарища секретаря Ю. В. Готье.

I. Д о л о ж е н ы б у м а г и:

а) Эриванскаго губернатора о томъ, что для привлеченія къ ответственности населенія за допущеніе увоза Ташбурунскій надписи не представляеть достаточнаго основанія, что выписки о находящихся въ Эриванской губерніи клинообразныхъ надписяхъ изъ т. V. „Матеріаловъ по археологіи

Кавказа“ разосланы уѣзднымъ начальникомъ и, наконецъ, что старшина, не допустившій увоза Эйлярской надписи представленъ имъ къ награждѣ медалью „за усердіе“.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

б) Сурмалинскаго Эриванской губерніи уѣзднаго начальника капитана Богуславскаго съ просьбою разрѣшить ему производить раскопки въ ввѣренномъ ему уѣздѣ.

П о с т а н о в л е н о: не имѣя возможности разрѣшить капитану Богуславскому производить раскопки, просить его содѣйствовать дѣламъ общества, сообщеніями о находящихся въ уѣздѣ памятникахъ древности.

в) Письмо члена сотрудника Ярославской губернской Архивной Комиссіи народнаго учителя въ с. Никольскомъ на Кормѣ, Рыбинск. уѣзда, Ярославск. губ., И. В. Костоловскаго съ сообщеніемъ о курганахъ и архитектурныхъ памятникахъ старины, находящихся въ Рыбинскомъ уѣздѣ и съ препровожденіемъ записанныхъ въ той же мѣстности имъ сказокъ, пѣсенъ и повѣрій.

П о с т а н о в л е н о: благодарить г. Костоловскаго. О мѣстѣ нахождения кургановъ, описанныхъ г. Костоловскимъ сообщить члену—корр. Общества В. А. Городцову въ Ярославль; записанныя имъ сказки и повѣрія передать въ Этнографическій Отдѣлъ Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографии.

г) Отношеніе Этнографическаго Отдѣла съ извѣщеніемъ, что ранѣе переданная изъ Императорскаго Археологическаго Общества рукопись того же И. В. Костоловскаго подъ заглавіемъ: „Свадебные обычаи Еремѣвской вотчины“ получена въ Отдѣлѣ.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

д) Отношеніе Ректора Императорскаго Томскаго Университета съ препровожденіемъ правилъ о преміи А. М. Сибирякова, учрежденной при Университетѣ.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

е) Письмо г. Ващиненко, изъ Ростова на Дону съ просьбой выслать ему какія-либо книги по нумизматикѣ, изданныя Обществомъ, Каталогъ собранія древностей гр. А. С. Уварова вып. VII и Византійскій альбомъ 1889 г.

П о с т а н о в л е н о: отказать въ виду того, что означенныхъ г. Ващиненко сочиненій, а также вообще сочиненій по нумизматикѣ Общество не издавало.

ж) Отношеніе Тамбовской Ученой Архивной Комиссіи съ просьбой выслать правила Предварительнаго Комитета по устройству XII Археологическаго съѣзда.

П о с т а н о в л е н о: выслать.

з) Отношеніе Воронежскаго губернатора съ извѣщеніемъ объ устройствѣ при Воронежскомъ Губернскомъ Статистическомъ Комитетѣ особой Комиссіи по устройству XII археологическаго съѣзда въ Харьковѣ.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію и благодарить.

и) Отношеніе Харьковскаго предварительнаго Комитета по устройству XII Археологическаго съѣзда съ препровожденіемъ денежнаго отчета съ дня его учрежденія до 5 ноября 1900 года и оправдательныхъ къ нему документовъ.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

і) Отношеніе того же Комитета съ просьбою Обществу оказать свое содѣйствіе въ полученіи фотографій со всѣхъ древностей, добытыхъ на почвѣ Харьковской губ. и хранящихся нынѣ въ Историческомъ Музеѣ.

Постановлено: снестись съ фотографическимъ обществомъ не найдеть ли послѣднее возможнымъ оказать въ данномъ случаѣ свое содѣйствіе.

к) Отношеніе Эстляндскаго губернатора съ препровожденіемъ приложенія къ всеподданнѣйшему отчету за 1899 годъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію; приложеніе передать въ бібліотеку Общества.

л) Отношеніе съ извѣщеніемъ о полученіи изданій Общества отъ слѣдующихъ учреждений, обществъ и лицъ: Министерства Императорскаго Двора, Императорской Академіи Наукъ, Императорскаго Университета Св. Владиміра, Московской Оружейной Палаты, Московскаго Архива Министерства Юстиціи, Отдѣла Среднихъ вѣковъ Императорскаго Эрмитажа, С.-Петербургскаго Археологическаго Института, Ростовскаго Музея древностей, Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, Московскаго Архитектурнаго Общества, Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей, Московскаго Нумизматическаго Общества, Финно-Угрскаго Общества въ Гельсингфорсѣ, Калужской Ученой Архивной Комиссіи, Владимірской ученой архивной комиссіи и Настоятеля Каменецъ-Литовской соборной церкви отца Л. Паевского.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

м) Письма съ предложеніемъ обмѣняться объявленіемъ объ изданіяхъ отъ редакцій слѣдующихъ періодическихъ изданій и обществъ: Архитектурные мотивы, Ежегодника по Геологіи и Минералогіи, Записокъ Императорскаго Харьковскаго Университета, Приложенія къ Вятскимъ Губернскимъ Вѣдомостямъ, Новаго Вѣка, Правительственнаго Вѣстника и Императорскаго Вольно-экономическаго Общества.

Постановлено: отказать.

н) Письмо изъ Тирасполя отъ неизвѣстнаго лица съ препровожденіемъ снимковъ съ иконъ и крестовъ изъ коллекціи этого лица.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

о) Отъ г-жи Скрыленко изъ Кіева краткое сообщеніе о загадочныхъ предметахъ, найденныхъ во время построекъ по Верхне-Юрьевской улицѣ въ Кіевѣ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

II. Чл.-кор. А. И. Успенскій сдѣлалъ сообщеніе „Объ исторіи внѣшней и внутренней стѣнописи Московскаго Успенскаго Собора“.

Отъ внутренней росписи XVI вѣка осталось немного слѣдовъ; докладчикъ при этомъ сдѣлалъ обзоръ этой росписи поскольку свѣдѣнія о ней сохранились. Далѣе онъ остановился на слѣдующей росписи временъ царя Михаила Ѳеодоровича, сдѣлавъ обзоръ хода работъ и познакомивъ съ ея содержаніемъ. Послѣ пожара Москвы 1737 года стѣнопись сильно потемнѣла и испортилась. Работы по ея возстановленію начались однако только послѣ 1749 года и привели лишь къ большому ея искаженію, какъ это видно изъ отзывовъ современника протоіерея собора Левнина. При Императрицѣ Екатеринѣ II была начата новая реставрація стѣнописи

подъ наблюдениемъ архіепископа Амвросія Зертисъ Каменскаго. Однако Московская чума и убіеніе архіепископа Амвросія задержали дѣло и работы начались только въ 1773 году подъ руководствомъ Крутицкаго Митрополита Самуила Миславскаго. Реставрація имѣвшая мѣсто послѣ 1842 года была произведена очень спѣшно и небрежно, и привела даже къ замѣнѣ именъ однихъ святыхъ другими. Въ концѣ царствованія Николая I эти небрежности были отчасти исправлены. Наконецъ предъ Священнымъ Коронованіемъ Императора Николая Александровича была произведена промывка стѣнописи, причемъ найдены были слѣды старинной росписи.

О внѣшней стѣнописи Успенскаго собора сохранились извѣстія начиная съ XVII вѣка; однако въ этомъ столѣтіи она была измѣняема нѣсколько разъ. Докладчикъ представилъ обзоръ этихъ измѣненій, подробно остановившись на томъ участіи, которое въ этомъ дѣлѣ принималъ знаменитый С. Ушаковъ.

Послѣ 1749 г. и въ 1773 г. произведена реставрація внѣшней стѣнописи, настоль же неудачная какъ и внутренней. При послѣдней реставраціи, произведенной въ 1895 году подъ наблюдениемъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества была выражена проф. К. М. Быковскимъ мысль о возможности реставрировать старинную стѣнопись, по всей вѣроятности принадлежавшую кисти Ушакова, по открытымъ ея остаткамъ. Однако, мысль эта за спѣшностью работъ не была приведена въ исполненіе. Въ заключеніе доклада референтъ выразилъ предположеніе, что сюжеты стѣнописи остались безъ измѣненія отъ самой ранней эпохи, но компоновка иконъ измѣнялась рядомъ реставрацій, особенно неудачнымъ въ XVIII вѣкѣ.

Докладъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мыслей, причемъ В. Н. Щепкинъ указывалъ на желательность опубликованія матеріаловъ, проливающихъ свѣтъ на техническую сторону росписи стѣнъ. Д. И. Иловайскій напомнилъ присутствующимъ о гипотезѣ, которая лѣтъ 20 назадъ была въ засѣданіи Археологическаго Общества высказана С. А. Усовымъ, будто въ стѣнописи Успенскаго собора отразились событія эпохи Ивана III, гипотезу, которая однако не была принята археологической наукой. И. В. Цвѣтаевъ обратилъ вниманіе присутствующихъ на значительный интересъ, представляемый содержаніемъ доклада А. И. Успенскаго: а) интересный докладъ этотъ указываетъ на возвращеніе молодыхъ ученыхъ къ изученію близкихъ къ мѣсту находенія древностей, изученіе которыхъ за послѣдніе 25 лѣтъ какъ будто остановилось, давъ мѣсто изученію древностей доисторическихъ и древностей отдаленныхъ краевъ; в) докладъ составленъ по архивнымъ матеріаламъ: это доказываетъ, что много еще сохранилось архивныхъ богатствъ и вмѣстѣ съ тѣмъ наводитъ на мысль, что документы нынѣшняго времени должны погибнуть и истрѣть очень быстро, такъ какъ пишутся на слишкомъ непрочной бумагѣ. Въ заключеніе И. В. Цвѣтаевъ выразилъ пожеланіе, чтобы Археографическая Комmissія Общества обратила вниманіе на вопросъ, нельзя ли достигнуть того, чтобы документы Государственной важности писались на особой патентованной бумагѣ. А. И. Киричниковъ, привѣтствуя высказанную мысль, просилъ И. В. Цвѣтаева подробнѣе развить ее въ одномъ изъ засѣданій Археографической Комmissіи.

П о с т а н о в л е н о: благодарить А. И. Успенскаго и просить докладъ его для „Древностей“¹⁾.

III. Дѣйст. чл. А. И. Кирпичниковъ сдѣлалъ сообщеніе о нѣсколькихъ новыхъ данныхъ по археологій южной Россіи, касающихся способовъ погребенія, вытѣсненныхъ христіанствомъ и изваяній, схожихъ съ южнорусскими каменными бабами, почерпнутыхъ изъ отрывковъ сочиненій писателей V вѣка Θεодорита Кирскаго и Олимпіодора. Отрывки эти слѣдующіе:

Стр. 784. Извѣстный Θεодоритъ Кирскій (390—457) въ апологет. трактатѣ, перечисляя варварскіе жестокіе обряды погребенія (у Массагетовъ—сѣденія стариковъ, у Тивериновъ—сталкиванія со скалы и пр.), прекратившіеся христіанствомъ, говоритъ οὗτε Σκύθαι (то Готы, то Славяне—мѣстное и неопред. названіе) сὺ τοῖς τετελευτηκόσι συγκαταρύττουσι (вмѣстѣ зарываютъ) ζῶντας οὐς ἡγάπουν ἐκεῖνοι.

У историка Олимпіодора (1-ая 1/2 V в., при Θεодосіи младшемъ), по изложенію Фотія, читаемъ:

Ὅτι ὁ ἱστορικὸς φησὶ παρὰ Οὐαλερίου τινὸς τῶν ἐπισήμων ἀκοῦσαι περὶ ἀδριάντων ἀργυρῶν τετελεσμένων (посвященныхъ) εἰς βαρβάρων ἀποκόλυσιν (отогнаніе), ἐν γὰρ ταῖς ἡμέραις, φησὶ, Κωνσταντίου τοῦ βασιλέως, ἐν τῇ Θράκῃ Οὐαλερίου ἀρχόντος, μήνυσίς (извѣщеніе) γέγονεν ὡς θησαυρὸς εὗρεθείη. Οὐαλέριος δὲ παρὰ τὸν τόπον παραγενόμενος μαρθάνει παρὰ τῶν ἐπιχωρίων ἱερῶν εἶναι τὸν τόπον καὶ ἐξ ἀρχαίας τελετῆς (по старинн. обряду) ἀδριάντας ἐν αὐτῷ ἀφιερῶσθαι· εἶτα ἀναφέρει ταῦτα τῷ βασιλεῖ καὶ δέχεται γράμμα ἐπιτρέπον ἀναλαβεῖν τὰ μνησθέντα· ἀνορυχθέντος τοίνυν τοῦ τόπου εὕρισκονται τρεῖς ἀδριάντες διόλου ἐξ ἀργύρου πεποιημένοι ἐν σχήματι βαρβαρικῶν κατακείμενοι καὶ ἐξηγκωνισμένοι (подпершись) κατ' ἀμφοῖν ταῖν χερσῶν, ἐνδεδυμένοι δὲ βάρβαρον πεποικιλμένην ἐσθῆτα καὶ κομῶντες τὰς κεφαλὰς, τεύοντες (обращенные) ἐπὶ τὸ ἀρκτῶρον μέρος, τουτέστι κατὰ τοῦ βαρβαρικοῦ χώρου. ὧν ἀδριάντων ἀναληφθέντων πάραυτα καὶ μετ' ὀλίγας ἡμέρας, πρῶτον μὲν τὸ Γότθων ἔθνος πάσαν ἐπιτρέχει τὴν Θράκην, ἔμελλε μικρὸν ὕστερον καὶ τὸ τῶν Οὐννων καὶ τὸ τῶν Σαρμάτων καταδραμεῖσθαι τὸ τὲ Ἰλλυρικὸν καὶ αὐτὴν τὴν Θράκην· ἐν μέσῳ γὰρ αὐτῆς τὲ Θράκης καὶ τοῦ Ἰλλυρικοῦ κατέκειτο τὰ τῆς τελετῆς, καὶ ἐφκει τῶν τριῶν ἀδριάντων ὁ ἀριθμὸς κατὰ παντὸς ἔθρους τετελέσθαι βαρβάρου.

Послѣ сего А. И. Кирпичниковъ ознакомилъ собраніе съ новой работой пр. Крумбахера озаглавленной: „Московское собраніе средне-греческихъ пословицъ“. Работа представить сводъ прежнихъ работъ автора по вопросу о греческихъ пословицахъ съ новыми дополненіями. Изъ 3-хъ группъ, на которыя авторъ дѣлитъ вообще греческія пословицы: а) античныя, б) богословскія и в) свѣтскія,—народнаго происхожденія, послѣдняя, самая интересная, была доселѣ бѣднѣе всего представлена; этотъ пробѣлъ нѣсколько пополненъ, именно найденной въ Московской Синодальной библиотекѣ рукописью, которая и послужила основаніемъ для настоящей работы. Эта рукопись изъ числа вывезенныхъ съ греческаго востока Арсеніемъ Сухановымъ. Крумбахеръ даетъ обзоръ ея, отводя ей очень важное мѣсто среди другихъ подобныхъ собраній Византійскихъ поговорокъ.

1) См. выше настоящій выпускъ.

IV. Дѣйст. чл. В. Н. Щепкинъ сообщилъ „О каменной иконкѣ св. Князя Глѣба XI вѣка“.

Поступившая недавно въ Историческій Музей икона князя Глѣба, которая, вмѣстѣ съ тѣмъ была показана собранію, составлена изъ глины или камня (изслѣдованіе матеріала производится въ настоящее время пр. Императорскаго Московскаго Университета В. И. Вернадскимъ). Есть основанія предполагать, что это древнѣйшій типъ иконы святого. Надписи по краямъ фигуры: „Глѣбъ и Давидъ“—(христіанское имя князя), могутъ быть относимы и къ XI и XII вѣкамъ, такъ какъ составлены изъ буквъ мало измѣнявшимся и потому нехарактерныхъ. Одежда князя носить обще византійскій характеръ, свойственный XI и XII в. На многочисленныхъ тѣльничкахъ, очень распространенныхъ въ древней Руси св. Борисъ и Глѣбъ изображаются 1-ый съ пятиглавымъ храмомъ на лѣвой рукѣ, 2-ой съ одноглавымъ.

Появленіе такихъ крестовъ можетъ быть приурочено къ 1115 г., когда старая деревянная пятиглавая церковь на мѣстѣ убіенія св. князей была замѣнена одноглавой каменной. Отсутствіе церкви въ рукѣ князя, на настоящей иконѣ можетъ указывать на ея болѣе раннее происхожденіе, которое можетъ быть приурочено ко времени построенія первой церкви въ 1020 г. или ко времени перенесенія ихъ мощей при Ізяславѣ въ 1072 г., или же, наконецъ, ко времени ихъ канонизаціи, имѣвшей мѣсто очень рано.

Такимъ образомъ появленіе иконы вѣроятнѣе всего слѣдуетъ отнести къ 2-ой половинѣ XI вѣка, или же къ первымъ годамъ XII вѣка.

В. И. Сизовъ не соглашаясь съ мнѣніемъ о византійскомъ характерѣ одежды и меча, и изображеннаго въ рукахъ князя, выразилъ мнѣніе, что одежду и мечъ слѣдуетъ считать русскими; одежда напоминаетъ одежду семьи кн. Святослава Ярославича, изображенной на извѣстномъ рисункѣ Святослава Изборника.

В. Н. Щепкинъ выразилъ, что для одежды святого на иконѣ, въ то время, искали правилъ и образцовъ въ предписаніяхъ византійскихъ иконописцевъ, вслѣдствіе чего болѣе вѣроятнымъ представляется византійскій характеръ одежды князя Глѣба.

Послѣ оживленнаго обмѣна мнѣніями, докладчикъ и его оппонентъ остались при выраженныхъ ими первоначальныхъ мнѣніяхъ.

V. На осн. постановленія Общества, сдѣланнаго въ засѣданіи 27 октября были произведены выборы проф. В. И. Модестова въ дѣйствит. члены Общества закрытою баллотировкою причемъ оказалось, что 11 голосовъ поданы за его избраніе и 1 голосъ—противъ.

Постановлено: считать В. И. Модестова избраннымъ въ дѣйствительные члены Общества и увѣдомить его объ этомъ.

556. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 11 декабря 1901 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: С. К. Боголюбскаго, Ю. В. Готье, М. В. Довнаръ-Запольскаго, И. Е. Евсѣева, В. М. Истрина, А. И. Кирпичникова, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, В. Ф. Миллера, А. В. Орфин-

никова, В. И. Сизова, В. Д. Соколова, М. И. Соколова, С. К. Шамбинаго, В. Н. Щепкина и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Открывая засѣданіе предсѣдатель доложилъ, что 6-го сего декабря, въ день Тезоименитства Е. И. В. ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА имъ было послано, отъ имени Общества, на Имя Ея Императорскаго Величества, въ Ливадію, всеподданѣйшее поздравленіе Его Величества съ днемъ Тезоименитства и съ избавленіемъ отъ угрожавшей опасности. Въ отвѣтъ на это послѣдовала въ тотъ же день нижеслѣдующая телеграмма ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, на имя графини Уваровой:

„Глубоко тронутые Вашей телеграммой и выраженными въ ней чувствами Государь и Я просимъ Васъ принять и передать членамъ Московскаго Археологическаго Общества Нашу сердечную благодарность за добрыя пожеланія.

АЛЕКСАНДРА“.

Сообщеніе предсѣдателя и чтеніе Высочайшей телеграммы было выслушано всѣми присутствовавшими стоя и съ глубокимъ благоговѣніемъ.

Послѣ сего приступлено было къ очереднымъ занятіямъ.

1. Товарищъ секретаря Ю. В. Готье прочелъ составленный имъ протоколъ засѣданія 28 ноября, тутъ-же утвержденный и подписанный.

2. Предсѣдатель Общества довелъ до свѣдѣнія присутствовавшихъ о новыхъ утратахъ, понесенныхъ Обществомъ въ лицѣ скончавшихся—д. ч. Е. Э. фонъ-Нотбекъ († 28 ноября) и члена-иностранца знаменитаго ориенталиста проф. Макса Мюллера († 15 октября).

По предложенію гр. П. С. Уваровой память почившихъ была почтена вставаніемъ.

3. Д. чл. В. И. Сизовъ доложилъ вкратцѣ содержаніе „Отчета о раскопкахъ въ с. Гнѣздовѣ, близъ Смоленска, въ 1900 г.“, Г. К. Бугославскаго.

Разрытые г. Бугославскимъ курганы, принадлежали 2 группамъ, изъ коихъ одна находилась вблизи и въ связи съ могильниками у жел. дороги, а другая въ 2—3 вер. отъ с. Гнѣздова, у праваго берега Днѣпра. Вещи найденныя въ тѣхъ и другихъ курганахъ мало разнятся отъ обычныхъ находокъ въ с. Гнѣздовѣ, положеніе и форма кострищъ, находеніе вылуновъ и т. п. все это уже извѣстнаго Гнѣздовскаго типа. Наиболѣе замѣчательной находкой надо признать открытіе во второй группѣ боеваго желѣзнаго топора—это лишь второй случай подобной находки въ этой мѣстности. Интересенъ также и бронзовый футляръ, башмакообразной формы. Всѣ вещи находятся въ Смоленскомъ Городскомъ Музеѣ.

Отчетъ сопровождался альбомомъ изъ 5 таблицъ, на коихъ зарисованы были наиболѣе интересныя находки.

П о с т а н о в л е н о: благодарить гг. Г. К. Бугославскаго и В. И. Сизова и передать „Отчетъ“ въ Редакціонный Комитетъ.

4. Д. чл. В. Н. Щепкинъ прочелъ докладъ „Русская пелена XV в.“.

Отмѣтивъ вначалѣ доклада, что этотъ новый рѣдкій памятникъ русскаго шитья и русскихъ церковныхъ древностей попалъ въ Историческій Музей

лишь благодаря великодушію и помощи гр. П. С. Уваровой и принеся ея сіятельству отъ имени Музея глубокую благодарность, авторъ перешелъ къ детальному разбору и описанію памятника. Судя по надписи пелена эта относится къ XV в., но дата на ней не соотвѣтствуетъ времени князя Бориса Васильевича и его супруги Юліаніи, имена коихъ вышиты въ надписи, такъ какъ обозначаетъ 1400 г., а князь Борисъ жилъ во второй половинѣ XV в. По это несоотвѣтствіе остроумно исправляется и объясняется авторомъ, причемъ получается годъ 1482, вполне соотвѣтствующій и надписи и характеру всей пелены. Въ позднѣйшее время, пелена эта была частью исправлена: глазеть рамы и оливковый фонъ пелены позднѣйшаго времени, именно, судя по начертанію буквы *E*—т. е. конца XVII ст., царствования царя Феодора Алексѣевича.

П о с т а н о в л е н о: выразить В. Н. Щепкину глубокую благодарность за интереснѣйшій докладъ и просить его для „Древностей“.

5. Гл.-кор. С. К. Богоявленскій сообщилъ о произведенныхъ имъ лѣтомъ текущаго года раскопкахъ въ Подольскомъ у., Московской губ., близъ Покровской психіатрической больницы. Раскопано было 5 кургановъ, найденныя вещи въ которыхъ демонстрировались докладчикомъ при сообщеніи.

П о с т а н о в л е н о: благодарить С. К. Богоявленскаго, а вещи передать въ Историческій Музей.

6. Тов. секр. Ю. В. Готье сдѣлалъ сообщеніе о раскопкахъ также лѣтомъ т. г., совмѣстно съ С. К. Богоявленскимъ, въ Волоколамскомъ уѣздѣ, въ и. князя А. Д. Голицына „Елизарово“ между деревьями „Княжія Горы“ и „Жилыя Горы“. Изъ 90 кургановъ нетронутыхъ было раскопано всего 28, причемъ въ 13 курганахъ найдены мужскія погребенія, въ 9 женскія, въ 2—парныя; остальные 4 оказались раскопаны раньше. Найденные въ нихъ предметы крайне разнообразны и интересны. Особенно важна находка монеты г. Эмдена (въ Саксоніи) XI вѣка. Это—второй случай находки монеты въ курганахъ Московской губ. и она даетъ возможность отнести погребенія ко второй половинѣ XI в. На основаніи изученія найденныхъ древностей и историческихъ данныхъ, докладчикъ пришелъ къ заключенію, что въ древности мѣстность эта населена была славянскимъ племенемъ, что особенно важно въ виду историческаго значенія Ламскаго Волока.

Сообщеніе сопровождалось демонстраціей найденныхъ вещей.

По поводу доклада высказались д. чл. В. И. Сизовъ и М. В. Довнаръ-Запольскій также въ пользу славянскаго происхожденія насельниковъ этой мѣстности.

П о с т а н о в л е н о: выразить глубокую благодарность Ю. В. Готье за докладъ и ему и С. К. Богоявленскому за раскопки и просить обработать отчетъ для „Древностей“¹⁾.

7. Обсуждался вопросъ о составленіи археологической карты Московской губ.

П о с т а н о в л е н о: образовать особую комиссію для собиранія матеріаловъ для карты изъ печатныхъ и иныхъ источниковъ, разослать особые вопросы учителямъ народныхъ школъ, устроить лѣтомъ поездки чле-

¹⁾ Древности, т. XIX, в. 2.

новъ Общества для фактической провѣрки дачи отвѣтовъ на пункты и имѣть въ виду 6 вер. карту, а не 10 вер.

8. Чл. кор. В. Д. Соколовъ указалъ на слѣдующія, интересныя въ археологическомъ отношеніи мѣста Московской губ., а именно: а) могильникъ по р. Ламѣ, близъ д. Корсаковой, отъ Волоколамска на югъ, около Ново-Петровскаго; б) городище при впаденіи р. Искони въ Москву-рѣку, въ Рузскомъ у.; в) городище на р. Нарѣ у Ивановской горы, Серпуховскаго у.; г) городища по р. Протвѣ, у Протасьева и Гуляевой горы, Верейскаго у.; д) у д. Кожина, на берегу р. Москвы, Рузскаго у.

П о с т а н о в л е н о: благодарить В. Д. Соколова и имѣть въ виду при составленіи карты.

9. Предсѣдатель Общества гр. П. С. Уварова представила вниманію присутствовавшихъ только выпущенный подъ редакціей графини VIII в. „Матеріаловъ по археологіи Кавказа“, заключающій въ себѣ изслѣдованіе графини „О могильникахъ Сѣвернаго Кавказа“ и сказала при этомъ слѣдующее: „Очень боюсь, что достоинство моего труда не отвѣтитъ важности и богатству описываемаго матеріала, но—какъ говорю въ своемъ предисловіи—я взялась за непосильный для меня трудъ только потому, что изъ людей заинтересованныхъ изученіемъ Кавказа съ одной стороны *никто* другой изъ *болѣе знающихъ* за него не брался, а съ другой потому, что изъ людей заинтересованныхъ изученіемъ древностей Кавказа, мнѣ *болѣе другихъ* дана была возможность заняться раскопками въ этомъ дивномъ краѣ.

„Издавая нынѣ могильники Сѣвернаго Кавказа, я задалась идеею продолжить этотъ трудъ впослѣдствіи, собравъ въ одно цѣлое извѣстія, касающіяся до могильниковъ Побережья Чернаго Моря и Каспійскаго, Закавказья и наконецъ Кавказскаго предгорья и степей къ нему примыкающихъ—съ цѣлью выясненія *тѣхъ различныхъ* вліяній, которыя съ одной стороны *воспринимались* Кавказомъ, а съ другой *исходили* отъ него самого, распространяясь по всему необъятному пространству нашего необъятнаго отечества.

„Не знаю, насколько удастся мнѣ исполнить задуманное не легкое дѣло“.

„Могильники Сѣвернаго Кавказа описываю по географическому ихъ расположенію и только въ *заключительной* статьѣ систематизирую все сказанное и раздѣляю предметы на эпохи; эпохъ этихъ или періодовъ у меня 6:

1-й. Древнѣйшій, съ одними предметами изъ бронзы, приурочиваю къ VIII ст. до Р. Х., т. е. ко времени ассирійскаго царя Саргона, когда онъ покончивъ съ покореніемъ Египта, обратился войною на страну, занимаемую, народомъ Урарти, т. е. Кавказъ.

2-й. Эпоха появленія желѣза.

3-й. Опредѣляется послѣдними столѣтіями до Р. Х.

4-й. Датируется находками въ Рутхѣ и приурочивается къ VI ст. по Р. Х.

5-й. Занимаетъ мѣсто отъ VIII—XIII в. нашей эры и наконецъ въ отдѣлъ.

6-й—выдѣляю могильники, носящіе на себѣ позднѣйшее восточное вліяніе.

„Представляя нынѣ трудъ свой сочленамъ по Обществу и публикѣ, прошу снисхожденія если мнѣ не удалось достойно справиться съ тѣмъ богатымъ матеріаломъ, который имѣла подъ рукой“.

Проф. А. И. Кирпичниковъ обративъ вниманіе на громадное научное значеніе труда председателя Общества, на роскошь изданія—134 таб. изъ коихъ 12 въ краскахъ и 316 рис. въ текстѣ и на то что трудъ этотъ выполненъ авторомъ единолично и на личные средства графини предложилъ принести отъ Общества глубокую благодарность и признательность за такой цѣнный вкладъ въ науку, что и было единодушно исполнено всѣми присутствовавшими.

10. Заявлены въ д. чл. изъ чл.-корреспондентовъ: А. А. Шахматовъ и П. К. Симони.

Постановлено: баллотировать въ ближайшемъ засѣданіи.

557. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 10 января 1901 г., подъ председательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, К. М. Быковскаго, В. А. Городцова, К. А. Дубинкина, А. И. Кирпичникова, В. Ө. Миллера, В. А. Погорѣлова, В. Н. Рогожина, М. И. Соколова, В. И. Холмогорова и исполнявшаго обязанности секретаря Л. З. Мсеріанца.

1. Доложены и обсуждены были слѣдующія бумаги:

а) Письмо проф. В. И. Модестова, изъ Рима, въ которомъ онъ благодаритъ за избраніе его въ дѣйствительные члены Общества.

б) Письмо Arnold Feuersen'a, изъ Гельсингфорса, въ которомъ онъ выражая свою признательность Обществу за рекомендательныя письма, выданныя ему на имя берлинскаго и стокгольмскаго государственныхъ Архивовъ, сообщаетъ о своихъ въ этихъ и другихъ Архивахъ занятіяхъ; между прочимъ г. Фейерейзенъ обращаетъ вниманіе на обширный и интересный матеріалъ, хранящійся въ архивахъ Берлина, Стокгольма и, въ особенности, Любека, на основаніи котораго, возможно, напримѣръ, установить новую точку зрѣнія на развитіе русской торговли въ прибалтійскомъ краѣ въ XVI в. и т. д. Въ заключеніе, г. Фейерейзенъ говоритъ, что статья Ю. В. Готье— „Стокгольмскій Государственный Архивъ“¹⁾ была сообщена имъ управленію названнаго Архива, среди котораго она возбудила живѣйшій интересъ, тѣмъ болѣе что ни въ шведской, ни въ иностранныхъ ученыхъ литературахъ не существуетъ подобнаго труда, который въ общемъ очеркъ знакомилъ-бы съ Архивомъ.

в) Отношенія и письма: Московскаго Нумизматическаго Общества, председателя совѣта Московскаго Художественнаго Общества, директора Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Троицкосавско-Кяхтинскаго отдѣленія Приамурскаго отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, Любекскаго конгресса (1900 г.) по исторіи искусствъ (Internationaler Kunsthistorischer Kongress), Дирекціи швейцарскаго Landesmuseum'a (въ Цюрихѣ), протоіерея Виноградова—съ благодарностью за посланные имъ послѣднія изданія Общества.

г) Отношенія Московскаго Архива Министерства Юстиціи, директора Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ и Императорскаго

¹⁾ Древности Труды Археологической Комиссіи Имп. Моск. Археол. Общ., т. I, в. I.

Томскаго Университета—съ сообщеніемъ о высланныхъ ими изданіяхъ въ даръ Обществу.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

д) Письма: Litterarische Gesellschaft Masovia, въ Лёденъ (Вост. Пруссія), редакціи „Извѣстій“ Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ, С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества, редакціи „Литературный Вѣстникъ“—съ предложеніемъ вступить въ обмѣнъ изданіями съ Обществомъ.

П о с т а н о в л е н о: принять предложеніе о вступленіи въ обмѣнъ изданіями.

е) Письма: Комитета Кіевской Городской Публичной Библіотеки, Кишиневской городской общественной бібліотеки—съ просьбою пожертвовать по экземпляру изданій Общества.

П о с т а н о в л е н о: удовлетворить по мѣрѣ возможности.

ж) Отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 8 декабря 1900 г., съ приложеніемъ утвержденаго Устава Общества Исторіи, Филологіи и права при Императорскомъ Варшавскомъ Университетѣ. Въстѣ съ тѣмъ г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, „считая вопросъ объ археологическихъ занятіяхъ въ Варшавѣ вполне разрѣшеннымъ, находить въ настоящее время излишнимъ открывать въ Варшавѣ особое Археологическое Общество или утверждать въ семъ городѣ отдѣленіе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества“.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

з) Протоколъ засѣданія учрежденной при Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца комиссіи по описанію древностей Украины, происходившаго въ Кіевѣ, 27 ноября 1900 г., подъ предѣдательствомъ графини П. С. Уваровой. Изъ этого протокола видно, что графиня Прасковья Сергѣевна, по разсмотрѣнію представленныхъ матеріаловъ для будущаго изданія „Древностей Украины“, „объяснила, что первоначально предполагалось составить изъ нихъ особый томъ Трудовъ послѣдняго Кіевскаго Археологическаго Съѣзда. Но такъ какъ матеріалы эти еще недостаточно полны, собраніе ихъ и описаніе должны продолжаться въ 1901 году, а между тѣмъ печатаніе Трудовъ Съѣзда уже значительно подвинулось впередъ, то представлялось бы удобнымъ приурочить начатое уже описаніе древностей Украины къ трудамъ будущаго Археологическаго Съѣзда въ Харьковѣ... Общую редакцію всѣхъ собранныхъ матеріаловъ, выборъ снимковъ, подлежащихъ изданію, и вообще всѣ труды по подготовкѣ изданія *Древностей Украины*, удобнѣе было бы поручить Обществу Нестора Лѣтописца“.

П о с т а н о в л е н о: присоединиться вполнѣ къ этимъ предложеніямъ графини П. С. Уваровой.

и) Письмо проф. Н. П. Дашкевича, изъ Кіева отъ 20 дек. 1900 г., въ которомъ онъ отъ имени Комиссіи по описанію древностей Украины, проситъ Общество обратиться къ Кіевскому митрополиту и къ епископамъ епархій—Подольской, Волинской, Черниговской и Полтавской, и испросить у нихъ разрѣшенія на рассылку, отъ имени Общества Нестора Лѣтописца, священникамъ упомянутыхъ епархій вопросныхъ пунктовъ, а также просить г. почетеля Кіевскаго Учебнаго Округа о рассылкѣ вопросныхъ пунктовъ учите-

лямъ народныхъ училищъ. Какіе вопросы должны быть обращены къ духовенству и какіе къ учителямъ народныхъ училищъ, указывается въ письмѣ Н. П. Дашкевича.

П о с т а н о в л е н о: исполнить.

2) Сообщено къ свѣдѣнію гг. членовъ Общества извѣстіе, напечатанное въ „Саратовскомъ Дневникѣ“ (№ 280, отъ 28 дек. 1900 г.), о воспрещеніи начальникомъ губерніи въ г. Черниговѣ лекціи члену Общества Д. И. Эварницкому, хотя эта лекція и была разрѣшена гг. Министрами Народнаго Просвѣщенія и Внутреннихъ Дѣлъ и попечителемъ Учебнаго Округа.

П о с т а н о в л е н о: выяснитъ причины запрещенія.

3) Доложено письмо г. О. М. Уманца, изъ Глухова отъ 26 дек. 1900 г., съ просьбою къ Обществу—содѣйствовать утвержденію г-жи М. Н. Гринченко смотрителемъ „Музея Украинскихъ древностей В. В. Тарновскаго“, на каковую должность г-жа Гринченко была назначена Черниговскою Губернскою Земскою Управою, но не утверждена г. Черниговскимъ губернаторомъ.

П о с т а н о в л е н о: поддержать ходатайство названной Управы объ утвержденіи г-жи Гринченко передъ Черниговскимъ губернаторомъ.

4) Доложено циркулярное письмо „Галицко-русской Матицы“ во Львовѣ о празднованіи 80-лѣтія жизни извѣстнаго ученаго А. С. Петрушевича.

П о с т а н о в л е н о: отпривать поздравленіе со стороны Общества А. С. Петрушевичу, какъ почетному члену Общества.

5) Доложено, что D-г Ioh. Ianko, въ Будапештѣ, прислалъ напечатанный имъ отчетъ по послѣднему Кіевскому Съѣзду, а также сообщаетъ о возложенной на него венгерскимъ правительствомъ разработкѣ вопроса объ Алапахъ (Ясахъ, Языгаты). Экземпляры отчета г. Ianko („Der XI russische archaologische Kongress zu Kiew“, оттискъ изъ 6-го вып. Centralblatt für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte за 1900 г.)—были розданы присутствовавшимъ гг. членамъ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить D-г. Ianko за присылку отчета.

6) Доложено письмо бар. I-de Bau, изъ С.-Петербурга, въ которомъ сообщается, что г. Рёслеръ продолжаетъ пересылать въ Берлинъ древности, находимыя имъ на Кавказѣ.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

7) Доложено письмо В. Суслѣва, выражающаго желаніе передать Обществу надписи, открытыя имъ при ремонтѣ Новгородскаго Собора.

П о с т а н о в л е н о: просить о присылкѣ.

8) Доложено письмо предсѣдателя Тамбовской Губернской Ученой Архивной Комиссіи съ приложеніемъ 3 экз. замѣтокъ объ архивныхъ комиссіяхъ и проекта программы для собиранія матеріаловъ по исторіи Тамбовскаго края.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

9) Доложено письмо книгопродавца Frederik Müller et C-ie въ Амстердамѣ по поводу продажи бар. Нордельшильдомъ своей библіотеки (оцѣниваемой въ 120 тысячъ рублей).

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

10) Представленные протоколы трудовъ Харьковскаго Предварительнаго Комитета по устройству XII археологическаго съѣзда въ Харьковѣ.

П о с т а н о в л е н о: обратить вниманіе на желательность собиранія мало-

россійскихъ пѣсенъ и снести, по этому поводу, съ Полтавскою и Черниговскою Губернскими Земскими Управами.

11) Доложены слѣдующія отношенія по предстоящему Харьковскому Археологическому Съѣзду:

а) Отношеніе Екатеринославской Губернской Земской Управы съ увѣдомленіемъ объ ассигнованіи 200 рублей для устройства выставки и для составленія коллекціи предметовъ быта населенія губерніи:

б) Отношеніе Войскового Наказнаго Атамана войска Донского объ образованіи Донского Отдѣленія Предварительнаго Комитета по устройству XII археологич. съѣзда и письмо завѣдывающаго Донскимъ Музеемъ (въ Новочеркасскѣ) Х. И. Попова, съ приложеніемъ протокола названнаго отдѣленія отъ 17 іюня 1900 г.

в) Отношеніе начальника Кубанской области съ увѣдомленіемъ объ организаціи въ г. Екатеринодарѣ Кубанскаго Отдѣленія предварительнаго Комитета по устройству XII Археологич. Съѣзда и письмо предсѣдателя Общества любителей изученія Кубанской области—В. М. Сысоева, съ приложеніемъ протоколовъ засѣданія 24 марта 1900 г. для организаціи названнаго отдѣленія.

г) Отношеніе Нѣжинскаго Историко-Филологическаго Общества при Институтѣ кн. Безбородко съ увѣдомленіемъ о напечатаніи 3000 экз. прилагаемой, при семъ отношеніи, брошюры.

д) Письмо секретаря Полтавскаго Губернскаго Статистическаго Комитета—Д. Иваненко, съ увѣдомленіемъ объ организаціи при названномъ комитетѣ особой комиссіи для содѣйствія въ подготовительныхъ работахъ по XII Археологич. Съѣзду и о послѣдовавшихъ рѣшеніяхъ этой комиссіи.

ж) Отношенія Воронежскаго Статистическаго Комитета съ приложеніемъ списка крупныхъ землевладѣльцевъ Воронежской губерніи и съ просьбою, не найдетъ ли Общество возможнымъ отпустить въ распоряженіе комитета какую-либо сумму денегъ на покрытіе расходовъ по предположеннымъ раскопкамъ и т. д.

Постановлено: увѣдомить Воронежскій Статистическій Комитетъ, что Общество не имѣетъ специальныхъ средствъ на покрытіе мелкихъ расходовъ; что же касается раскопокъ, то предварительно слѣдуетъ представить подробный планъ съ надлежащею мотивировкою.

з) Отношенія Курскаго губернатора объ образованіи при Губернскомъ Статистическомъ Комитетѣ особой комиссіи для принятія участія въ подготовительныхъ работахъ по XII Археологич. Съѣзду.

Доложивъ вышеприведенныя (а—з) отношенія и ознакомивъ съ содержаніемъ протоколовъ подготовительныхъ комитетовъ, графиня П. С. Уварова обратила вниманіе Общества на тотъ грустный фактъ, что предварительныя работы по Харьковскому Съѣзду за истекшій годъ представляются весьма неудовлетворительными, такъ какъ многія раскопки и изслѣдованія, предпринятія Харьковскимъ Комитетомъ не могли состояться, а остальные Комитеты ничего не сдѣлали,—на что и постановлено обратить ихъ особенное вниманіе.

12) Доложено отношеніе Каменецъ-Подольской Городской Управы съ приложеніемъ проекта Устава Общественнаго Музея Подольской Губерніи въ г. Каменецъ-Подольскѣ.

Постановлено: редактировать пункт 7-й Проекта Устава, имѣя въ виду отношенія Общества къ Тверскому и Ростовскому Музеямъ.

13) Проф. В. Θ. Миллеръ сообщилъ о хранящихся въ Дашковскомъ Этнографическомъ Музеѣ описаніяхъ и частью рисункахъ малороссійскихъ костюмовъ, которые могли бы быть интересны для предстоящаго въ Харьковѣ Съѣзда.

14) Графиня П. С. Уварова обратила вниманіе Общества на печальное состояніе нѣкоторыхъ Архивовъ Губернскаго Правленія въ Смоленскѣ, сваленныхъ въ башняхъ городской стѣны и расхищаемыхъ босяками, что давно уже извѣстно, и о чемъ не разъ писалось въ мѣстныхъ газетахъ.

Постановлено: войти въ сношеніе съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о приведеніи въ порядокъ этихъ Архивовъ и о переводѣ ихъ въ домъ, принадлежащій Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, въ Смоленскѣ, нынѣ сдаваемый интендантству военнаго вѣдомства.

15) Проф. А. И. Кирпичниковъ обратилъ вниманіе на существующій въ Kapperswyl'ѣ (близъ Цюриха, въ Швейцаріи) Польскій Музей, съ которымъ желательно было бы войти въ сношенія.

Постановлено: войти въ сношенія, послать изданія Общества и просить выслать каталогъ музея.

16) Въ виду предложенія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, на основаніи пунктовъ 28, 29, 30 правилъ Комиссіи избрать члена Общества Н. Г. Добрынкина представителемъ Общества для надзора за памятниками горѣда Муромъ и его окрестностей.

Постановлено: утвердить названнаго г-на Н. Г. Добрынкина въ этой должности.

17) Представлены счета:

а) Типографіи Нѣскер'а, въ Ригѣ, на сумму 683 р. 23 к.

б) Типографіи Мамонтова, въ Москвѣ, на сумму 7 р. 18 к. и 40 р. 83 к.

Постановлено: уплатить.

558. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 15 января 1901 г., подъ предѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Авучина, К. М. Быковского, Ю. В. Готье, М. В. Довнара-Запольскаго, С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, З. И. Иванова, Д. И. Иловайскаго, А. И. Кирпичникова, П. Н. Кречетова, о. І. І. Кузнецова, И. П. Машкова, В. Θ. Миллера, Л. З. Мсерианцъ, В. Н. Рогожина, М. И. Соколова, А. И. Успенскаго, А. С. Хаханова, С. К. Шамбинаго, Д. И. Эварницкаго, приглашеннаго въ засѣданіе профессора Импер. Казанскаго Университета Θ. Г. Мищенко и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Открывая засѣданіе предѣдатель довелъ до свѣдѣнія гг. членовъ Θ кончинѣ д. чл. Общества В. К. Попандопуло († 11 января) и о состоявшихся въ день засѣданія похоронахъ его и предложилъ почтить память почившаго вставаніемъ, что и было исполнено всѣми присутствовавшими.

Послѣ сего приступлено было къ очереднымъ занятіямъ.

1. Читаны и подписаны протоколы засѣданій 11 декабря 1900 г. и 10 января 1901 г.

2. Проф. Э. Г. Мищенко сдѣлалъ сообщеніе „О слѣпыхъ рабахъ у Скиѳовъ“.

Извѣстіе Геродота объ ослѣпленіи Скиѳами своихъ рабовъ, содержится во 2-й гл. IV книги. Новая критика, въ лицѣ нѣмецкихъ, англійскихъ и русскихъ (критиковъ) ученыхъ усматриваетъ въ этомъ извѣстіи указаніе Геродота на существовавшій у Скиѳовъ обычай ослѣплять всѣхъ рабовъ, хотя никто изъ древнихъ свидѣтелей, ни самъ Геродотъ въ другихъ мѣстахъ сочиненія, не говорятъ ничего о томъ, чтобы рабы Скиѳовъ были слѣпые. На самомъ дѣлѣ наказаніе древняго историка относится только къ определенному случаю и къ давнему для Геродота времени, именно: Скиѳы ослѣпляли тѣхъ рабовъ, которые, пользуясь отсутствіемъ господъ въ теченіи почти 30 лѣтъ вступили въ преступную связь съ скиѳскими женщинами. Докладчикъ подвергъ критикѣ существующія въ наукѣ мнѣнія и предложилъ свое толкованіе, греческаго текста со стороны отдѣльныхъ формъ и общаго содержанія по сличенію съ другими частями Геродотовской исторіи.

Докладъ этотъ былъ выслушанъ съ живымъ интересомъ и по поводу его высказались В. Э. Миллеръ, Д. И. Иловайскій, М. И. Соколовъ, В. К. Трутовскій и др.

Постановлено: принести проф. Мищенко искреннюю благодарность за интересное сообщеніе и просить его для „Древностей“.

2. Дѣйст. чл. проф. В. Э. Миллеръ прочелъ краткую замѣтку „Иранское выраженіе клятвы“.

Указавъ на то, что современный персъ, желая сказать, „что онъ клянется“ употребляетъ старинное выраженіе „клятву ѣмъ“ и что современные потомки Сарматовъ—осетины, говорящіе языкомъ иранской группы, произносятъ точно такое-же выраженіе, докладчикъ высказалъ мнѣніе, что выраженіе это въ древности должно было имѣть какую нибудь реальную подкладку, какой нибудь практиковавшійся при произнесеніи клятвы обрядъ, сопровождаемый вкушеніемъ чего либо. Какъ подтвержденіе такого мнѣнія проф. Миллеръ привелъ рассказъ Лукіана объ обрядѣ клятвы на вѣрность и помощь другъ другу Скиѳовъ, если кто либо изъ нихъ не въ силахъ былъ одинъ отомстить оскорбившему его. Тогда оскорбленный готовилъ мясо быка, варилъ его и разрѣзалъ на куски, а самъ садился на содранную шкуру этого быка и всякій, желавшій помочь ему, бралъ кусокъ мяса, становился одной ногой на шкуру и съѣдая кусокъ клялся вѣрно помогать ему. Сверхъ того, основываясь на томъ, что глаголь „ѣсть“, у Персовъ, значитъ также и „пить“ референтъ указалъ и на другой Скиѳскій обычай клятвы—пить изъ чаши напитокъ, куда впущены капли крови братающихся.

Къ этому проф. Э. Г. Мищенко напомнилъ объ извѣстномъ изображеніи двухъ Скиѳовъ, пьющихъ изъ одной чаши на извѣстной Куль-Обской вазѣ.

Собраніе съ глубокимъ вниманіемъ выслушало сообщеніе проф. В. Э. Миллера и постановило: принести проф. Миллеру искреннюю признательность за замѣтку.

3. Предсѣдатель Общества графиня П. С. Уварова, за позднимъ временемъ и нездоровьемъ прочла лишь часть своего доклада „Сицилія и ея древ-

ности“, именно о памятникахъ классической эпохи. Чтеніе сопровождалось демонстраціей многочисленныхъ фотографій съ памятниковъ.

Выслушавъ съ глубокимъ вниманіемъ и интересомъ докладъ графини Общества, принося искреннюю за него благодарность единогласно постановило: просить ея сіятельство закончить свой докладъ въ Годичномъ засѣданіи Общества.

Послѣ сего обыкновенное засѣданіе было закрыто.

559. Въ послѣдовавшемъ, затѣмъ, распорядительномъ засѣданіи обсуждались слѣдующія дѣла:

1. Вопросъ о назначеніи Годичнаго засѣданія Общества.

Постановлено: въ виду предстоящаго отъѣзда г. председатели на продолжительное время на Кавказъ, Годичное засѣданіе назначить на 12 февраля.

2. Вопросъ объ избраніи членовъ Ревизіонной Комиссіи.

Постановлено: просить д. чл. В. И. Сизова, А. И. Станкевича и В. Н. Щепкина принять на себя обязанности членовъ Ревизіонной Комиссіи очемъ и увѣдомить ихъ официально.

3. Представленъ въ даръ Обществу отъ чл.-кор. П. И. Щукина VIII т. его „Сборника старинныхъ бумагъ“.

Постановлено: благодарить, а книгу сдать въ бібліотеку Общества.

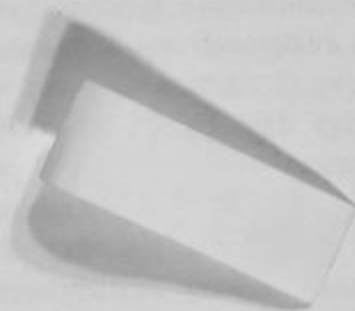
4. За позднимъ временемъ и недостаточности присутствовавшихъ дѣйств. чл. баллотировку ранѣ предложенныхъ въ д. члены изъ членовъ-корреспондентовъ П. К. Симони и А. А. Шахматова отложить до ближайшаго засѣданія.

5. Вновь заявлены въ члены: *въ дѣйствительные*: по § 18 устава—профессоръ Ѳедоръ Герасимовичъ Мищенко, въ Казани; изъ членовъ-корреспондентовъ: Д. В. Айналовъ, А. А. Потаповъ и Е. К. Рѣдинъ. Въ члены-корреспонденты: Аполлинарій Михайловичъ Васнецовъ, въ Москвѣ и Викторъ Карловичъ Гульдманъ, въ Каменецъ-Подольскѣ.

Постановлено: баллотировать въ ближайшемъ засѣданіи.

ПРОТОКОЛЫ
КОММИССИИ ПО СОХРАНЕНИЮ ДРЕВНИХЪ ПАМЯТНИКОВЪ

1900—1901 г.



ДРЕВНОСТИ Т XIX. ВЫП. III.



1900—1901.

213. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 8 марта 1900 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, Н. С. Курдюкова, В. А. Гамбурцева, Э. И. Иванова, Ф. Ф. Горностаева, И. П. Машкова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1) Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2) Слушанъ докладъ графини П. С. Уваровой, слѣдующаго содержанія:
„Въ 1896 году, во время занятій Археологическаго Съѣзда въ Ригѣ, ко мнѣ въ гостинницу явились нѣкоторые прихожане храма св. Троицы, расположеннаго за Двиной, прося защиты ихъ приходскому деревянному храму, упраздненному за послѣднее время и уже лишенному всей утвари, перенесенной въ новоустроенный каменный храмъ, возведенный приблизительно за версту отъ древняго. Тогда же храмъ на Задвиньѣ былъ осмотрѣнъ мною и нѣкоторыми другими членами съѣзда и тогда же выяснилось: 1) упраздненный Свято-Троицкій храмъ построенъ въ 1780 г. на мѣстѣ, гдѣ существовалъ древнѣйшій православный храмъ въ Ригѣ; 2) что онъ совершенно свѣжъ; 3) что онъ деревянный, построенъ изъ толстыхъ сосновыхъ бревенъ, на каменномъ фундаментѣ; 4) храмъ просторный, свѣтлый и высокій, хотя и не отличается какими либо особенными архитектурными особенностями; 5) что храмъ располагалъ въ былое время просторнымъ дворомъ, который оказался, при осмотрѣ, застроеннымъ корпусомъ машиностроительнаго завода Ланге, выдвинувшимъ паровой двигатель такъ близко къ храму, что между нимъ и заводомъ оказалось только четыре сажени хода. По ст. 220 Устава строительнаго не только не дозволено строиться ближе 5 сажень къ церкви, но даже разрѣшается церквамъ, имѣющимъ тѣсныя погосты, отбирать у сосѣднихъ владѣльцевъ землю на общихъ правилахъ о вознагражденіи за имущество, отходящія изъ частнаго владѣнія по распоряженію правительства. Тогда же выяснилось, что деревянный храмъ приговоренъ духовенствомъ къ уничтоженію, ибо заводу Ланге необходимо расширить свои владѣнія, платить же настоящія деньги сосѣдямъ обывателямъ, могущимъ продать ему свою усадьбу, онъ находитъ накладнымъ и потому вошелъ въ соглашеніе съ болѣе сговорчивымъ хозяиномъ—духовенствомъ, которое обѣщаетъ продать ему землю. Тогда же приступлено было къ переговорамъ съ епископомъ Рижскимъ, о жела-

тельности сохраненія храма, такъ какъ онъ расположенъ въ центрѣ православнаго прихода и о возстановленіи въ немъ церковныхъ службъ, о чемъ ходатайствуютъ не только русскіе, но и латыши. Но тогда же выяснилось, что духовенство крѣпко стоитъ на своемъ и, вѣроятно, такъ далеко ушло въ своихъ переговорахъ съ фабрикантомъ Ланге, что такъ или иначе, достигнетъ своей цѣли. Императорскому Московскому Археологическому Обществу удалось впоследствии, съ большими усиліями выхлопотать у Рижской Консисторіи книгу на сборъ пожертвованій въ пользу церкви, выданную на имя Люб. Вл. Зенченко и составить комитетъ для завѣдыванія симъ дѣломъ, въ который вошли: почетный гражданинъ Н. Д. Меркульевъ, секретарь городского управленія И. Г. Лабутинъ, подполковникъ Добронравовъ, г. Горяиновъ, епархіальный архитекторъ Боеръ и жена потомственного дворянина Люб. Вас. Зенченко.

„Тѣмъ временемъ, духовенство тоже не дремало; много разъ поднимали вопросъ о томъ, что денегъ будетъ собрано слишкомъ мало; была заинтересована въ дѣлѣ разрушенія вліятельные люди изъ русскихъ проживающіе въ Ригѣ, былъ присланъ на Кіевскій съѣздъ священникъ о. В. И. Плиссъ, завѣдующій Рижскимъ Церковно-Археологическимъ Музеемъ, чтобы хлопотать о дозволеніи разобрать церковь и когда ничего не удалось, а вмѣстѣ съ тѣмъ деньги были собраны, мѣсто и планы представлены и, такимъ образомъ, оставалось только приступить къ работамъ, 30 ноября истекшаго года поступаетъ вдругъ отъ нѣкоего Петерсона, управляющаго соляной мельницей Кашень, заявленіе къ мѣстному приставу о томъ, что „крыша церкви и башня (?) ея (вѣроятно колокольня) опасны для прихожанъ“. 4 декабря приставъ Цытовичъ составляетъ актъ осмотра, въ которомъ заявляетъ, что въ виду огражденій легко быть несчастному случаю отъ обвала колокольни, и поэтому необходимо, чтобы таковыя были немедленно исправлены или снесены. 12 декабря полиціймейстеръ Гертигъ входитъ уже съ рапортомъ къ Лифляндскому Губернатору, въ которомъ, основываясь на рапортѣ пристава и показаніи мѣстнаго священника (болѣе всего заинтересованнаго въ продажѣ земли) онъ выпускаетъ слово „исправлены“ и говорить, что „разборка старой церкви необходима, потому что она легко можетъ внезапно рушиться вслѣдствіе сильныхъ ударовъ парового молота въ мастерской Ланге, находящейся по сосѣдству церкви, приблизительно въ 4 саж.“. На основаніи, вѣроятно, тѣхъ же данныхъ Рижская Консисторія получила уже 5 февраля указъ Синода о разборкѣ церкви и 11 февраля приступлено къ ея сломкѣ, причемъ „Рижскій Вѣстникъ“ сообщаетъ слѣдующія подробности, которыя въ высшей степени тяжело и грустно характеризуютъ, по моему мнѣнію, характеръ веденія всего дѣла. Газета пишетъ: „Къ 11 часамъ утра въ назначенный къ сломкѣ храмъ собралась масса народа, бывшихъ прихожанъ этой церкви. Предварительно о. П. Меднисомъ былъ прочитанъ указъ Св. Синода о необходимости упраздненія этого храма; затѣмъ о. Петръ сказалъ *трогательное слово утѣшенія скорбящимъ* о разрушеніи сего св. храма, у многихъ вызвавшее слезы на глазахъ. Имъ же, въ сослуженіи протодіакона кафедральнаго собора, были совершены молебенъ и акафистъ Пресвятой Троицѣ съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ и Государю Наслѣднику и всему Царствующему

Дому, Св. Синоду, мѣстному архипастырю и всеѣмъ православнымъ христіанамъ и вѣчной памяти почившимъ рижскимъ архипастырямъ, совершавшимъ служеніе въ упраздняемомъ нынѣ храмѣ, а также всеѣмъ усопшимъ членамъ, служившимъ при этой церкви въ составѣ причтовъ и ктиторовъ. По окончаніи богослуженія были сняты оставшіяся еще въ храмѣ иконы и разобранъ св. престоль, на которомъ оказалась надпись объ освященіи его 1781 года. Все дерево св. престола было сожжено, затѣмъ были спущены съ главъ кресты и разобранъ алтарь, который весь будетъ отданъ какой нибудь вновь построенной церкви, равно какъ и кресты. Къ сломкѣ стѣнъ будетъ также приступлено немедленно. Церковную землю предполагается продать и вырученныя деньги употребить на нужды прихода. Лѣсной матеріалъ, кромѣ иконостаса, будетъ употребленъ на церковное отопленіе, или на печеніе просфоръ, согласно церковнымъ обычаямъ. На мѣстѣ св. алтаря причтъ заботится построить часовню“.

„Церковь разнесена въ три дня и дѣло велось такъ спѣшно, что не давали себѣ труда разобрать ее, а перепилили въ ушахъ брусъ, которые послѣ того рушились. Послѣ разборки спѣшно растащили матеріалъ, не дозволить строительной комиссіи произвести осмотръ матеріала для составленія акта опасной его прочности.

„И такъ намъ остается еще разъ констатировать отношеніе нашего духовенства къ памятникамъ родной старины и на этотъ разъ въ Прибалтійскомъ краѣ, среди маловѣрнаго населенія, гдѣ не лишнее было бы поддержать православіе и оказать православнымъ храмамъ больше любви и уваженія, чѣмъ то сдѣлано для храма Св. Троицы“.

3. Слушано заявленіе графини П. С. Уваровой о томъ, что, вслѣдствіе дошедшихъ до нея свѣдѣній о ходатайствѣ Обществомъ Верхнихъ торговыхъ рядовъ у Дворцоваго Вѣдомства объ отдачѣ ему земли въ аренду у Кремлевской стѣны, для электрической станціи, ею послано въ Дворцовое Вѣдомство слѣдующее отношеніе:

„До свѣдѣнія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества дошло, что Общество Верхнихъ Торговыхъ Рядовъ въ Москвѣ ходатайствуетъ передъ Управленіемъ и Министерствомъ Двора о разрѣшеніи ему построить свою станцію, для освѣщенія рядовъ электричествомъ, у кремлевской стѣны, на пространствѣ между Спасскими воротами и „угловой“, выходящей къ Москвѣ рѣкѣ, башней, или между этой и Тайницкой башней и съ этой цѣлью сдать ему въ долгосрочную аренду соотвѣтствующій участокъ земли, примыкающей къ Кремлевской стѣнѣ. Въ виду того, что Кремлевская стѣна представляетъ собой замѣчательный историческій памятникъ всей св. Руси, что она всегда являлась предметомъ особыхъ заботъ въ старину со стороны царей русскихъ, какъ охраняющая ихъ святыни и дворцы а въ настоящее время со стороны Державныхъ Повелителей земли русской и всеѣхъ любящихъ родную старину, что искаженіе ее, путемъ пристройки какихъ либо зданій, а тѣмъ болѣе станціи для электрическаго освѣщенія, окруженной всегда дымомъ и копотью, и загрязняющей нефтью и грязью всю окрестность,—было бы преступленіемъ противъ всероссійской драгоцѣнности и никогда не было бы допущено Высочайшей властью, Императорское Московское Археологическое Общество имѣетъ честь увѣдомить Мо-

сковское Дворцовое Управленіе, что съ своей стороны оно считаетъ долгомъ принять самыя энергичныя мѣры къ недопущенію подобнаго варварскаго искаженія древняго памятника и покорнѣйше просить Управленіе не отказать и съ своей стороны въ отношеніи подобнаго ходатайства Верхнихъ Рядовъ.

„Устройство подобной станціи для нуждъ Дворцоваго Управленія въ углу Александровскаго сада, у Троицкаго моста, не можетъ служить примѣромъ, ибо станція эта устроена въ самомъ заброшенномъ мѣстѣ и для нужды самого вѣдомства, являющагося управителемъ собственности Его Императорскаго Величества въ Москвѣ. Отдача же въ аренду подъ станцію земли рядомъ съ двумя другими величественными святынями—Спасскими воротами и Покровскимъ Соборомъ,—помимо оскорбленія этихъ святынь, явилась бы нежелательнымъ и весьма печальнымъ прецедентомъ для другихъ арендаторовъ земли у Кремлевской стѣны для постройки, быть можетъ, еще худшихъ зданій. Кремлевская стѣна, по мнѣнію Общества, и согласно существующихъ законовъ и Высочайшихъ повелѣній, могла бы быть окружена лишь садами, что и дало бы тогда навсегда этому величественному памятнику вполне достойную и заслуженную, какъ охранителю царскихъ жилищъ и царскихъ древностей, красу“.

Кромѣ сего было послано сообщеніе по этому же дѣлу на имя Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергѣя Александровича.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

4. Слушано сообщеніе А. А. Потапова о томъ, что по сдѣланнымъ исчисленіямъ, объемъ Поганкиныхъ палатъ въ Псковѣ равенъ 1743,56 к. сажени, что при стоимости куба въ 60 руб. составитъ 104580 руб.

5. Доложено отношеніе Владимірскаго Губернатора, отъ 26 февраля 1900 года, за № 190, съ фотографіей съ церкви села Ликина, Судогодскаго уѣз.

П о с т а н о в л е н о: распространеніе трапезной сказанной церкви разрѣшить.

6. Доложено отношеніе Калужской Духовной Консистеріи, отъ 20 февраля 1900 года за № 2092, съ фотографіей внѣшняго вида храма села Чемоданова, Мещевскаго уѣзда, для рѣшенія вопроса о сломкѣ деревянной звонницы при сказанномъ храмѣ.

П о с т а н о в л е н о: сломку звонницы разрѣшить.

7. Слушанъ отчетъ Ф. Ф. Горностаева объ осмотрѣ имъ церкви села Маркова, слѣдующаго содержанія:

„Отчетъ по осмотру церкви Казанской Божіей Матери, что въ селѣ Марковѣ, Московской губерніи, Бронницкаго уѣзда.

„Прошеніе о расширеніи лѣваго придѣла церкви, то есть, о раскрытіи арками внутреннихъ поперечныхъ его стѣнъ, вызвано желаніемъ прихожанъ сдѣлать этотъ придѣлъ пригоднымъ для совершенія въ немъ службъ въ зимнее время. Постановка же печей въ каждомъ отдѣльномъ помѣщеніи придѣла затруднительны по его малымъ размѣрамъ. Съверо-западный, неизвѣстно когда упраздненный, придѣлъ, служить, въ настоящее время, кладовою палаткою, сообщаясь съ церковью придѣла узкою дверью (1 арш. 1 вер.). Просимое расширеніе придѣла сами прихожане и причтъ ограничиваютъ пробивкою одной арки въ какой либо поперечной стѣнѣ“.

„Произведеннымъ осмотромъ выяснено, что выломка арокъ въ какой либо поперечной стѣнѣ нарушаетъ цѣлость свода, прекрывающаго среднюю часть лѣваго предѣла. Сводъ этотъ корытчатый съ распалубками, почти сомкнутый, имѣетъ ось съ сѣвера на югъ: онъ побѣленъ по штукатуркѣ и никакой росписи не имѣетъ. При семъ прилагаются двѣ фотографіи съ поперечныхъ стѣнъ и свода. Просимое расширеніе оконъ заключается въ выломкѣ уха центровыхъ амбразуръ до ставенныхъ притолокъ, что сдѣлано съ окнами всего храма, исключая лѣваго предѣла. Существенной необходимостью является перемѣна оконныхъ ординарныхъ переплетовъ и частью оконныхъ колодъ лѣваго предѣла“.

Постановлено: отказать въ увеличеніи предѣла и разрѣшить постановку новаго иконостаса, съ условіемъ сохраненія древнихъ царскихъ вратъ.

8. Доложено отношеніе директора Румянцевскаго Музея о разрѣшеніи постройки колокольни при церкви Музея и реставраціи самой церкви.

Постановлено: извѣстить, что представленный карандашный эскизъ церкви Румянцевскаго Музея, по принятому стилю и размѣрамъ колокольни съ отступленіемъ отъ ограды музея въ 6 арш., представляется цѣлесообразнымъ. Что же касается храма, то проектируемые парапеты, въ виду того что они представляютъ только часть общей реставраціи храма, можно въ настоящее время не дѣлать впредь до реставраціи всего храма. По исполненіи окончательнаго проекта колокольни, Общество проситъ доставить кальки съ проекта.

214. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 9 марта 1900 года, подъ предѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, Ф. Ф. Горностаева, Н. С. Курдюкова, И. П. Машкова, З. И. Иванова и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. Разсмотрѣнъ эскизъ реставраціи Троицкаго моста, съ предположеніемъ увеличенія размѣровъ пролетовъ и устройства двухъ новыхъ лѣстницъ у башни „Кутафьи“, представленныхъ инженеромъ М. К. Щекотовымъ.

Постановлено: признать желательнымъ возстановленіе арокъ, безъ увеличенія размѣровъ ихъ, что же касается лѣстницъ, то къ устройству ихъ препятствій не встрѣчается.

2. Представлены четыре фотографіи архитекторомъ С. К. Родіоновымъ, относящіяся до реставраціи храма Смоленской Божіей Матери, въ Новодѣвичьемъ монастырѣ.

Постановлено: хранить при дѣлѣ.

3. Слушано сообщеніе С. У. Соловьева о томъ, что въ Покровскомъ, Василія Блаженнаго, соборѣ предполагаются слѣдующія работы: 1) снять задѣлку въ корридорѣ около круглой части подъ башнею св. Троицы, чтобы открыть ходы въ другія части корридора, идущаго къ южной сторонѣ храма. и 2) въ живописи предѣла Василія Блаженнаго въ крестѣ свода, вмѣсто херувимовъ въ четырехъ круглыхъ клеймахъ помѣстить: св. Убрусь, Богородицу, Іоанна Предтечу и Отечество.

Постановлено: разрѣшить съ тѣмъ, чтобы рисунки четырехъ клеймъ были представлены въ Комиссію.

215. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 15 марта 1900 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, Н. С. Курдюкова, А. А. Потапова, В. А. Гамбурцева, А. И. Кирпичникова, Ф. Ф. Горностаева и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложено отношеніе управляющаго дѣлами Министерства Императорскаго Двора, за № 2698, отъ 11 марта 1900 года, на имя предсѣдателя Общества, слѣдующаго содержания:

„Вслѣдствіе представленія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, отъ 1 сего марта за № 543, считаю долгомъ увѣдомить Ваше Сіятельство, что ходатайство правленія Общества Верхнихъ Торговыхъ рядовъ на Красной площади въ Москвѣ, о сдачѣ Обществу въ долгосрочную аренду, для постройки зданія электрической станціи, участка земли у Кремлевской стѣны, мною отклонено“.

Постановлено: благодарить г.-м. Рыдзевскаго и принять къ свѣдѣнію.

3. Слушано сообщеніе А. А. Потапова о желательности открыть боковыя ворота башни Кутафьи и сдѣлать черезъ нихъ сходы въ Александровскій садъ. Для этого со стороны 1-го и 2-го Александровскаго сада, около башни, необходимо подсыпать земли, что даетъ возможность сдѣлать въ башню входы на уровнѣ мостовой, а отсюда пандусами спускаться въ сады, причемъ рѣшетка сада будетъ отнесена, такъ что башня будетъ стоять свободно на площади.

Постановлено: изъявить согласіе, поручивъ С. У. Соловьеву лично передать настоящее предположеніе инженеру М. П. Щекотову, составляющему проектъ реставраціи Троицкаго моста.

4. Слушано отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 8 марта 1900 года за № 1805, о томъ, что настоятельница Московскаго Никитскаго монастыря, игуменія Паисія, проситъ о разрѣшеніи въ придѣлахъ храма сего монастыря во имя Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы и во имя Святителя Николая, замѣнить отопленіе голландскими печами—духовымъ, а равно замѣнить въ сихъ придѣлахъ деревянные полы каменными.

Постановлено: разрѣшить, при условіи переноса дымовой трубы къ сѣверо-западному углу трапезы.

5. Доложено отношеніе Полтавской Духовной Консисторіи, отъ 4 марта 1900 года за № 4891, о томъ, что Козельскій градскій благочинный, протоіерей Николай Пирскій, донесъ Консисторіи, что на территоріи упраздненнаго въ 1781 году Спаса-Преображенскаго монастыря, находившагося въ деревнѣ Перегоновкѣ, Козельскаго уѣзда, Сокольской волости, открытъ окладъ фундамента церковныхъ зданій, сложеннаго, какъ заявляютъ мѣстные жители, изъ кирпичей болѣе аршина ширины; тамъ же лежитъ большой камень, будто бы на мѣстѣ престола бывшей церкви, подъ которымъ замѣтны признаки древнихъ построекъ.

Постановлено: сообщить о семъ Александру Матвѣевичу Лазаревскому въ Кіевъ и въ Комитетъ будущаго Археологическаго Съѣзда въ Харьковѣ.

6. Доложено отношеніе Рижской Духовной Консисто́ріи, отъ 11 марта 1900 года за № 1489, слѣдующаго содержания:

„Вслѣдствіе отношенія Общества, отъ 24 минувшаго февраля за № 395, Рижская Духовная Консисто́рія имѣеть честь препроводить планъ (нынѣ уничтоженной) древней Троице-Задвинской церкви, съ копіей съ сего плана и присовокупить; 1) что Рижское Епархіальное начальство, ходатайствуя передъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи разобрать означенную церковь, имѣло въ виду, главнымъ образомъ, актъ осмотра зданія сей церкви назначенною, по распоряженію г. Лифляндскаго губернатора, технической комиссіею, которая нашла, что все зданіе церкви ветхо и ремонтъ онаго невозможенъ; 2) что Консисто́рія не допустила никакихъ искаженій или пропусковъ въ представленіи Святѣйшему Синоду по настоящему дѣлу, такъ какъ при означенномъ представленіи ею были препровождены въ Святѣйшій Синодъ и подлинныя: протоколъ пристава Рижской полиціи объ осмотрѣ зданія Троице-Задвинской церкви, отъ 4 декабря 1899 года и актъ осмотра технической комиссіею, отъ 22 декабря 1899 года и 3) что протоколъ пристава полиціи, въ существѣ, не разнится отъ акта технической комиссіи, такъ какъ осмотръ церковнаго зданія, произведенный полиціею, съ точностью подтверждалъ крайне ветхое состояніе зданія церкви и тѣсно связанной съ оной колокольни“.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію и чертежи церкви хранить въ архивѣ Общества.

7. Слушаны слѣдующія правила, выработанныя Коммиссіею для руководства въ ея дѣятельности:

1. Коммиссія по сохраненію древнихъ памятниковъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества имѣеть цѣлью постоянное наблюденіе за сохраненіемъ древнихъ памятниковъ отъ искаженій и заботы объ ихъ возстановленіи, согласно требованій исторіи и археологій.

2. Районъ обязательной дѣятельности Коммиссіи опредѣляется губерніями, входящими въ составъ Московскаго учебнаго округа, при чемъ, по возможности, Коммиссія удовлетворяетъ и запросы, поступающіе и изъ другихъ округовъ.

3. Коммиссія: а) разсматриваетъ и даетъ заключеніе касательно представляемыхъ проэктвъ пристроекъ, перестроекъ, возобновленій и сломки зданій, или частей оныхъ, а также всѣхъ произведеній древняго русскаго искусства и быта; б) возбуждаетъ вопросы, относящіеся до сохраненія древнихъ памятниковъ и в) наблюдаетъ за реставраціями оныхъ.

Примѣчаніе. Вѣдѣнію Коммиссіи подлежатъ всѣ памятники до начала XIX столѣтія.

4. Коммиссія образуется изъ лицъ, занимающихся исторіею искусства, зодчествомъ, иконописью и живописью, избираемыхъ Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ на три года въ годичномъ общемъ собраніи.

5. Предсѣдателемъ Коммиссіи состоитъ обязательно предсѣдатель общества.

6. Товарищъ предсѣдателя и секретарь избирается Коммиссіею большинствомъ голосовъ на каждые три года.

7. Число членовъ Коммиссіи неограничено, но не должно быть менѣе 12 лицъ, въ число которыхъ обязательно входитъ секретарь Общества.

8. Коммиссія состоитъ: а) изъ членовъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества и б) лицъ, приглашенныхъ принять участіе въ работахъ Коммиссіи, на основаніи § 3 Устава Общества.

9. Всѣ члены Коммиссіи, какъ члены Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, такъ и лица приглашенныя, пользуются на засѣданіяхъ Коммиссіи, при обсужденіи вопросовъ, одинаковымъ правомъ голоса. При баллотировкѣ же должностныхъ лицъ принимаютъ участіе только члены Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

10. Засѣданіе Коммиссіи считается состоявшимся, если на засѣданіи присутствуютъ три члена, считая въ этомъ числѣ председателя, но не секретаря.

11. Коммиссія полагаетъ свои рѣшенія: 1) на основаніи данныхъ получаемыхъ изъ консисторій и другихъ вѣдомствъ, обращающихся въ Общество; 2) на основаніи свѣдѣній, имѣющихся, или собираемыхъ членами Коммиссіи и 3) на основаніи осмотровъ памятниковъ, поручаемыхъ Коммиссіей одному, или нѣсколькимъ изъ своихъ членовъ.

Примѣчаніе. Гг. члены, которымъ порученъ осмотръ, представляютъ въ Коммиссію отчетъ объ исполненіи возложеннаго на нихъ порученія въ срокъ, каждый разъ опредѣленный Коммиссіей, причемъ при возложеніи порученій соблюдается очередь между членами и членъ Коммиссіи, безъ уважительныхъ причинъ, не можетъ отъ нея отказаться.

12. Члены Коммиссіи имѣютъ право получать безвозмездно тѣ изданія Общества, которыя необходимы для ихъ занятій.

13. Памятники древностей Москвы раздѣляются между членами на группы, съ цѣлью возможно полнаго ихъ изученія и наблюденія за производимыми работами.

14. Члены Коммиссіи, которымъ поручается группа или осмотръ древнихъ памятниковъ, получаютъ отъ Общества постоянный именной открытый листъ, дающій имъ право надзора за этими памятниками.

15. Въ случаѣ необходимости, при осмотрѣ зданій, устройства подмоостей, раскрытія кровли, отбитія штукатурки,—означенныя работы производятся, по соглашенію, на средства подателя, или самого Общества.

16. Наблюденія за производствомъ реставрацій, если они будутъ приняты на себя Обществомъ, Коммиссія поручаетъ одному, или нѣсколькимъ изъ своихъ членовъ.

17. Проекты реставрацій, въ виду неразрывной связи археологическаго и художественнаго значенія, разсматриваются и утверждаются Коммиссіей.

18. Членъ Коммиссіи, взявшій на себя порученіе наблюдать за реставраціей памятниковъ, обязанъ доводить до свѣдѣнія Коммиссіи о ходѣ дѣла и своевременно предлагать всѣ археологическіе вопросы, подлежащіе разрѣшенію.

19. Членъ Коммиссіи, лично ведущій дѣло реставраціи обязанъ сообщать коммиссіи о ходѣ дѣла, представлять ей рисунки, чертежи и пр. и отвѣчать на всѣ запросы, которые будутъ ему сдѣланы Коммиссіей.

20. Постановленія Коммисіи по археологическимъ вопросамъ реставраціи обязательны для того архитектора, или техника, которому поручено дѣло мѣстнымъ начальствомъ, равно какъ и представленіе рисунковъ и чертежей, необходимыхъ для рѣшенія вопросовъ по реставраціи.

21. Въ случаѣ капитальной реставраціи древняго зданія, Коммисіи обязана составить подробный протоколъ о состояніи зданія до и послѣ произведенія реставраціи.

22. При уничтоженіи древняго памятника Коммисіи должна озаботиться о снятіи съ него рисунковъ, плановъ, фотографій и, въ случаѣ надобности, слѣпковъ.

23. Обсужденія и рѣшенія Коммисіи заносятся въ протоколъ.

24. Всѣ бумаги, направляемыя въ Коммисію, поступаютъ въ канцелярію Общества, вносятся въ отдѣльно для того заведенную книгу и докладываются Коммисіи въ первое очередное засѣданіе. Коммисіи по всѣмъ дѣламъ своимъ сносятся съ учрежденіями и лицами отъ имени Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

25. Всѣ бумаги подписываются предѣдателемъ, или его товарищемъ предѣдателя Коммисіи и ея секретаремъ, вносятся въ исходящую книгу Общества и отправляется за № и печатью Общества.

26. Къ годовому собранію Общества Коммисіи представляетъ отчетъ о своей дѣятельности, который печатается вмѣстѣ съ отчетомъ Общества.

27. Коммисіи имѣеть еженедѣльно очередныя засѣданія въ дни, опредѣленные Коммисіей, на которыя члены приглашаются повѣтками.

28. Коммисіи имѣеть своихъ представителей въ другихъ городахъ имперіи, съ которыми поддерживаетъ постоянное общеніе, сообщаясь съ ними посредствомъ изданій, разсылки протоколовъ Коммисіи и пр.

29. Иногородніе члены эти должны быть членами Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, имѣють надзоръ за мѣстными памятниками старины, составляютъ описи, сообщаютъ Императорскому Московскому Археологическому Обществу все, что касается до ихъ сохранности и измѣненія и принимаютъ соотвѣтственныя по сему дѣлу мѣры, по указанію Московскаго Археологическаго Общества и Коммисіи, къ которой принадлежать.

30. Назначеніе подобнаго иногородняго члена членомъ наблюдателемъ Коммисіи производится Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ въ его распорядительныхъ засѣданіяхъ каждые три года.

31. Членъ-наблюдатель не имѣеть права единолично разрѣшать никакихъ вопросовъ, касательно реставраціи, перестройки, или уничтоженія памятниковъ и долженъ всѣ вопросы направлять въ Москву въ Коммисію, ожидая отъ нея указаній и объясненій, по всѣмъ поднимаемымъ вопросамъ.

32. Дѣятельность Коммисіи должна быть направлена къ постепенному изученію и обследованію памятниковъ, съ привлеченіемъ къ этому дѣлу Училища Живописи, Ваянія и Зодчества и другихъ художественныхъ школъ и мѣстныхъ дѣятелей.

33. Коммисіи изыскиваетъ средства къ изданію чертежей, рисунковъ и пр., могущихъ служить матеріаломъ къ исторіи искусствъ въ Россіи, или

средствомъ для распространенія болѣе рациональныхъ идей и взглядовъ на древніе памятники.

Постановлено: представить вышеизложенныя правила на утвержденіе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества *).

216. Протоколъ засѣданія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 31 марта 1900 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: В. А. Гамбурцева, А. А. Потапова, Н. С. Курдюкова, Ф. Ф. Горностаева и секретаря Коммисіи С. У. Соловьева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Получено отношеніе Псковскаго Археологическаго Общества, отъ 20 марта 1900 года, за № 6 о томъ, что ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно было выразить желаніе, чтобы Поганкины Палаты въ Псковѣ были уступлены Военнымъ Вѣдомствомъ Псковскому Археологическому Обществу. Извѣщая о семъ, сказанное Общество выражаетъ нашему Обществу благодарность за содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

3. Доложено отношеніе Московской Городской Управы, отъ 22 марта за № 15418, съ просьбой о томъ, чтобы Общество разрѣшило устроить вокругъ Лобнаго мѣста, вмѣсто существующей рѣшетки, пологіи тротуаръ.

Постановлено: разрѣшить.

4. Доложено отношеніе директора Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ, отъ 27 марта 1900 года за № 360, съ окончательнымъ проектомъ на постройку колокольни при Румянцевскомъ Музеѣ.

Постановлено: проектъ признать въ археологическомъ отношеніи удовлетворительнымъ и кальку съ него оставить при дѣлахъ Общества.

5. Разсмотрѣны представленные С. У. Соловьевымъ рисунки для написанія на сводѣ придѣла Василия Блаженнаго, въ Покровскомъ соборѣ, въ четырехъ клеймахъ, изображеній: Отечества, Богоматери, Іоанна Предтечи и Убруса.

Постановлено: на написаніе этихъ изображеній изъявить согласіе.

217. Протоколъ засѣданія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 16 апрѣля 1900 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, Н. С. Курдюкова, В. А. Гамбурцева, Э. И. Иванова, Ф. Ф. Горностаева, А. А. Потапова и секретаря Коммисіи С. У. Соловьева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 20 марта 1900 года за № 2153, о томъ, что причтъ и староста Знаменской, села Знаменскаго, Холмъ тожъ, церкви, Звенигородскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ: возобновить иконостасы, стѣны и купола въ ихъ холодномъ Знаменскомъ храмѣ, а равно и въ тепломъ Николаевскомъ придѣлѣ; иконостасъ

*) Утверждены 21 марта 1900 г. См. выше протоколы Общества.

Знаменскаго храма поправить и утвердить, промыть иконы, возобновить поврежденные стойки, рѣзбу и рамки иконъ, возобновить въ нижнихъ ярусахъ иконостаса потершуюся позолоту, а незолоченныя части иконостаса окрасить клеевой краской а вмѣстѣ съ тѣмъ промыть, возобновить, а мѣстами и вновь написать священныя изображенія на стѣнахъ; теплый придѣлъ промыть и окрасить масляною краскою, возобновить отставшую штукатурку, пробить въ тонкомъ мѣстѣ стѣны придѣла окно въ трапезу; вызолотить внутреннюю потершуюся позолоту святыхъ сосудовъ. Церковь построена въ 1696 году.

Постановлено: просить прислать фотграфіи иконостаса и внѣшняго вида храма. Произвести осмотръ церкви съ наступленіемъ теплаго времени, когда исправится весенній путь.

3. Доложено отношеніе Владимірскаго губернатора, отъ 17 марта 1900 года, за № 400, о распространеніи трапезной церкви въ селѣ Оликовѣ, Владимірскаго уѣзда, построенной въ 1728 году. При отношеніи приложены проектъ и пояснительная записка къ нему, составленная архитекторомъ Коридкимъ.

Постановлено: всѣ работы разрѣшить, такъ какъ изъ чертежей видно, что храмъ не представляетъ археологическаго интереса.

4. Доложено отношеніе того же губернатора, отъ 31 марта 1900 года, за № 311, о распространеніи церкви села Воспушки, Покровскаго уѣзда, построенной въ 1772 году, вмѣстѣ съ приложенными при отношеніи проектомъ распространенія и пояснительной запиской, составленными архитекторомъ Коридкимъ. Изъ чертежей видно, что храмъ по массѣ и деталямъ представляетъ интересъ и что съ южной стороны трапезы имѣется позднѣйшая пристройка придѣла, въ симметріи съ которой и предполагаютъ возвести новую пристройку съ сѣверной стороны трапезы.

Постановлено: извѣстить, что въ виду интереса, представляемаго церковью, Обществу необходимо, для рѣшенія вопроса о перестройкѣ ея, имѣть фотографическіе снимки фасада съ сѣверной стороны, а также и внутренности храма. Кромѣ того, просить указать подробный маршрутъ какъ проѣхать для осмотра церкви.

5. Доложено письмо Эриванскаго губернатора, отъ 3 апрѣля 1900 года за № 1131, на имя предсѣдателя Общества, на запросъ, относительно достоверности слуховъ о похищеніи иностранцами клинообразныхъ надписей на Кавказѣ. Въ письмѣ указано, что, по собраннымъ свѣдѣніямъ у мѣстныхъ властей, оказалось, что клинообразная надпись, находившаяся у подножія горы Арарата, близъ селенія Ташбуруна, и заключавшая въ себѣ въ 24 строкахъ повѣствованіе о завоеваніи мѣстной страны войскомъ царя Менуа (въ самомъ началѣ VI вѣка до Р. Х.) похищена въ 1898 году, по показанію Эчміадзинскаго монастыря, пасторомъ Фаберомъ. Имя каменьщика и вощика, доставившаго за 7 руб. камень въ Эривань извѣстно. Изъ Эривани камень, повидимому, отправленъ за границу и, по слухамъ, находится въ Берлинѣ. Что же касается Эйларской надписи, то мѣстные жители, считая ее священной, воспротивились похищенію ея однимъ иностранцемъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и ожидать подробностей по этому дѣлу отъ губернатора и отъ Эчміадзинскаго монаха Галуста Теръ-Микертчіана на запросъ предсѣдателя Общества графини Уваровой.

6. Графиня П. С. Уварова доложила, что въ распорядительномъ собраніи Общества, сего 3 апрѣля, поручено Коммиссія по сохраненію древнихъ памятниковъ заняться вопросомъ по постановкѣ памятника первопечатнику Ивану Федорову и о томъ, что будетъ выработано по этому дѣлу доложить Обществу.

Постановлено: войти съ ходатайствомъ въ Городскую Думу о постановкѣ памятника у Китайской стѣны противъ Рождественки, на что изъявило согласіе и Московское Археологическое Общество.

218. Протоколъ засѣданія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 19 апрѣля 1900 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковского, П. С. Курдюкова, И. П. Машкова, Ф. Ф. Горностаева, А. Ф. Мейснеръ, А. А. Потапова, А. М. Васнецова и секретаря Коммисіи С. У. Соловьева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшего засѣданія.

2. Слушанъ докладъ И. П. Машкова о необходимости повторить просьбу къ игуменіи Новодѣвичьяго монастыря о своевременномъ доставленіи фотографическихъ снимковъ частей реставрируемаго монастырскаго собора, а именно: а) наружнаго вида окна перваго яруса, послужившаго образцомъ для реставраціи остальныхъ оконъ; б) внутренняго вида двухъ оконъ восточнаго придѣла; в) наружнаго вида алтарной части. Кромѣ того, И. П. Машковъ предложилъ воспользоваться имѣющимися лѣсами и произвести обмѣры собора.

Постановлено: 1) повторить просьбу о доставленіи фотографическихъ снимковъ; 2) кромѣ раньше испрашиваемыхъ снимковъ снять фотографіи съ вышешпоименованныхъ частей и не приступать къ реставраціи оконъ до снятія фотографическихъ снимковъ и представленія ихъ въ Общество; 3) изъявить согласіе на производство обмѣровъ собора и поручить И. П. Машкову исполненіе чертежей; извѣстить объ этомъ игуменію и просить ея содѣйствія къ успѣшному производству обмѣровъ.

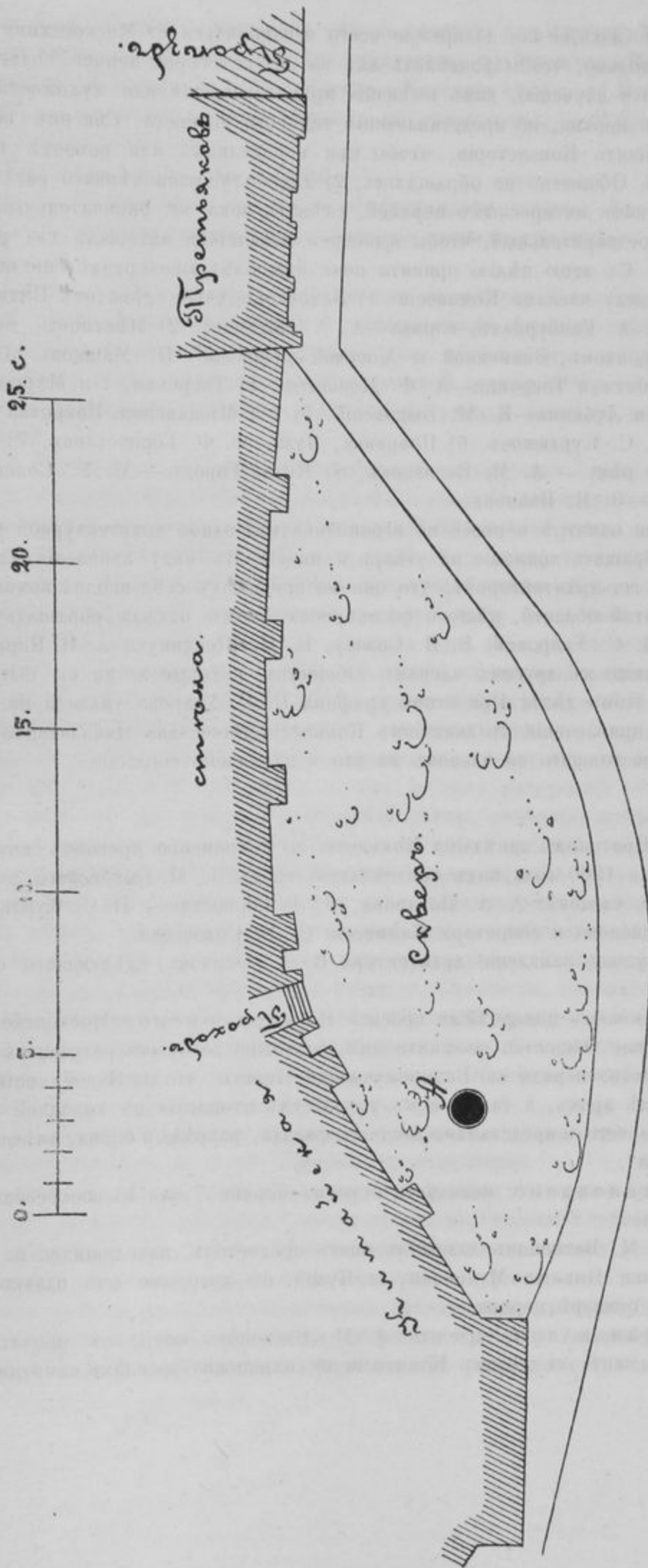
3. Обсуждался вопросъ о совмѣщеніи, при реставраціяхъ памятника званій руководителя работъ и представителя Общества для наблюденія за реставраціей.

Постановлено: къ § 19 правилъ для руководства Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ прибавить слѣдующее примѣчаніе: „При производствѣ реставраціи членомъ Общества Коммиссія изъ своей среды избираетъ особое лицо, какъ представителя Общества при производствѣ реставраціи“.

4. С. У. Соловьевъ представилъ планъ мѣстности у Китайской стѣны, гдѣ предполагается поставить памятникъ первопечатнику Ивану Федорову. При этомъ Коммиссія нанесла на планъ мѣсто памятника (см. рис.).

Постановлено: обратиться въ Московскую Городскую Думу съ просьбою объ уступкѣ земли подъ постановку памятника.

5. Обсуждался вопросъ о раздѣленіи Московскихъ церквей и памятниковъ старины между членами Коммисіи, съ цѣлью ихъ изученія (согласно выработанныхъ Коммиссіею и утвержденныхъ Обществомъ правилъ для руководства Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ“).



Место, предложенное для постановки памятника Ивану Федорову (А.).

Постановлено: 1) прежде всего ознакомиться съ Московскими церквами на столько, чтобы раздѣлить ихъ на двѣ категоріи: церкви, подлежащія сохраненію и изученію, какъ имѣющія археологическій или художественный интересъ и церкви, не представляющія такового интереса. Списокъ послѣднихъ сообщить Консисторіи, чтобы при передѣлкахъ или ремонтѣ такихъ церквей въ Общество не обращались; 2) для болѣе равномернаго раздѣленія между членами интересныхъ церквей, сдѣлать пока не окончательный раздѣлъ, а предварительный, чтобы выяснитъ имѣющійся матеріалъ для работы Коммиссіи. Съ этою цѣлью принято пока нижеслѣдующее раздѣленіе церквей Москвы между членами Коммиссіи: 1) Замоскворѣчье: слѣва отъ Пятницкой улицы—В. А. Гамбурцевъ, справа—А. А. Потаповъ. 2) Мѣстность, ограниченная Арбатомъ, Знаменкой и Москвой рукой—И. П. Машковъ. 3) Знаменка, Арбатъ и Тверская—А. Ф. Мейснеръ. 4) Тверская, 1-я Мѣщанская, Срѣтенка и Лубянка—К. М. Быковскій. 5) 1-я Мѣщанская, Покровка и Лубянка—Н. С. Курдюковъ. 6) Покровка, Яуза—Ф. Ф. Горностаевъ. 7) Яуза по Москву рѣку — А. М. Васнецовъ. 8) Китай-Городъ — С. У. Соловьевъ. 9) Кремль—З. И. Ивановъ.

3. При осмотрѣ церквей не ограничиваться одной архитектурной стороною, но обращать вниманіе на утварь и иконы. Въ виду заявленія членовъ Коммиссіи гг. архитекторовъ, что они не признаютъ себя вполне компетентными въ этой области, рѣшено по вопросамъ этого отдѣла обращаться къ графини П. С. Уваровой, В. И. Сизову, В. Н. Щепкину и А. И. Кирпичникову, а также къ другимъ членамъ Общества, которые могли бы быть полезны въ этомъ дѣлѣ. При этомъ графиня П. С. Уварова указала на желательность привлеченія къ занятіямъ Коммиссіи Вячеслава Николаевича Щепкина, не состоящаго ея членомъ на что и изъявлено согласіе.

219. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 4 мая 1900 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: А. А. Потапова, Ф. Ф. Горностаева, Н. С. Курдюкова, А. М. Васнецова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Слушано заявленіе архитектора В. А. Осипова, слѣдующаго содержания:

„Имѣю честь покорнѣйше просить Императорское Московское Археологическое Общество сообщить мнѣ, возможно ли будетъ разрѣшить намъ переустройство церкви св. Великомученика Никиты, что за Яузой, состоящее въ пробивкѣ арокъ, а также и въ устройствѣ отопленія въ холодной части храма, для чего и представляю копіи съ фасада, разрѣза и плана, имѣющихся при церкви“.

Постановлено: назначить осмотръ церкви 7 мая въ воскресенье, въ 2 часа дня.

2) А. М. Васнецовъ доложилъ описъ предметовъ, находящихся въ ризницѣ церкви Никиты Мученика, за Яузой, съ которыми онъ ознакомился лично при осмотрѣ церкви.

Постановлено: просить А. М. Васнецова копію съ прочитанной описи приложить къ дѣламъ Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ.

3. А. А. Потаповъ доставилъ для пользованія при изученіи Москвы слѣдующіе планы: 1) Обзорѣніе Москвы—Нистрема. 2) Указатель Кремля и Китай-города—Рудольфа. 3) Планъ Москвы—Хавскаго 1843 г. 4) Планъ 1790 г. и 1885 г., составленный Колосовскимъ съ указателемъ. 5) Планъ Мичурина 1793 и планъ 1819 года.

Постановлено: благодарить.

4. К. М. Быковскій заявилъ о необходимости осмотра Донского монастыря, въ виду предполагаемаго увеличенія ризницы при соборѣ этого монастыря.

Постановлено: назначить осмотръ въ субботу 6 мая, въ 4 часа дня.

5. С. У. Соловьевъ заявилъ о необходимости осмотра собора Василия Блаженнаго, въ виду открытія сводовъ подъ кровлею верхняго храма и постановки въ помѣщеніяхъ толщи стѣнъ нижней церкви аппаратовъ для отопленія и вентиляціи, а также для осмотра уровня древняго пола верхней церкви.

Постановлено: назначить осмотръ въ воскресенье 7 мая, въ 4 ч. дня.

6. Слушано отношеніе предсѣдателя Коммиссіи по сохраненію, надзору и приведенію остатковъ древней Смоленской Крѣпостной стѣны въ безопасное положеніе, отъ 26 апрѣля 1900 года, за № 16, о томъ, что слухи о начавшемся снова разрушеніи Смоленской крѣпостной стѣны сильно погрѣшаютъ противъ истины, для возстановленія которой было бы весьма желательно, чтобы Археологическое Общество прислало кого либо изъ своихъ членовъ въ Смоленскъ для ознакомленія здѣсь, на мѣстѣ, на сколько основательны обвиненія въ небрежномъ наблюденіи за крѣпостной стѣной особой Коммиссіи, предсѣдателемъ которой онъ состоитъ уже одиннадцать лѣтъ. Встрѣчается теперь необходимость въ отбивкѣ выпучившихся слоевъ кирпича въ случаяхъ, когда они угрожаютъ паденіемъ, но это не есть разрушеніе стѣны. Кромѣ того, имѣются два участка крѣпостной стѣны, наиболѣе пострадавшіе въ прежнее время отъ разрушенія, которые по смѣтѣ предназначены къ сломкѣ, причемъ разобранные кирпичи и бутовый камень должны быть употреблены на ремонтъ остальной стѣны и вотъ здѣсь незнакому съ положеніемъ дѣла легко можетъ показаться, что крѣпостная стѣна умышленно разрушается.

Постановлено: сообщить г-ну губернатору, о томъ, что, въ виду того, что два участка крѣпостной стѣны г. Смоленска, наиболѣе пострадавшіе въ прежнее время отъ разрушенія, по смѣтѣ предназначены къ сломкѣ, Императорское Московское Археологическое Общество проситъ не приступать къ сломкѣ до осмотра стѣны членами Общества, которые прибудутъ въ г. Смоленскъ въ непродолжительномъ времени.

7. Слушано отношеніе благочиннаго церквей г. Сольвычегодска, отъ 15 апрѣля 1900 года, за № 67, слѣдующаго содержанія:

„Имѣю честь доложить Обществу, что древняя священная икона Божіей Матери, именуемая „Царскою“, находящаяся въ Успенской церкви, приписной къ Благовѣщенскому собору, нѣсколько обветшала, а именно: фольговая риза на иконѣ, унизанная бисерными камешками, жемчугомъ, отцвѣла и мѣстами совсѣмъ отпала; на доскѣ образовалась значительная трещина; очень желательно сію икону исправить: фольгу перемѣнить, бисеръ, камешки и жемчугъ промыть, а маленькую трещину исправить. За разрѣшеніемъ исправить эту

мѣстно-чтимую икону я обращался къ своему епархіальному начальству, но получилъ указъ изъ Велико-Устюжскаго Духовнаго Правленія, отъ 16 іюля 1899 года за № 1378 о томъ, чтобы, соотвѣтственно 50 ст. Устава Духовныхъ Консисторій, предварительно производства работъ по поновленію оной иконы, было сдѣлано сношеніе съ Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ, а самыя работы были поручены опытному лицу по указанію Общества; если же окажется необходимымъ отправить означенную икону въ Москву, отправить оную съ подобающимъ святынѣ благоговѣніемъ, въ сопровожденіи благонадежнаго духовнаго лица. Такъ какъ исправленія, съ одной стороны, очень незначительны, а съ другой—средства церковныя очень скудны, то, въ виду сего, я обращаюсь къ Обществу съ покорнѣйшею просьбою, разрѣшить мнѣ отправить икону для исправленія въ Устюжскій женскій монастырь“.

Постановлено: на основаніи приведеннаго въ отношеніи указа консисторіи просить прислать икону въ Москву для реставраціи подъ наблюденіемъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

8. Въ виду разъясненія А. Ф. Мейснера, переданнаго С. У. Соловьевымъ, относительно того, что Михаило-Архангельская церковь при оранжерейномъ домѣ въ селѣ Кусковѣ археологическаго интереса не представляетъ (см. протоколъ 17 ноября 1899 г. пунктъ 6)

Постановлено: распространеніе вышесказанной церкви разрѣшить.

220. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 20 мая 1900 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. Быковскаго, Н. С. Курдюкова, И. П. Машкова, А. М. Васнецова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

Открывая засѣданіе, предсѣдатель Общества, графиня П. С. Уварова, сообщила, что 22 апрѣля, послѣ состоявшагося въ Кремлевскомъ дворцѣ обѣда Его Императорскому Величеству Государю Императору угодно было долго бесѣдовать съ графинею о древнихъ памятникахъ Москвы, посѣщенныхъ за послѣдній пріѣздъ Его Величествомъ, причемъ Его Величество обратилъ вниманіе на нежелательность уничтоженія древнихъ иконостасовъ и иконъ и замѣненіе ихъ новѣйшими безстильными и пестрыми произведеніями Лукутинскаго стиля, замѣченное Его Величествомъ въ особенности въ церкви Грузинской Божіей Матери и высказалъ надежду, что Московское Археологическое Общество приложитъ всю свою энергію и настойчивость, чтобы сохранить древніе памятники Москвы отъ искаженія и передѣлокъ.

Присутствовавшіе на засѣданіи члены Коммиссіи выслушали съ благоговѣніемъ переданныя графинею слова Его Величества, которыя ихъ обязываютъ еще съ большею энергіею работать на поприщѣ сохраненія древнихъ памятниковъ родного русскаго искусства.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. И. П. Машковъ передалъ отъ Алексѣя Николаевича и Николая Николаевича Сучковыхъ въ даръ Обществу семь листовъ рисунковъ съ натуры церкви Успенія въ Гончарахъ, исполненныхъ С. Д. Милорадовичемъ.

Постановлено: благодарить гг. Сучковыхъ отъ имени Общества.

3. Рассмотрѣны фотографіи собора Новодѣвичьяго монастыря, присланныя игуменіею монастыря по требованію Общества.

Постановлено: благодарить и разрѣшить продолженіе работъ.

4. Доложено письмо, на имя предсѣдателя Общества, отъ В. Н. Щепкина, о трещинахъ въ основаніи (рундукѣ) и колонкахъ крыльца церкви Грузинской Божіей Матери, что въ Никитникахъ, происшедшихъ, вѣроятно, отъ пониженія уровня переулка.

Постановлено: назначить осмотръ 24 мая въ 2 часа дня.

5. Священникъ Троице-Грузинской, въ Никитникахъ, церкви, Іоаннъ Кудрявцевъ, лично явился въ засѣданіе Комиссіи и передалъ прошеніе о нижеслѣдующихъ работахъ: а) въ иконостасѣ главнаго храма, во 2-мъ ярусѣ, снять съ иконъ лаковые наслоенія и другія, а также и въ нижнемъ ярусѣ Никитскаго придѣла; б) перестлатъ во всемъ холодномъ храмѣ полы; в) въ трапезѣ деревянный потолокъ замѣнить каменными сводами; г) входныя въ главный храмъ желѣзныя двери съ орнаментами, покрашенныя масляною краскою, а равно и около дверей желѣзныя рѣшетки, реставрировать; д) пять нижнихъ ступеней, ведущихъ отъ нижняго крыльца церкви на верхнюю паперть передѣлать; е) нижнюю площадку церковнаго крыльца опустить на три ступеньки ниже; ж) замѣнить ветхія ступени лѣстницы Іоанно-Богословскаго придѣла новыми; з) устроить съ нижней площадки крыльца ступени на три стороны съ желѣзными поручнями.

Постановлено: дать заключеніе послѣ осмотра 24 мая.

6. С. У. Соловьевъ доложилъ объ осмотрѣ церкви Никиты Мученика, за Яузой, произведенномъ имъ вмѣстѣ съ В. И. Сизовымъ и А. М. Васнецовымъ. Осмотръ церкви выяснилъ, что дѣйствительно по тѣсногѣ храма желательно соединить теплую церковь съ холодной и послѣднюю отопить. Для этого нужно сдѣлать двѣ арки, а вынутіе столбовъ въ западной стѣнѣ холодной церкви, чтобы сдѣлать большую арку является излишнимъ, равно какъ и нѣтъ необходимости дѣлать третью арку въ южной стѣнѣ. Сводъ холодной церкви вполнѣ сохранилъ древнюю форму, а нижняя часть храма передѣлана при позднѣйшихъ передѣлкахъ. Предварительно, до окончательнаго рѣшенія, желательно было бы вступить въ переговоры съ архитекторомъ В. Л. Осиповымъ, съ цѣлью проэктировать соединеніе церковей такъ, чтобы не принести ущерба древнимъ частямъ храма.

Постановлено: извѣстить консисторію о вышесказанномъ заключеніи и предложить архитектору В. Л. Осипову представить еще разъ проэктъ передѣлокъ, согласно заключенія Комиссіи.

7. Доложено отношеніе причта Флоро-Лаврской церкви, что на Мясницкой, отъ 6 мая 1900 года, о томъ, что къ постановкѣ лѣсовъ будетъ приступлено 10 мая. К. М. Быковскій донесъ, что осмотръ церкви теперь возможенъ.

Постановлено: назначить осмотръ 23 мая въ 11 час. утра.

8. По вопросу о поѣздкѣ въ Смоленскъ, для осмотра Кремлевской стѣны, —

Постановлено: назначить поѣздку около 1 іюня.

9. К. М. Быковскій доложилъ, что, въ виду заявленія генерала Коссовича о предполагаемомъ возобновленіи церкви Крутицкихъ казармъ, велѣ-



ствие того, что Его Императорскому Величеству угодно было Высочайше выразить желаніе, чтобы на мѣстѣ упраздненной церкви Крутицкихъ казармъ (нынѣ складъ оружія и архивъ) была бы возведена вновь церковь, по возможности, въ томъ же видѣ, какъ она была, необходимо назначить осмотръ.

Постановлено: назначить осмотръ 27 мая въ 3 часа дня.

10. Доложено отношеніе Московской Духовной Консистеріи, отъ 11 мая 1900 года, за № 3159, о томъ, что въ Никитской, что въ Басманной, церкви предполагается починить и позолотить главы.

Постановлено: разрѣшить.

11. Доложено отношеніе Владимірскаго губернатора, отъ 3 мая 1900 года, за № 427, о распространеніи церкви въ селѣ Климовѣ, Муромскаго уѣзда, построенной въ 1788 году. При отношеніи приложены проэктъ и пояснительная записка.

Постановлено: разрѣшить произвести работы въ томъ же стилѣ, какъ главный храмъ.

12. Слушанъ докладъ К. М. Быковскаго объ осмотрѣ ризницы Донскаго монастыря, произведенной имъ совмѣстно съ А. И. Кирпичниковымъ, А. А. Потаповымъ и С. У. Соловьевымъ. Осмотръ показалъ, что для увеличенія ризницы предположено сломать южную лѣтницу галлерей собора, чего допустить нельзя, въ виду представляемаго галлереею собора художественнаго и археологическаго интереса, а можно предложить, если это окажется возможнымъ по расположенію могилъ, увеличить ризницу пристройкою на востокъ, устроивъ ее на столбахъ и сводахъ. При этомъ чертежи такого устройства должны быть представлены въ Общество на разсмотрѣніе.

Постановлено: извѣстить настоятеля монастыря о такомъ заключеніи Коммисіи для руководства при составленіи проэкта.

13. С. У. Соловьевъ доложилъ объ осмотрѣ Собора Василя Блаженнаго, произведенномъ имъ совмѣстно съ В. И. Сизовымъ, А. М. Васнецовымъ, Н. С. Курдюковымъ и А. А. Потаповымъ. Въ нижней церкви были осмотрѣны треснувшіе своды, которые ремонтируются и открытое, за сломкою стѣны въ сѣверо-западномъ углу придѣла Іоанна Блаженнаго, помѣщеніе въ толщѣ стѣны, подобное находящимся такимъ же помѣщеніямъ въ другихъ частяхъ нижней церкви. Осматривавшіе нашли возможнымъ, если это понадобится, допустить постановку въ сказанныхъ помѣщеніяхъ батарей для подогреванія воздуха при вентиляціи собора. Въ верхней церкви былъ осмотрѣнъ открытый при ремонтѣ древній полъ, находящійся на семь вершковъ ниже существующаго пола. Затѣмъ были осмотрѣны чердачные своды надъ верхней галлереей, на которой лежитъ кровля. Своды эти косоурные, по направленію ската крыши, и находятся въ ветхомъ состояніи, такъ что впредь до возможности ихъ капитальнаго ремонта они должны находиться на деревянныхъ подпоркахъ. Затѣмъ подъ кровлею были осмотрѣны слѣды сравнительно хорошо сохранившейся окраски, которую и можно принять для руководства при реставраціи собора. Подъ кокошникомъ башни Адріана и Натальи осмотрѣно украшеніе изъ бѣлаго камня и выражено желаніе сдѣлать къ нему подмости.

Постановлено: принять высказанное при осмотрѣ заключеніе въ свѣдѣнію и руководству при дальнѣйшей реставраціи и выразить желаніе возста-

новить древній полъ, если будутъ средства для капитальной реставраціи собора.

14. С. У. Соловьевъ представилъ на разсмотрѣніе исполненные имъ рисунки росписи нижней церкви собора Василия Блаженнаго. Вмѣстѣ съ этимъ онъ представилъ набросокъ сѣни надъ мощами Василия Блаженнаго, которою предположено замѣнить прежде утвержденную Обществомъ сѣнь по рисунку покойнаго А. М. Павлинова, въ виду того, что послѣдняя проэктирована съ высокимъ шатромъ, который закрылъ бы всю живопись сѣверо-западнаго угла придѣла Василия Блаженнаго.

Постановлено: рисунки росписи утвердить, а сѣнь разрѣшить сдѣлать безъ шатра.

15. С. У. Соловьевъ заявилъ, что около собора Василия Блаженнаго нищенки-торговки кормятъ горохомъ голубей, которые вслѣдствіе этого гнѣзятся въ башняхъ собора и тѣмъ приносятъ большой вредъ наружной окраскѣ его. Въ текущемъ году весь главный шатеръ былъ на столько испорченъ, что пришлось его снова перекрасить. Вслѣдствіе сего С. У. Соловьевъ предлагаетъ Обществу обратиться къ Оберъ-Полиціймейстеру съ просьбой о недопущеніи нищенокъ къ собору.

Постановлено: изъяснить согласіе.

16. Графиня П. С. Уварова предложила на разсмотрѣніе Комиссіи программы для изслѣдованія археологическихъ памятниковъ Украины къ предстоящему XII съѣзду въ Харьковѣ. Программы эти выработаны мѣстными учеными, которые и желали бы имѣть указанія или замѣчанія Общества для болѣе успѣшнаго разрѣшенія намѣченныхъ программами вопросовъ.

Постановлено: предложить руководствоваться программой Е. К. Рѣдина, программами Общества для изслѣдованія древностей Кавказа и метриками Императорской Академіи художествъ.

17. Слушано заявленіе А. М. Васнецова о томъ, что лавки у Китайской стѣны по набережной Москвы-рѣки разрушаются отъ ветхости. Желательно было бы ходатайствовать о недопущеніи ихъ возобновленія и такимъ образомъ постепенно освободить Китайскую стѣну отъ безобразящихъ и разрушающихъ ее пристроекъ.

Постановлено: обратиться съ такимъ ходатайствомъ въ Московское Губернское Правленіе.

18. На 22 мая назначена поѣздка въ село Воспушки (см. проток. 16 апрѣля п. 4). Бхатъ изъяснилъ согласіе Н. С. Курдюковъ.

19. А. М. Васнецовъ представилъ опись предметовъ въ церкви Никиты Мученика, что за Яузой.

Постановлено: благодарить и приложить къ дѣлу объ этой церкви.

20. Секретарь Комиссіи заявилъ, что до 1 августа 1900 г. онъ уѣзжаетъ въ отпускъ и проситъ временно его замѣнить. Обязанности секретаря принялъ на себя И. П. Машковъ.

221. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 31 мая 1900 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, Н. С. Курдюкова, и и. о. секретаря Комиссіи И. П. Машкова.

1. Доложено объ осмотрѣ, произведенномъ членами Комиссіи, 27 сего мая, Крутицкихъ казармъ, съ цѣлью выясненія возможности возстановленія въ первоначальномъ видѣ упраздненнаго храма, занятаго въ настоящее время складомъ оружія и архивомъ. Въ осмотрѣ приняли участіе: графиня П. С. Уварова, К. М. Быковскій, Н. С. Курдюковъ и И. П. Машковъ. Присутствовавшіе въ засѣданіи архитекторъ Адамовичъ и полковникъ Кашеновскій представили Обществу планы, снятые съ натуры, зданія, оставшагося послѣ упраздненной церкви, а также два фотографическихъ снимка съ уцѣлѣвшихъ надгробныхъ надписей.

Постановлено: окончательное сужденіе по вопросу о первоначальномъ видѣ храма имѣть послѣ снятія половъ и деревянныхъ потолковъ и осмотра склепа и подвального этажа; въ принципѣ же Общество ничего не имѣетъ противъ возобновленія храма.

2. Читанъ и подписанъ протоколъ засѣданія 20 мая.

3. Н. С. Курдюковъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ церкви въ селѣ Воспушкахъ, Владимірской губерніи (см. прот. 16 апрѣля п. 4 и 20 мая п. 18 сего года) церковь построена въ 1772 году помѣщикомъ Сабуровымъ, мало интересна въ археологическомъ и художественномъ отношеніяхъ и, по мнѣнію Н. С. Курдюкова, просимыя въ ней передѣлки, касающіяся уничтоженія верхней церкви и перенесенія престола въ предполагаемую пристройку съ сѣверной стороны и уничтоженіе свода, на которомъ лежалъ полъ верхней церкви и возвышеніе сводовъ въ придѣлѣ съ южной стороны, могутъ быть разрѣшены.

Постановлено: просимыя работы разрѣшить.

4. К. М. Быковскій доложилъ объ осмотрѣ имъ, совмѣстно съ С. У. Соловьевымъ и Н. С. Курдюковымъ, церкви св. Флора и Лавра на Мясницкой улицѣ. При осмотрѣ найдено подъ крышею средней части храма у четырехъ угловыхъ главъ основаніе этихъ главъ, которое можетъ быть открыто при новомъ перекрытіи; что же касается средней главы, то наружный видъ свода закрываетъ часть основанія этой главы. На чердакѣ придѣла обнаружены указанія о возможности перекрытія кровли на два конька отдѣльно отъ уничтоженія новаго фронтона.

Постановлено: увѣдомить причтъ церкви о разрѣшеніи перекрытія кровли съ открытіемъ новыхъ частей главъ, причемъ желательно изслѣдовать сводъ около большой главы. При поставленіи этого рѣшенія К. М. Быковскій предложилъ желающимъ членамъ Общества осмотрѣть перекрытіе около главъ по кирпичной кладкѣ.

5. С. У. Соловьевъ просилъ на время его отсутствія назначить для наблюденія за археологическими работами по реставраціи собора Василя Блаженнаго отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества И. П. Машкова.

Постановлено: поручить И. П. Машкову наблюденіе за археологической стороной реставраціи собора Василя Блаженнаго на время отсутствія С. У. Соловьева.

6. Доложено объ осмотрѣ церкви Грузинской Божіей Матери (см. прот. 20 сего мая пун. 5), въ Никитникахъ.

Постановлено: а) въ иконостасѣ главнаго храма во второмъ ярусѣ

и въ нижнемъ Никитскаго придѣла разрѣшить снять съ иконъ лаковыя и другія наслоенія; б) разрѣшить въ холодномъ храмѣ перестилку половъ, но не мѣняя матеріала, съ добавкою такового же новаго; в) разрѣшить замѣнить деревянный потолокъ въ трапезной сводами, по представленіи на разсмотрѣніе Общества чертежей этой передѣлки; г) разрѣшить реставрировать покрашенныя масляною краскою входныя желѣзныя двери съ орнаментами и рѣшетку около нихъ; д) разрѣшить, по представленіи на разсмотрѣніе Общества рисунковъ, передѣлать пять нижнихъ ступеней, ведущихъ отъ нижняго крыльца церкви на верхнюю паперть. Опустить нижнюю площадку церковнаго крыльца на три ступени и замѣнить ветхія ступени лѣстницы Іоанно Богословскаго придѣла, безъ измѣненія древней формы, а также устроить съ нижней площадки крыльца ступени на три стороны съ желѣзными поручнями; е) поручить В. Н. Щепкину имѣть наблюденіе за работами, указанными въ пунктѣ а, г и ж) приступить къ реставраціи по извѣщеніи о благопріятномъ результатѣ наблюденія надъ дальнѣйшей осадкой крыльца.

7. И. П. Машковъ просилъ произвести осмотръ церкви Сергія, что въ Пушкаряхъ, и указать тонъ наружной окраски храма.

Постановлено: назначить осмотръ на 3 іюня въ 2 часа дня.

8. Доложено отношеніе благочиннаго московскихъ придворныхъ соборовъ и церквей, отъ 15 мая 1900 года, за № 61, о томъ, что съ разрѣшенія завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ имѣеть производиться реставраціи иконы св. мученика Уара изъ Предтеченской, въ Боровицкой башнѣ, церкви, по копіи съ нея въ придѣлѣ того же мученика въ Архангельскомъ соборѣ, иконописцемъ Епанешниковымъ. Сообщая о семъ, просятъ о назначеніи кого либо изъ членовъ для наблюденія за означенной реставраціей иконы которая уже находится въ мастерской г. Епанешникова.

Постановлено: просить В. Н. Щепкина или В. И. Сизова имѣть наблюденіе за реставраціей иконы св. мученика Уара изъ Предтеченской, въ Боровицкой башнѣ, церкви.

9. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 24 мая 1900 года, за № 3550, о томъ, что прихожанинъ Космодаміанской, что въ Шубинѣ церкви, Никитскаго сорока, г. Востряковъ, проситъ разрѣшить ему снести часть существующаго холоднаго входа и паперть и сдѣлать вмѣсто оныхъ, для увеличенія храма, новую пристройку съ отопленіемъ, а также пробить въ старой наружной стѣнѣ новую арку, такую же размѣрами, какая устроена внутри церкви.

Постановлено: просить А. Ф. Мейснера дать по сему заключеніе.

10. Доложено письмо Е. М. Кузьмина съ просьбой, не найдетъ ли Общество возможнымъ купить негативы съ уничтоженныхъ фресокъ Кіевской Лаврской церкви, непосредственно отъ фотографа; эти негативы есть единственный слѣдъ уничтоженныхъ фресокъ и потому было бы желательно изъять ихъ изъ частныхъ рукъ.

Постановлено: запросить, на какихъ условіяхъ могутъ быть получены указанные негативы.

11. Доложено отношеніе Волынской Духовной Консисторіи, отъ 24 сего мая, за № 4722 о томъ, что въ селѣ Кричильскѣ, Ровенскаго уѣзда, существуетъ старая деревянная церковь, которая по ветхости своей грозитъ раз-

рушеніемъ, почему просятъ Консисторію о разрѣшеніи сломать ее. Церковь эта построена въ первой половинѣ XVIII вѣка.

Постановлено: просить помѣщика и владѣльца Гордецкаго музея барона Штенгель осмотрѣть церковь, прислать фотографіи и свое заключеніе.

12. Доложено письмо В. Н. Щепкина съ выраженіемъ благодарности за избраніе членомъ Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

13) Доложено письмо протоіерея Свирѣлина о томъ, что древній запрестольный крестъ въ Переяславскомъ, Николаевскомъ, монастырѣ, приведенъ, подъ его наблюденіемъ, въ прежній видъ и что представить большую фотографію, за неимѣніемъ фотографа, могущаго ее исполнить, не представляется возможнымъ. Историческая записка о крестѣ будетъ напечатана въ 2-й книгѣ Трудовъ, издаваемыхъ Владимірской Ученою Комиссіею за текущей годъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

14. Доложено отношеніе Полтавской Духовной Консисторіи, отъ 4 сего марта, за № 4891, о томъ, что на мѣстѣ упраздненнаго, въ 1781 году, Спасо-Преображенскаго мужского монастыря, находящагося въ деревнѣ Перегоновкѣ, Кобелякскаго уѣзда, Сокольскоо волости, открытъ фундаментъ церковныхъ зданій, сложенный изъ большихъ кирпичей, болѣе аршина ширины; тамъ же лежитъ большой камень будто бы на мѣстѣ престола бывшей церкви.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

15. Доложено отношеніе Синодальнаго члена, экзарха Грузіи, отъ 12 сего мая, за № 4800, о томъ, что Святѣйшій Правительствующій Синодъ отклонилъ ходатайство о передачѣ Московскому Историческому музею древняго выносного креста, хранящагося въ селеніи Никорцминда, такъ какъ прихожане означенной церкви не дозволили взять означенную святыню; точно также дворяне Абазадзевы не желаютъ уступить трехъ рѣзныхъ камней съ священными изображеніями изъ Уртхвейской церкви, заявляя, что они составляютъ достояніе ихъ семейства.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

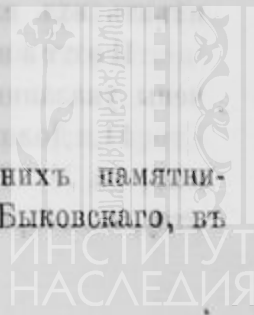
16. Доложено отношеніе Комитета по возобновленію древняго лѣтняго собора въ г. Козельцѣ, Черниговской губ., отъ 12 сего мая, за № 455, о томъ, что Комитетъ постановилъ принести благодарность за просвѣщенное вниманіе и руководство въ дѣлѣ обновленія древняго храма и что сдѣланныя, въ отношеніи отъ 20 сего января, за № 146, указанія приняты Комитетомъ къ точному исполненію.

Постановлено. принять къ свѣдѣнію.

17. Доложено предложеніе К. Берто, въ С.-Петербургѣ, о готовности принять на себя работы по постановкѣ памятника первопечатнику Ивану Федорову.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

222. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 7 іюня 1900 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ



присутствіи гг. членовъ: Н. С. Курдюкова, З. И. Иванова и и. о. секретаря Комиссіи И. П. Машкова.

1. Доложено отношеніе представителя Іерусалимскаго Патріарха, архимандрита Афанасія, за № 391, съ просьбою разрѣшить перестройку храма Іерусалимскаго подворья, находящагося между Пречистенскимъ бульваромъ и Филипповскимъ переулкомъ. По представленному проѣкту предполагается среднюю часть трапезной церкви приподнять, сломавши своды, а также возвысить своды алтаря.

Постановлено: просимыя работы разрѣшить, а чертежи оставить при дѣлахъ Общества.

2. Доложено заявленіе Московской Троице-Грузинской, въ Никитникахъ, церкви священника Іоанна Кудрявцева о томъ, что наклеенныя на трещины свода надъ лѣстницею бумажки, въ продолженіе девяти дней остаются цѣлыми и трещины эти не увеличиваются, а потому причтъ просить произвести въ возможно непродолжительномъ времени, осмотръ и дать разрѣшеніе на производство работъ, указанныхъ въ прошеніи отъ 20 сего мая.

Постановлено: принять заявленіе священника Кудрявцева къ свѣдѣнію и увѣдомить о постановленіи засѣданія отъ 31 мая, пун. 6.

3. Доложено письмо графини П. С. Уваровой о томъ, что Фотографическое Общество, въ Москвѣ, обратилось въ Императорское Московское Археологическое Общество съ просьбою дать ему указанія какіе памятники въ Москвѣ и Московской губерніи болѣе желательно фотографировать, обѣщая за эти указанія доставить Обществу всѣ фотографіи, которыя оно пожелаетъ имѣть. Сообщая объ этомъ, графиня П. С. Уварова выражаетъ надежду на то, что Комиссія откликнется на этотъ призывъ.

Постановлено: Комиссія, относясь съ полнымъ сочувствіемъ къ предложенію Фотографическаго Общества, въ Москвѣ, просить предсѣдательствующаго лично обратиться къ Предсѣдателю Фотографическаго Общества за разъясненіями о цѣли и характерѣ снимковъ.

4. Доложено объ осмотрѣ церкви Сергія, въ Пушкаряхъ, произведенномъ Комиссіей при участіи: графини П. С. Уваровой, К. М. Быковскаго, Н. В. Никитина, З. И. Иванова и И. П. Машкова, съ цѣлью разрѣшенія вопроса объ окраскѣ наружныхъ стѣнъ храма и желѣзныхъ крышъ.

Постановлено: утвердить окраску по образцу сдѣланной для осмотра окраски главъ, причемъ окраску крыши надъ средней главной частью сдѣлать въ томъ же тонѣ, но немного гуще.

5. И. П. Машковъ доложилъ о томъ, что при ремонтѣ собора Василя Блаженнаго въ средней шатровой части собора, въ кокошникахъ, открыты слѣды оконъ; въ другихъ кокошникахъ той же части, за облицовкою, найдены слѣды задѣланныхъ гончарныхъ горшковъ; кромѣ того необходимо, въ виду предполагаемой росписи алтаря придѣла Василя Блаженнаго, разрѣшить вопросъ объ окнахъ этого алтаря и просилъ назначить осмотръ для рѣшенія вопроса о дальнѣйшей реставраціи указанныхъ частей.

Постановлено: назначить осмотръ на 10 сего іюня въ 4 часа дня.

223. Протоколъ засѣданія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 14 іюня 1900 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: З. И. Иванова, Н. С. Курдюкова и и. о. секретаря Коммисіи И. П. Машкова.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ засѣданія 7 іюня.

2. Доложено объ осмотрѣ собора Василия Блаженнаго, произведенномъ членами Коммисіи К. М. Быковскимъ, Н. В. Никитинымъ, З. И. Ивановымъ и И. П. Машковымъ.

Постановлено: увѣдомить причтъ собора относительно нижеслѣдующихъ вопросовъ реставраціи: а) желательно открыть задѣланные пролеты въ среднихъ закомарахъ верхней части шатра, при условіи возможности исполненія этихъ работъ въ техническомъ отношеніи; б) въ боковыхъ кокошникахъ того же шатра возобновить на имѣющихся мѣстахъ горшки; в) въ алтарныхъ окнахъ придѣла Василия Блаженнаго передѣлать внутри откосы на трехцентровые и самый алтарь перештукатурить и г) архитравъ шатра возобновить по излому фриза и карниза.

З. К. М. Быковскій доложилъ о томъ, что въ церкви Флора и Лавра, на Мясницкой, желательно возобновить позднѣйшую пристройку къ колокольнѣ, такъ какъ она необходима для сообщенія съ колокольнею; затѣмъ необходимо сдѣлать подъ карнизъ конекъ надъ трапезной, возобновить разрушенную на чердакѣ надъ сѣвернымъ придѣломъ стѣну, не дѣлая на ней закомаръ, такъ какъ они закрываются кровлею съ западной стороны, надложить два ряда кирпичной кладки и возобновить закомары по южной сторонѣ; съ западной стороны возобновить недостающій закомаръ по образцу существующихъ.

Постановлено: вышеозначенныя работы по реставраціи утвердить.

4. И. П. Машковъ обратилъ вниманіе на то, что въ настоящее время Городской Управой приступлено къ реставраціи Троицкаго моста, между тѣмъ со стороны Общества наблюденія за этими работами не производится, а потому необходимо назначеніе кого либо для наблюденія за этими работами въ археологическомъ отношеніи.

Постановлено: принять предложеніе И. П. Машкова и назначить для наблюденія за реставраціею Троицкаго моста отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества З. И. Иванова, о чемъ и увѣдомить его, а также и Московскую Городскую Управу, прося ее представить въ Общество на разсмотрѣніе копіи съ чертежей по реставраціи.

5. Доложено письмо князя С. М. Голицына отъ 8 іюня, за № 796 на имя товарища предсѣдателя Коммисіи слѣдующаго содержанія:

„При Дубровицкомъ имѣніи моемъ существуетъ довольно рѣдкой архитектуры храмъ Знаменія Пресвятой Богородицы. Храмъ этотъ былъ основанъ однимъ изъ моихъ предковъ, княземъ Борисомъ Алексѣевичемъ Голицынымъ, въ 1690 году и освященъ въ 1704 году въ присутствіи Государя Царя и Великаго князя Петра Алексѣевича. Съ того времени и до настоящаго храмъ этотъ поддерживается во всемъ своемъ великолѣпнѣ владѣльцами Дубровицкаго имѣнія. Между тѣмъ, храмъ этотъ, какъ приходскій, легко можетъ оказаться въ завѣдываніи прихожанъ, мѣстныхъ крестьянъ, людей мало понимающихъ въ цѣнности этого историческаго памятника и по недостатку мате-

риальныхъ средствъ, не могущихъ поддерживать его въ должномъ великолѣпіи. Въ видахъ такого опасенія, я позволяю себѣ обратиться къ Вамъ, какъ къ товарищу предсѣдателя Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ осмотрѣ названнаго храма и въ указаніяхъ, куда я долженъ буду обратиться съ ходатайствомъ о причисленіи этого храма къ числу древнихъ памятниковъ и о перелачѣ онаго всецѣло въ вѣдѣніе Археологической Коммисіи“.

Постановлено: просить товарища предсѣдателя войти въ соглашеніе о времени осмотра Дубровицкаго храма.

6. Доложено отношеніе настоятеля Московскаго Ставропигіальнаго Симонова монастыря, отъ 6 іюня 1900 года, за № 80, о томъ, что указомъ Московской Святѣйшаго Синода конторы, отъ 5 сего іюня за № 1136, монастырю разрѣшено произвести обновленіе стѣнописи въ Тихвинской церкви и въ другихъ монастырскихъ храмахъ только съ наружной стороны. Въ послѣдній разъ обновленіе стѣнописи произведено въ 1890 году.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

7. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 9 сего іюня, за № 4076, о томъ, что священникъ и староста Московской Воскресенской, на Остоженкѣ, церкви, въ прошеніи объяснили, что ихъ церковь нуждается въ капитальномъ ремонтѣ и возобновленіи. Мраморная облицовка стѣнъ потрескалась, а въ главномъ алтарѣ совсѣмъ облупилась, живопись на плафонахъ попортилась, позолота на иконостасахъ потемнѣла, иконы въ „апостольскомъ“ ярусѣ отъ времени потрескались, иконостасы въ обоихъ придѣлахъ пришли въ такую ветхость, что требуютъ замѣны новыми. Почему просятъ дозволить имъ приступить къ возобновленію ихъ храма. Кѣмъ и когда построена означенная церковь неизвѣстно; зданіемъ каменная.

Постановлено: просить И. П. Машкова осмотрѣть и дать свое заключеніе.

8. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 8 сего іюня, за № 4014, о томъ, что причтъ и староста Покровской, села Новозерцакаго, Мышецкое тожъ, церкви, Московскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ слѣдующія работы: вмѣсто ветхихъ деревянныхъ половъ устроить плиточные каменные; на колокольнѣ все деревянное замѣнить новымъ деревомъ; къ балкамъ, на которыхъ висятъ колокола, прибавить желѣзныя связи; одно окно въ сѣверномъ алтарѣ заложить до половины кирпичемъ; боковыя двери въ холодномъ храмѣ обратить въ окна; покрасить стѣны. Означенная церковь построена въ 1684 году княземъ Іаковымъ Ефимовичемъ Мышецкимъ. Зданіемъ каменная, съ таковой же колокольней.

Постановлено: просить прислать фотографію храма.

9. Доложено прошеніе причта и старосты церкви св. Николая, что въ Столпахъ, въ которомъ просятъ разрѣшить расширить храмъ, съ южной стороны, замостивши арки галлерей и пробить арки изъ галлерей въ церковь; измѣнить положеніе лѣстницъ съ сѣверной стороны и пробить арку на паперть изъ трапезной; вмѣсто отопленія печами (голландскими) сдѣлать центральное духовое отопленіе. Понизить полъ на три четверти аршина для увеличенія помѣщенія.

Постановлено: назначить осмотръ храма на 17 іюня, въ 3 часа дня.

10. Доложено отношеніе Владимірскаго губернатора, отъ 8 сего іюня, за № 545, съ препровожденіемъ проэкта перестройки храма въ селѣ Ковыревѣ, Юрьевскаго уѣзда, построеннаго въ 1765 году и съ просьбою дать свое заключеніе.

П о с т а н о в л е н о: просимыя работы разрѣшить.

11. Доложено письмо В. Н. Щепкина по поводу реставраціи иконы преп. мученика Уара, исполненной въ мастерской г. Епанешникова.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

224. Протоколъ засѣданія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 21 іюня 1900 года, подъ предѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: З. И. Иванова, Н. С. Курдюкова и и. о. секретаря Коммисіи И. П. Машкова.

1. Доложено объ осмотрѣ церкви св. Николая, что въ Стопахъ (см. прот. 14 сего іюня пун. 9), произведенномъ съ цѣлью выясненія возможности произведенія работъ, указанныхъ въ прошеніи причта отъ 13 сего іюня за № 164.

П о с т а н о в л е н о: просимыя работы не разрѣшать.

2. Доложено отношеніе Управленія Московскаго Уѣзднаго Воинскаго начальника, отъ 14 сего іюня, за № 8448, о томъ, что въ квартиру воинскаго начальника, въ Крутицкихъ казармахъ (быв. митрополичьи покои) со стороны двора, ведетъ деревянное крыльцо, которое мало защищаетъ квартиру отъ холода зимою, а потому Городская Управа предполагаетъ замѣнить это крыльцо каменнымъ крытымъ, но при этомъ Городская Управа затрудняется въ рѣшеніи вопроса о томъ, что крыльцо это древнее или нѣтъ, а потому проситъ увѣдомить Управленіе Уѣзднаго Воинскаго Начальника не встрѣчается ли со стороны Общества препятствій къ означеннымъ работамъ.

П о с т а н о в л е н о: поручить З. И. Иванову осмотрѣть и дать свое заключеніе.

3. Обсуждался вопросъ о поѣздкѣ въ г. Смоленскъ для осмотра стѣнъ его кремля.

П о с т а н о в л е н о: увѣдомить г. губернатора, что поѣздка назначена на 2 іюля с. г.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 24 сего мая, за № 3550, относительно предполагаемыхъ работъ въ церкви св. Космы и Даміана, въ селѣ Шубинѣ.

П о с т а н о в л е н о: работы разрѣшить.

225. Протоколъ засѣданія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 28 іюня 1900 года, подъ предѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: З. И. Иванова, Н. С. Курдюкова и и. о. секретаря Коммисіи И. П. Машкова.

1. К. М. Быковскій возбудилъ вопросъ объ устройствѣ главы на сѣверномъ придѣлѣ церкви Флора и Лавра, на Мясницкой улицѣ.

П о с т а н о в л е н о: выразить желаніе, чтобы глава была сдѣлана кирпичная или бетонная, по образцу существующихъ.

2. Доложено прошеніе священника Московской Трехсвятительской, у Красныхъ воротъ, церкви, о томъ, что инокостась церкви пришелъ въ ветхость и становится не безопаснымъ, а между тѣмъ не находится такихъ жертвователей, которые согласились бы возобновить старый инокостась, а потому просятъ замѣнить старый инокостась новымъ. Церковь горѣла въ 1812 году, а инокостась возобновленъ въ 1850 году.

П о с т а н о в л е н о: сдѣлать къ слѣдующему засѣданію справку изъ дѣлъ Общества.

3. Согласно заключенію З. И. Иванова о замѣнѣ, въ Крутицкихъ казармахъ, деревяннаго крыльца каменнымъ (прот. 21 іюня пун. 2).

П о с т а н о в л е н о: въ виду того, что каменная надстройка измѣнила бы и закрыла древнія части, въ просимыхъ работахъ отказать.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 19 сего іюня, за № 4328, о томъ, что причтъ и староста Іоанно-Предтеченской, села Коломенскаго-Дьякова, церкви, Московскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ переимѣнить, въ означенной церкви ветхія рамы и колоды, а въ придѣльномъ, во имя Зачатія Св. Анны, храмѣ, расширить духовую печь. Означенная церковь сооружена въ 1529 году, на иждивеніе Великаго Князя Василія Іоанновича. Консисторія проситъ увѣдомить, не встрѣчается ли со стороны Общества препятствій къ разрѣшенію вышеуказанныхъ работъ.

П о с т а н о в л е н о: назначить осмотръ на 8 іюля, въ 3 часа дня.

5. Доложено прошеніе священника Московской Похвальской, въ Башмаковѣ, церкви, съ причтомъ, о томъ, что предполагается въ означенной церкви ремонтъ, состоящій въ перекрытіи главокъ крышъ, въ обновленіи колонокъ и наличниковъ, какъ дверныхъ, такъ и оконныхъ и въ починкѣ и окраскѣ стѣнъ, каковой ремонтъ просятъ разрѣшить.

П о с т а н о в л е н о: просимыя работы разрѣшить, но съ тѣмъ, чтобы были строго соблюдены всѣ древнія формы ремонтируемыхъ частей храма.

6. Доложено отношеніе настоятельницы Московскаго Новодѣвичьяго монастыря игуменіи Антоіи, о томъ, что указомъ Консисторіи, отъ 7 сего іюня, за № 2255, разрѣшено устроить водяное отопленіе въ соборномъ храмѣ Смоленской Божіей Матери; проэктъ этого отопленія препровождается на разсмотрѣніе Общества.

П о с т а н о в л е н о: назначить осмотръ собора Новодѣвичьяго монастыря на 5 сего іюля въ 11 часовъ утра.

7. И. П. Машковъ доложилъ объ осмотрѣ Воскресенской, на Остоженкѣ, церкви (см. прот. 14 сент. пун. 7), въ которой древнія части мало сохранились и просимыя работы этихъ частей не касаются.

П о с т а н о в л е н о: работы разрѣшить.

8. И. П. Машковъ представилъ переданные ему архитекторомъ Осиповымъ планы передѣлки церкви Никиты Мученика, за Яузой (согласно протокола 20 мая пун. 6).

П о с т а н о в л е н о: просить З. И. Иванова и Н. С. Курдюкова произвести осмотръ 5 сего іюня.

226. Протоколъ засѣданія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 5 іюля 1900 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: З. И. Иванова, Н. С. Курдюкова и и. о. секретаря Коммисіи И. П. Машкова.

1. Разсмотрѣны представленныя архитекторомъ Д. П. Суховымъ на утвержденіе три эскиза кіотовъ, и иконостаса въ придѣлѣ Василія Блаженнаго и заслушано предложеніе И. П. Машкова объ осмотрѣ оконъ главнаго шатра.

Постановлено: эскизы утвердить, просить Д. П. Сухова оставить чертежи для снятія съ нихъ копій для дѣлъ Общества и назначить осмотръ на вторникъ 11 іюля въ 2¹/₂ часа дня.

2. Читанъ и подписанъ протоколъ 21 и 28 іюня.

3. К. М. Быковскій доложилъ по дѣлу реставраціи церкви св. Фрола и Лавра, на Мясницкой улицѣ, что, согласно постановленію Коммисіи, главка на придѣльномъ храмѣ будетъ сдѣлана кирпичная; кромѣ того докладчикъ предложилъ на рѣшеніе Коммисіи вопросъ объ устройствѣ въ этомъ храмѣ водяного отопленія, для чего потребуется пристройка котельной съ сѣверной стороны между главнымъ и придѣльнымъ храмомъ.

Постановлено: увѣдомить причтъ Флоро-Лаврской церкви, что къ устройству водяного отопленія и котельной съ сѣверной стороны между главнымъ храмомъ и придѣльнымъ, препятствій не встрѣчается.

4. Доложено объ осмотрѣ Никитской, за Яузой, церкви, произведенномъ З. И. Ивановымъ и Н. С. Курдюковымъ, изъ котораго видно, что къ работамъ по пробивкѣ арокъ (см. прот. 20 мая пун. 6 и 28 іюня пун. 8) уже приступлено и что пробивку большой арки изъ трапезной въ главную разрѣшить нельзя, такъ какъ она испортитъ общій характеръ древней части храма и его чрезвычайно интереснаго сводчатаго перекрытія.

Постановлено: въ виду того, что арка большой величины совсѣмъ не соотвѣтствуетъ внутренности зданія, представляющаго весьма важный археологическій интересъ, Общество находитъ возможнымъ разрѣшить пролеты шириной равной пролету, ведущему изъ главной церкви въ придѣлъ Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, при чемъ высота арокъ должна быть ниже пяти сомкнутаго свода придѣла Благовѣщенія. При осмотрѣ 5 іюля работы уже производились.

5. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 22 іюня 1900 года, за № 4469, о томъ, что причтъ и староста Московской Сергіевской, на Большой Дмитровкѣ, церкви, просятъ дозволить имъ возобновить краску на стѣнахъ храма, главахъ, крестахъ и оградѣ, а также и обвалившуюся штукатурку и во многихъ мѣстахъ проржавѣвшую крышу. Означенная церковь построена въ 1652 году. Зданіемъ каменная. Сообщая о семъ, Консисторія проситъ увѣдомить, не встрѣчается ли со стороны Общества препятствій къ производству означенныхъ работъ.

Постановлено: согласно доклада К. М. Быковскаго, просимыя работы разрѣшить.

6. Доложено объ осмотрѣ Смоленскаго соборнаго храма Новодѣвичьяго монастыря, произведенномъ К. М. Быковскимъ, Н. С. Курдюковымъ, З. И. Ивановымъ и И. П. Машковымъ, согласно постановленія отъ 28 іюня пун. 6.

Постановлено: не входя въ оцѣнку проекта отопленія, въ техническомъ отношеніи, подлежащему разсмотрѣнію въ комитетѣ по реставраціи собора, со стороны Общества не встрѣчается препятствій къ устройству въ храмѣ отопленія, помѣщенія котельной подъ крыльцомъ съ южной стороны, а также и къ расположенію трубы (дымовой), какъ показано на планѣ, около южнаго крыльца.

7. Доложено отношеніе причта Сольвычегодскаго Благовѣщенскаго собора, отъ 28 іюня 1900 года, за № 38, въ которомъ извѣщается о присылкѣ въ общество иконы Божіей Матери изъ Успенской церкви г. Сольвычегодска для реставраціи подъ наблюденіемъ Общества, съ приложеніемъ акта о состояніи иконы.

Постановлено: икону оставить въ помѣщеніи Общества, подъ наблюденіемъ сопровождающаго ее лица; просить иконописца г. Чирикова пріѣхать въ Общество 6 сего іюля въ 2 часа дня и въ это же время просить пожаловать туда же З. И. Иванова и В. И. Сизова.

8. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 26 сего іюня за № 4543 о томъ, что причтъ и староста Смоленской села Сафарина церкви, Дмитровскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ произвести въ означенной церкви, какъ внутри, такъ и снаружи слѣдующія работы: вмѣсто сгнившихъ устроить въ окнахъ новыя колоды, подоконники и двойныя рамы; возобновить снаружи полинявшія стѣны храма и колокольни, а также потемнѣвшую краску на главахъ и исправить желѣзную крышу и водосточныя трубы. Церковь построена въ 1691 году тѣніемъ боярина Федора Петровича Салтыкова, зданіемъ каменная.

Постановлено: назначить осмотръ въ субботу 15 сего іюля.

9. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 26 сего іюня, за № 4544, о томъ, что причтъ и староста Христорожденственской, села Мытниковъ, церкви, Рузскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ, въ придѣльномъ Харлампіевскомъ храмѣ, промыть и окрасить иконостасъ, промыть живопись и позолоту иконостаса; въ Симеоновскомъ же придѣлѣ промыть и окрасить стѣны, потолокъ и иконостасъ, промыть живопись и позолоту иконостаса, исправить обвалившуюся штукатурку, закрасить и замазать десять оконъ въ обоихъ придѣлахъ. Означенная церковь построена въ 1740 году.

Постановлено: просимыя работы разрѣшить.

10. На прошеніе священника Трехсвятительской церкви, по справкѣ въ дѣлахъ Общества, (см. прот. 28 іюня пун. 5).

Постановлено: отвѣтить, что Общество подтверждаетъ свое прежнее мнѣніе о невозможности замѣны древняго иконостаса новымъ.

11. Относительно работъ въ Козьмодамианской церкви.
Постановлено: просить А. Ф. Мейснера возвратитъ Консисторіи отношеніе, такъ какъ работы эти Обществомъ уже разрѣшены.

227. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 12 іюля 1900 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: П. С. Курдюкова, З. И. Иванова, Ф. Ф. Горностаева, архитектора П. Г. Егорова и и. о. секретаря И. П. Машкова.

1. Присутствовавший на засѣданіи архитекторъ П. Г. Егоровъ внесъ заявленіе о томъ, что причтъ и староста церкви св. Николая, въ Столпахъ, уполномочили его просить Коммиссію разсмотрѣть ихъ желаніе о передѣлкахъ въ означенной церкви и дать по сему нужныя объясненія; сущность предлагаемыхъ передѣлокъ заключается въ слѣдующемъ: желательно изъ трехъ оконъ перваго этажа храма, съ южной стороны, сдѣлать дверныя пролеты, разобравши подоконныя части, не трогая оконныхъ украшеній, а арки галлерей закрыть рамами со стеклами и обратить ее подъ помѣщеніе для молящихся, или же, вмѣсто передѣлокъ съ южной стороны сдѣлать таковыя же съ сѣверной стороны храма, для чего пробить три пролета соответственно монетамъ свода церкви, но не трогая самыхъ сводовъ и перенести лѣстницу въ сѣверо-западный уголъ галлерей. При той или другой передѣлкѣ полы опустить на 8 вершковъ.

Постановлено: Коммиссія не находитъ препятствія къ тому, чтобы опустить полъ нижней церкви на 8 вершковъ, если подъ этимъ поломъ нѣтъ подваловъ со сводами; точно также возможно разрѣшить съ сѣверной стороны пробить пролеты и устроить въ сѣверо-западномъ углу галлерей лѣстницу, но при этомъ чертежи и планы передѣлки должны быть представлены на разсмотрѣніе Общества для полнаго выясненія того, что проектируемое сводчатое перекрытіе вполне согласуется съ древнѣйшими частями наружныхъ стѣнъ храма.

2. Читанъ и подписанъ протоколъ засѣданія 5 іюля.

3. Доложено объ осмотрѣ церкви Іоанна Предтечи въ селѣ Коломенскомъ, Дьяково тожъ, произведенномъ 8 сего іюля К. М. Быковскимъ, Н. С. Курдюковымъ, З. И. Ивановымъ, Ф. Ф. Горностаевымъ и И. П. Машковымъ, согласно постановленія отъ 28 іюня, пун. 4, съ цѣлью выясненія возможности разрѣшенія работъ, указанныхъ въ отношеніи Консистеріи отъ 19 іюня за № 4328.

Постановлено: увѣдомить, что къ устройству отопленія храма препятствій не встрѣчается, но такъ какъ въ связи съ отопленіемъ является необходимость сдѣлать двойныя окна и двери съ колодами вновь, а не замѣна ветхихъ, какъ указано въ отношеніи Консистеріи, то устройство оконъ и дверей возможно при условіи не расписывать дверныя и оконныя пролеты; кромѣ того просить представить на разсмотрѣніе Общества проектъ устройства отопленія и проводки каналовъ и о началѣ какихъ бы то ни было работъ увѣдомлять Общество, для возможности со стороны его наблюденія за исполненіемъ работъ.

228. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 18 іюля 1900 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, Ф. Ф. Горностаева, З. И. Иванова, Н. С. Курдюкова, А. М. Васнецова, Ю. В. Готье и и. о. секретаря Коммиссіи И. П. Машкова.

1. З. И. Ивановъ представилъ 12 фотографій съ работъ и открытыхъ частей Троицкаго моста, причемъ заявилъ о томъ, что разборка производилась всѣхъ частей, что Обществомъ не разрѣшалось.

П о с т а н о в л е н о: просить Управу прислать на разсмотрѣніе Общества копію проэкта реставраціи Троицкаго моста, приче́мъ указать на то, что производится полная сломка существующихъ стѣнъ и арокъ, между тѣмъ таковая работа Обществомъ разрѣшена не была и имѣлось въ виду, что Троицкій мостъ будетъ только реставрированъ, а не сломанъ.

2. К. М. Быковскій доложилъ о поѣздкѣ его, совмѣстно съ Н. С. Курдюковымъ, въ г. Смоленскъ, для осмотра Смоленской крѣпостной стѣны.

П о с т а н о в л е н о: просить прислать копіи со смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 1887 года и копіи вновь составляемой Губернскимъ инженеромъ описи о состояніи работъ по ремонту стѣны. Написать въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, что по осмотру гг. членами Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества Смоленской крѣпостной стѣны, оказалось, что таковая разламывается, согласно утвержденной Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ смѣты въ 1887 году, по которой разрѣшена сломка на протяженіе 102½ саж., между тѣмъ какъ эти части стѣнъ могутъ быть исправлены и возстановлены въ ихъ древнемъ видѣ, а потому впредь до разрѣшенія вопроса о реставраціи стѣнъ, ходатайствовать передъ Министерствомъ о пріостановкѣ сломки ихъ. Докладъ К. М. Быковскаго и Н. С. Курдюкова внести въ книгу протоколовъ.

3. Читанъ и подписанъ протоколъ 12 іюля.

4. Доложено отношеніе Московской Городской Управы, отъ 12 іюля, за № 37410 и разсмотрѣны рисунки, присланные при этомъ отношеніи, рѣшетки для огражденія Лобнаго мѣста на Красной площади, приче́мъ Управа просить увѣдомить, какой изъ присланныхъ рисунковъ, по своему стилю, и характеру, болѣе подходитъ для указанной цѣли.

П о с т а н о в л е н о: увѣдомить Управу, что представленные въ Общество рисунки для огражденія Лобнаго мѣста не соотвѣтствуютъ своему назначенію и Общество находитъ желательнымъ сдѣлать это огражденіе придерживаясь характера рѣшетки сѣвернаго придѣла соборнаго храма Новодѣвичьяго монастыря въ Москвѣ, приче́мъ рисунокъ рѣшетки Общество просить представить на разсмотрѣніе.

5. Доложено отношеніе священника Троице-Грузинской церкви, Іоанна Кудрявцева, при которомъ представленъ чертежъ передѣлки ступеней крыльца храма и площадки при этомъ крыльцѣ.

П о с т а н о в л е н о: увѣдомить о. Кудрявцева, о томъ, что чертежъ передѣлки крыльца Обществомъ утвержденъ и самый чертежъ оставленъ при дѣлахъ Общества, кромѣ того, согласно отношенія Общества, отъ 8 сего іюня, за № 176, для устройства сводовъ въ трапезной церкви, взаменъ существующаго деревяннаго потолка, необходимо представить чертежъ на разсмотрѣніе Общества.

6. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисто́ріи, отъ 14 сего іюля, за № 4953, о томъ, что причтъ и староста Николаевской, что въ Толмачахъ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, просить разрѣшить имъ исправить поврежденія въ крышѣ, какъ на самомъ храмѣ, такъ и на колокольнѣ, а также штукатурку на храмѣ и лѣпныя работы, какъ на храмѣ такъ и на колокольнѣ и церковной оградѣ и окрасить вновь, въ прежній колеръ, вею церковь колокольню и ограду. Означенная церковь построена въ 1697 году

тщаниемъ гостя Логина Добрынина. Консисторія проситъ увѣдомить не встрѣчается ли со стороны Общества препятствій къ разрѣшенію просимыхъ работъ.

Постановлено: просить З. И. Иванова осмотрѣть церковь и дать свое заключеніе.

7. Доложено отношеніе Смоленской Духовной Консисторіи, отъ 7 сего іюля, за № 9074, о томъ, что причтъ и староста Іоанно-Богословской, г. Смоленска, церкви, просятъ разрѣшить имъ обратитъ главный холодный ихъ храмъ въ теплый и расширить арку изъ теплаго въ холодный храмъ. Іоанно-Богословскій храмъ относится къ числу древнихъ и построенъ въ 1173 году. Консисторія проситъ увѣдомить, не встрѣчается ли со стороны Общества препятствій къ разрѣшенію просимыхъ работъ.

Постановлено: увѣдомить Консисторію, что къ разрѣшенію просимыхъ работъ препятствій не встрѣчается, такъ какъ древнихъ частей храма не сохранилось.

8. З. И. Ивановъ доложилъ, что Чириковымъ приступлено къ реставраціи иконы Божіей Матери изъ Успенской церкви г. Сольвычегодска.

Постановлено: просить А. М. Васнецова имѣть наблюденіе за производствомъ реставраціи.

9. И. П. Машковъ доложилъ о необходимости производства слѣдующихъ работъ по реставраціи Смоленскаго соборнаго храма: 1) возобновить по имѣющимся слѣдамъ карнизъ алтарной части собора; 2) сдѣлать покрытіе алтаря по сводамъ съ надрѣзкою подъ кровлю; 3) передѣлать кровлю между закомарами въ сѣверо западномъ и юго западномъ углахъ храма и 4) сдѣлать подзоры въ карнизахъ алтарной части храма и по закомарамъ.

Постановлено: работы разрѣшить съ тѣмъ, чтобы рисунки подзоровъ были представлены на разсмотрѣніе Общества.

10. Доложено о томъ, что предполагается производство работъ въ церквяхъ Введенія Пресвятой Богородицы, что въ Новинскомъ, Воскресенія Христова, въ Барашахъ и Введенія Пресвятой Богородицы, что на углу Лубянки и Кузнецкаго моста, между тѣмъ Консисторія объ этихъ работахъ не извѣщаетъ Общество.

Постановлено: запросить Консисторію, на основаніи какого разрѣшенія предполагается производство работъ въ указанныхъ церквяхъ.

229. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 26 іюля 1900 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: З. И. Иванова, Н. С. Курдюкова и и. о. секретаря Коммиссіи И. П. Машкова.

1. К. М. Быковскій представилъ въ Общество семь рисунковъ, относящихся до реставраціи церкви Фрола и Лавра, на Мясницкой улицѣ. Фотографіи исполнены К. Фишеръ.

2. Доложено письмо барона Ф. Р. Штенгель, отъ 21 іюля, за № 22, въ которомъ сообщается, что по осмотрѣ церкви въ селѣ Кричельскѣ, Ровенскаго уѣзда, Волынской губерніи, оказалось, что церковь эта довольно хорошо сохранилась, но совершенно заброшена и превращена въ сарай; вву-

три ничего нѣтъ; архитектура церкви очень красивая и интересная въ археологическомъ отношеніи, но такъ какъ церковь никѣмъ не поддерживается, то въ недалекомъ будущемъ можетъ совсѣмъ разрушиться. Баронъ Штенгель изъявилъ согласіе, въ случаѣ надобности, произвести обмѣръ церкви и снять фотографіи большей величины; при письмѣ же препровождена небольшая фотографія, по которой все таки можно видѣть, что она представляетъ художественный и археологическій интересъ.

Постановлено: выразить барону Штенгель благодарность общества за присылку фотографій и свѣдѣній о церкви въ с. Кричельскѣ и, въ виду археологическаго интереса, который имѣетъ означенная церковь, просить сдѣлать измѣреніе церкви, а также снять фотографіи большей величины.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 18 сего іюля, за № 5063, о томъ, что причтъ и староста Московской Успенской, въ Печатникахъ, церкви, просятъ разрѣшить имъ произвести слѣдующія работы по ремонту храма и колокольни: укрѣпить крестъ на колокольнѣ и окрасить его, а также и крестъ на храмѣ, масляной краской; возобновить и окрасить масляной краской отпавшую на шатрѣ колокольни масляную шпаклевку; на крышѣ храма и колокольни худые желоба, желѣзные листы и водосточныя трубы замѣнить новыми; окрасить масляной краской главы на храмѣ и колокольнѣ, а также крышу и водосточныя трубы; возобновить на стѣнахъ храма и колокольни отпавшую мѣстами штукатурку, а также на карнизахъ и колонкахъ у оконъ отпавшія штукатурныя части; самыя же стѣны храма и колокольни окрасить клеевой краской. Означенная церковь построена въ 1695 году. Консисторія проситъ увѣдомить, не встрѣчается ли со стороны Общества препятствій къ разрѣшенію упомянутыхъ работъ.

Постановлено: просить К. М. Быковскаго осмотрѣть церковь и о результатѣ осмотра доложить Коммиссіи.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 18 сего іюля, за № 5064, о томъ, что причтъ и староста Знаменской, на Знаменкѣ, церкви, просятъ дозволить имъ вызолотить три главы съ крестами на храмѣ и колокольнѣ. Церковь существуетъ около 300 лѣтъ, какъ это видно изъ надписи на второмъ колоколѣ, въ которой значится, что онъ литъ 1600 года іюня 20 дня.

Постановлено: разрѣшить.

5. Доложено отношеніе Московской духовной Консисторіи, отъ 18 сего іюля, за № 5062, о томъ, что староста Николаевской, на Мясницкой, церкви проситъ дозволить вызолотить главы и кресты на церкви.

Постановлено: разрѣшить.

6. З. И. Ивановъ доложилъ о результатахъ осмотра церкви Св. Николая, что въ Толмачахъ (см. протоколъ 17 іюля пункт. 6).

Постановлено: разрѣшить просимыя работы, но съ тѣмъ, чтобы ремонтъ крышъ происходилъ безъ измѣненія ихъ формы.

7. Обсуждался вопросъ объ осмотрахъ разныхъ храмовъ.

Постановлено: назначить осмотры: 1) церкви Фрола и Лавра, на Мясницкой, въ пятницу 28 іюля, въ 3 час. дня; 2) собора Василия Блажнаго 31 іюля, въ 3 часа дня и 3) просить К. М. Быковскаго и Н. С. Курдюкова осмотрѣть церковь села Сафарина.

8. Заявлено с производствѣ работъ въ ц. св. Николая, что въ Ваганьковѣ и Архид. Евпла, на Мясницкой.

Постановлено: запросить Консисторію по какому разрѣшенію производятся работы въ церкви св. Николая, въ Ваганьковѣ и св. архидіакона Евпла, на Мясницкой.

230. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 2 августа 1900 года, подъ предѣдательствомъ К. М. Быковского, въ присутствіи гг. членовъ: Н. С. Курдюкова, З. И. Иванова и и. о. секретаря Комиссіи И. П. Машкова.

1. Доложено отношеніе Директора Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ, отъ 25 іюля, за № 885, съ препровожденіемъ проэкта колокольни при церкви музея.

Постановлено: увѣдомить, что къ исполненію постройки звонницы, согласно представленнаго проэкта со стороны Общества препятствій не встрѣчается.

231. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 9 августа 1900 года, подъ предѣдательствомъ К. М. Быковского, въ присутствіи гг. членовъ: А. А. Потапова, В. К. Трутовскаго, А. М. Васнецова, И. П. Машкова, З. И. Иванова и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложена просьба священника Іоанно-Предтеченской, въ селѣ Дьяковѣ, церкви, о разрѣшеніи устройства въ этой церкви духового отопленія, согласно представленнаго чертежа.

Постановлено: не входить въ обсужденіе вопроса объ отопленіи, въ виду того, что чертежи не утверждены Московскимъ Губернскимъ Правленіемъ и чертежи возвратить обратно священнику присутствовавшему въ засѣданіи.

3. Доложено отношеніе Московской Городской Управы, отъ 5 августа 1900 года, за № 41457, относительно того, что возможно ли поставить на Лобномъ мѣстѣ рѣшетку, согласно приложеннаго при отношеніи рисунка.

Постановлено: рисунокъ одобрить.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 31 іюля 1900 года, за № 5411, о томъ, что причтъ и староста Московской Георгіевской, въ Яндовѣ, церкви просятъ разрѣшить имъ исправить обвалившуюся мѣстами штукатурку, съ наружной стороны храма, а также окраску стѣнъ, главъ и крыши. Церковь построена въ 1653 году.

Постановлено: просить А. А. Потапова осмотрѣть означенную церковь и о результатѣ осмотра сообщить Обществу.

5. Доложено письмо Сергѣя Васильевича Тимофеева, на имя графа А. А. Бобринскаго, содержащее нѣкоторыя свѣдѣнія о Меньшиковой башнѣ, въ Москвѣ. Письмо это прислано въ Общество графомъ Бобринскимъ на имя предѣдателя.

Постановлено: приложить письмо къ дѣлу о Меньшиковой башнѣ.

6. Обсуждался вопросъ относительно реставраціи Троицкаго моста, въ

виду заявленія З. И. Иванова, о продолжающейся сломкѣ моста. Общество до сего времени не получало никакихъ сообщеній отъ Городской Управы на свои запросы. Обществу неизвѣстно по какимъ чертежамъ будетъ возстановленъ мостъ.

Постановлено: назначить осмотръ моста 12 августа въ 12 час. дня, извѣстить объ этомъ Управу, прося ея содѣйствія при осмотрѣ командированіемъ лица для ознакомленія съ производящимися работами и чертежами.

7. На основаніи осмотра церкви Флора и Лавра, произведеннаго К. М. Быковскимъ, З. И. Ивановымъ и А. М. Васнецовымъ, по постановленію 26 іюля, п. 7.

Постановлено: окрасить церковь однимъ сѣро-зеленоватымъ колеромъ, по имѣвшемуся образцу.

8. Слушанъ докладъ К. М. Быковского объ осмотрѣ церкви села Сафарина (см. п. 8 прот. 5 іюля и п. 7 прот. 26 іюля), слѣдующаго содержанія:
„Сафарино, памятники котораго описаны Снегиревымъ въ изданіи Мартинова „Русская Старина“, представляетъ, въ настоящее время, далеко не то, что было тогда. Отъ примыкавшихъ къ нему каменному храму богатыхъ древнихъ каменныхъ палатъ не сохранилось и слѣда. По рассказамъ священника, домъ былъ разобранъ крестьянами для того, чтобы воспользоваться матеріаломъ для постройки новой колокольни. Эта колокольня была возведена въ 60-хъ годахъ, вмѣстѣ съ трапезой, съ западной стороны церкви. Тогда же была упразднена колокольня, прежде бывшая надъ куполомъ храма. Древняя деревянная церковь, по рассказамъ, была сломана въ семидесятихъ годахъ. Въ каменномъ храмѣ нынѣ сохранились: 1) вставленные въ иконостасъ древнія царскія врата деревянной церкви, описанныя Снегиревымъ; 3) древній стулъ съ невысокою прямоугольною спинкою Петровскаго времени. Кромѣ того, въ ризницѣ хранится описанный Снегиревымъ ковшъ царицы Прасковіи Федоровны и Евангеліе. Храмъ нынѣ содержится хорошо, онъ окрашенъ снова по старому краснымъ колеромъ, съ бѣлыми карнизами и украшеніями. Перемѣна оконныхъ колодъ возможна безъ росписки стѣнъ“.

Постановлено: просимыя работы разрѣшить, но съ условіемъ, чтобы, при перемѣнѣ колодъ и подоконниковъ, не были растесываемы окна.

9. Въ виду сдѣланнаго А. А. Потаповымъ въ Обществѣ сообщенія, что въ Чудовомъ монастырѣ производятся работы, безъ вѣдома Общества —

Постановлено: просить З. И. Иванова осмотрѣть работы и о результатѣ сообщить Обществу.

10. С. У. Соловьевъ сообщилъ, что на шатрѣ собора Василия Блаженнаго окна въ кокошникахъ (см. п. 2 прот. 14 іюня) оказались задѣланными безъ всякой связи съ общей кладкой и открыть ихъ вполне невозможно; 2) что предсѣдатель Комиссіи по ремонту просить сдѣлать ходъ въ котельную изъ прилегающей галлерей собора, съ устройствомъ пола надъ котломъ для отопленія, что не искажаетъ храма въ археологическомъ отношеніи и 3) что тепорь же будетъ приступлено къ живописи въ алтарѣ и когда будетъ накинута мѣломъ размѣщеніе изображеній, Общество будетъ уведомлено объ этомъ.

Постановлено: всѣ работы разрѣшить.

232. Протоколъ засѣданія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 16 августа 1900 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: И. П. Машкова, З. И. Иванова, А. А. Потапова, А. М. Васнецова, Н. С. Курдюкова и секретаря Коммисіи С. У. Соловьева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Заслушанъ нижеслѣдующій актъ осмотра Троицкаго моста:

„1900 года, августа 12 дня, мы, нижеподписавшіеся, на основаніи постановленія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, отъ 9 августа 1900 года, осматривали производство работъ Троицкаго Кремлевскаго моста въ Москвѣ. При этомъ оказалось слѣдующее: Мостъ разобранъ до уровня земли, за исключеніемъ небольшой части, прилегающей непосредственно къ Троицкимъ воротамъ. На старыхъ фундаментахъ начата кладка новыхъ стѣнъ. Стѣны эти значительно тоньше разобранныхъ старыхъ устоевъ. Присутствовавшій при осмотрѣ городской инженеръ Щекотовъ предъявилъ проэктъ, по которому производится постройка новаго моста. Изъ предъявленныхъ чертежей видно, что вновь строящійся мостъ совершенно не согласуется съ формами и размѣрами древняго разобраннаго Троицкаго моста. Кромѣ того, съ предполагаемымъ поднятіемъ уровня новаго моста закрывается нижняя часть башни Кутафіи. На предъявленныхъ чертежахъ, исполненныхъ красками, за подписью инженера Щекотова, никакихъ надписей объ утвержденіи ихъ не было. На основаніи вышеизложеннаго, нижеподписавшіеся пришли къ заключенію, что производящіяся работы не представляютъ ни капитальнаго ремонта, ни реставраціи древняго памятника, о чемъ и составленъ сей актъ, для представленія въ Коммисію по сохраненію древнихъ памятниковъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. Подписали: К. М. Быковскій, И. П. Машковъ, А. М. Васнецовъ, З. И. Ивановъ, А. А. Потаповъ“.

Вмѣстѣ съ тѣмъ былъ рассмотрѣнъ проэктъ Троицкаго моста на калькѣ, присланный Городской Управой при отношеніи, отъ 10 августа 1900 года, за № 43083, въ которомъ объявлено, что сломка существующихъ стѣнъ и арокъ моста оказалась необходимою, въ виду ветхости ихъ, какъ это и было предположено по проэктору. При разборкѣ моста выяснилось, что нѣкоторыя стѣны имѣли лишь облицовку, внутри же были заполнены строительнымъ мусоромъ и даже землею. Основаніе подъ поперечными кирпичными стѣнами сохранилось хорошо и на немъ предположено произвести новое строеніе по утвержденному проэктору.

Постановлено: принимая во вниманіе, что Троицкій мостъ въ настоящее время не реставрируется, а строится вновь, какъ удостовѣрено актомъ Коммисіи, на что Общество не давало и не можетъ дать своего согласія, обратиться къ Городскому Головѣ съ просьбою пріостановить работы по постройкѣ моста, впредь до выясненія вопроса о возстановленіи его въ древнемъ видѣ, причемъ сообщить о содержаніи акта Коммисіи отъ 12 сего августа, прося увѣдомить о послѣдующемъ по сему дѣлу распоряженіи.

3. Доложена слѣдующая справка Московской Духовной Консисторіи, доставленная священникомъ церкви села Дьякова: „Строительное отдѣленіе Московскаго Губернскаго Правленія, отношеніемъ отъ 13 іюня 1900 года, за

№ 1699, уведомило Консисторію, что къ замѣненію новыми ветхихъ дверей, рамъ и колодъ, а также къ расширенію духовой печи въ Іоанно-Предтечевской, села Коломенскаго-Дьякова церкви, Московскаго уѣзда, въ техническомъ отношеніи, по представленнымъ чертежамъ, препятствій не встрѣчается“.

Постановлено: устройство отопленія разрѣшить, о чемъ и сообщить священнику.

4. З. И. Ивановъ доложилъ, что въ Чудовомъ монастырѣ, по осмотру, оказалось, что производятся работы по разрѣшенію Московскаго Губернскаго Правленія, отъ 3 іюля 1900 года, за № 548, причемъ искажаются древнія части монастыря.

Постановлено: назначить осмотръ Коммиссіею производящихся работъ въ субботу 12 августа, въ 12 час. дня.

5. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 11 августа 1900 года, за № 5785, о томъ, что въ Панкратьевской, близъ Сухаревой башни, церкви предполагаются слѣдующія работы: стѣны церкви и колокольни снаружи отштукатурить, съ нарубкою стѣнъ и съ сохраненіемъ существующихъ украшеній. Крышу, желоба и трубы исправить и окрасить мѣдяною. Переложить каменные столбы ограды и ветхій слой цоколя, съ сохраненіемъ существующихъ тягъ и украшеній, съ добавкою новаго камня, а также исправить желѣзную рѣшетку съ добавкою поломанныхъ частей и передѣлать двѣ калитки по старому образцу. Церковь построена въ 1700 году.

Постановлено: поручить Н. С. Курдюкову осмотрѣть церковь.

6. Доложено отношеніе той же Консисторіи, отъ 11 августа 1900 года, за № 5784, о томъ, что въ Успенской города Клина, церкви предполагается устройство духового отопленія въ холодномъ храмѣ, съ устройствомъ двойныхъ рамъ, какъ въ куполѣ, такъ и внизу храма и, если окажется нужнымъ, замѣнить каменные полы деревянными. Церковь построена въ 1651 году.

Постановлено: осмотрѣть церковь 20 августа, въ воскресенье.

7. И. П. Машковъ заявилъ о необходимости осмотра реставрируемаго собора Новодѣвичьяго монастыря для рѣшенія вопроса о формѣ перекрытія крыши, въ виду предстоящихъ работъ.

Постановлено: назначить осмотръ во вторникъ 22 августа въ 11 час. утра.

8. Доложена просьба священника Грузинской, въ Никитникахъ, церкви о присылкѣ чертежа передѣлки ступеней крыльца церкви.

Постановлено: просьбу удовлетворить.

233. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 23 августа 1900 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: Ф. Ф. Горностаева, Н. С. Курдюкова, И. П. Машкова, А. А. Потапова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. К. М. Быковскій доложилъ, что по приглашенію предсѣдателя Коммиссіи по устройству офицерскихъ квартиръ въ Москвѣ, генераль-маіора Коссовича, онъ принялъ участіе въ осмотрѣ склепа при упраздненной церкви

въ Крутицахъ. При семъ, при вскрытіи склепа, у сѣверной стѣны, въ присутствіи свидѣтельствовавшихъ, обнаружена надгробная плита, разбитая на нѣсколько частей. Ближайшая ко входу часть, съ отломаннымъ угломъ, была отодвинута и можно было видѣть ясно останки въ архіерейскомъ одѣяніи. Надпись на стѣнѣ въ изголовіи указываетъ, что здѣсь былъ погребенъ епископъ Иларіонъ. Съ правой стороны гробницы пролетъ въ стѣнѣ ведетъ въ небольшое помѣщеніе, перекрытое горизонтальными каменными плитами, съ лѣстницей, въ видѣ уступовъ, въ стѣнѣ до этихъ плитъ. При осмотрѣ были сняты фотографическіе снимки и отверстие, по окончаніи осмотра, было задѣлано досками, съ наложениемъ печати. Объ осмотрѣ составленъ актъ, въ которомъ постановлено произвести приготовительныя работы къ открытію еще двухъ отверстій въ 1 часъ дня 25 августа 1900 года, въ присутствіи членовъ Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, если на то послѣдуетъ благословеніе Его Высокопреосвященства Владиміра, Митрополита Московскаго и Коломенскаго. Далѣе, К. М. Быковскій доложилъ, что онъ увѣдомленъ черезъ полковника В. И. Каленовскаго, что Его Высокопреосвященство благословилъ назначить осмотръ 25 августа въ 2 ч. дня.

Постановлено: пригласить членовъ Комиссіи на осмотръ.

3. А. А. Потаповъ доложилъ, что, на основаніи произведенныхъ имъ изслѣдованій и имѣющихся матеріаловъ, онъ пришелъ къ предположенію, что типъ древнѣйшей Крутицкой церкви существовавшей въ XV вѣкѣ, надъ сохранившемся подваломъ (подклѣтомъ) могъ быть подобенъ церкви Печерской Божіей Матери, въ Кремлѣ и указалъ на сходство подвала Крутицкой церкви съ подваломъ церкви Введенія, въ Сергіевомъ посадѣ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

4. Въ виду неполученія до сего времени отвѣта отъ Городскаго Головы относительно постройки Троицкаго моста, и въ виду того, что работы продолжаются, просить товарища предсѣдателя Комиссіи лично навести справки о положеніи дѣла. Въ субботу 26 августа въ 2 часа дня, назначить экстренное засѣданіе, по вопросу о Троицкомъ мостѣ.

5. К. М. Быковскій обратился съ запросомъ, не встрѣчается ли препятствій, со стороны Общества, къ окраскѣ церкви Флора и Лавра бѣлымъ колеромъ, какъ того желаетъ причтъ, а шатеръ колокольни и крыши зеленымъ колеромъ. Въстѣ съ тѣмъ просилъ назначить осмотръ церкви.

Постановлено: окраску разрѣшить и назначить осмотръ въ субботу 26 августа въ 11 час. утра.

6. На основаніи осмотра Чудова монастыря, произведеннаго членами Общества: К. М. Быковскимъ, З. И. Ивановымъ, Н. С. Курдюковымъ, И. П. Машковымъ, А. Ф. Мейснеромъ, А. А. Потаповымъ и А. М. Васнецовымъ, выяснилось, что древняя лѣстница, при трапезной Благовѣщенской церкви, уничтожена и работы произведены безъ разрѣшенія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

Постановлено: обратить вниманіе Московскаго Губернатора на то, что Губернское Правленіе находитъ возможнымъ разрѣшать перестройки древнихъ зданій, безъ сношенія съ Археологическимъ Обществомъ, чему примѣромъ можетъ служить разрѣшеніе отъ 3 іюля 1900 года за № 548, данное

на работы въ Чудовомъ монастырѣ, причеиъ чертежъ фасада древняго здания не сходится съ натурою, такъ какъ на немъ не показаны украшения древняго происхожденія.

7. Слушано сообщеніе А. А. Потапова объ осмотрѣ имъ церкви св. Георгія, въ Яндовѣ (протоколъ 9 августа 1900 г. п. 4). Осмотръ показалъ, что всѣ испрашиваемыя работы возможно разрѣшить. А. А. Потаповъ выразилъ желаніе, чтобы Общество имѣло фотографическіе снимки съ древнихъ плитъ, найденныхъ вблизи церкви, при канализаціонныхъ работахъ.

Постановлено: работы разрѣшить и поручить А. А. Потапову указать фотографу Фишеру на тѣ плиты, которыя желательно снять для Общества.

8. Н. С. Курдюковъ доложилъ объ осмотрѣ имъ Панкратьевской церкви (протоколъ 16 августа 1900 г. п. 5) и высказалъ мнѣніе, что всѣ работы возможно разрѣшить, но что предположенная штукатурка по кирпичу не будетъ соответствовать древнему виду храма.

Постановлено: всѣ работы разрѣшить, за исключеніемъ оштукатурки частей храма вновь.

9. Священникъ Панкратьевской церкви, о. Митрофанъ Стрѣльцовъ, прислалъ рукописное описаніе церкви И. Ф. Токмакова, на запросъ Общества отъ 18 марта 1900 г., за № 811.

Постановлено: благодарить и описаніе приложить къ дѣлу церкви.

10. Доложено прошеніе священника и причта Николаевской, въ Драчахъ, церкви, отъ 23 августа 1900 г., объ осмотрѣ церкви въ виду ея распространія.

Постановлено: осмотрѣть 28 августа въ 2 часа дня.

11. Доложено отношеніе пристава Городскаго участка, отъ 14 августа 1900 г., за № 12957, о пробивкѣ стѣны Китай города во владѣніи Кудрявцева по Кривому переулку.

Постановлено: назначить осмотръ 28 августа въ 3 ч. дня.

1. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи, отъ 11 авг. 1900 г., № 5766, съ фотографіей церкви села Знаменскаго Холмъ (прот. № 16 апр. 1900 г. п. 2).

Постановлено: разрѣшить всѣ работы, за исключеніемъ пробивки оконъ.

234. Протоколъ засѣданія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 26 августа 1900 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: А. А. Потапова, З. И. Иванова, И. П. Машкова, и секретаря Коммисіи С. У. Соловьева.

Доложено отношеніе Московскаго Городскаго Головы, отъ 26 августа 1900 г., за № 1079, слѣдующаго содержанія: „На отношеніе за № 227 имѣю честь сообщить, что инженеру М. П. Щекотову поручено составить проэктъ, соответствующенно прежняго вида Троицкаго моста; по изготовленіи проэктъ немедленно будетъ представленъ въ Общество“.

Постановлено: просить А. А. Потапова собрать имѣющіеся матеріалы, относящіеся до реставраціи Троицкаго моста и доложить въ ближайшемъ засѣданіи Коммисіи 30 августа.

235. Протоколь засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 30 августа 1900 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, А. И. Кирпичникова, А. М. Васнецова, А. А. Потапова, З. И. Иванова, Ф. Ф. Горностаева и и. о. секретаря Коммиссіи И. П. Машкова.

1. Читаны и подписаны протоколы засѣданій 23 и 26 августа 1900 года.

2. Доложено объ осмотрѣ бывшаго Крестоваго храма Крутицкаго монастыря, произведеннаго въ присутствіи Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, митрополита Московскаго и Коломенскаго, членами Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ: К. М. Быковскимъ, В. И. Сизовымъ, В. Н. Щепкинымъ, В. А. Гамбурцевымъ, А. Ф. Мейснеръ, З. И. Ивановымъ, А. А. Потаповымъ и И. П. Машковымъ. Копіи двухъ протоколовъ осмотра будутъ представлены въ Общество.

3. Доложено объ осмотрѣ Новодѣвичьяго монастыря, произведенномъ К. М. Быковскимъ, А. А. Потаповымъ, Ф. Ф. Горностаевымъ и И. П. Машковымъ.

П о с т а н о в л е н о: а) покрытіе главной части храма Смоленской Божіей матери сдѣлать по имѣющимся слѣдамъ древняго покрытія на нижней части средняго барабана, причемъ будутъ открыты окна барабана; б) восточное алтарное окно придѣла Св. Прохора и Никанора обдѣлать въ меньшемъ размѣрѣ, съ соблюденіемъ формы, соответствующей стилю храма, а окно съ сѣверной стороны можетъ быть заложено; в) арку въ наружной стѣнѣ, около сѣвернаго входа открыть, а желѣзную рѣшетку, противъ иконостаса придѣла св. Прохора и Никанора перенести ближе къ входу; г) при устройствѣ отопленія каналы для душниковъ сдѣлать въ отдѣльныхъ приставныхъ тумбахъ и д) для рѣшенія вопроса о передѣлкѣ западнаго и южнаго [крылецъ назначить осмотръ на 31 августа въ 11 час. утра.

4. А. А. Потаповъ обратилъ вниманіе на желательность сохраненія надгробной плиты надъ могилою первой игуменіи Московскаго Новодѣвичьяго монастыря Дѣвочкиной и снятія съ нея эстампажа.

П о с т а н о в л е н о: исполнить.

5. Доложено объ осмотрѣ церкви св. Флора и Лавра, произведенномъ К. М. Быковскимъ, С. У. Соловьевымъ, и И. П. Машковымъ, причемъ во время осмотра было выражено предположеніе о существованіи двухъ сводовъ, одинъ надъ другимъ, на главной части храма и выражено желаніе произвести измѣреніе, съ цѣлью выясненія этого вопроса. К. М. Быковскій сообщилъ, что сдѣланныя послѣ осмотра измѣренія подтвердили предположеніе о существованіи двухъ сводовъ.

П о с т а н о в л е н о: просить сдѣлать отверстие во второмъ верхнемъ сводѣ, для возможности осмотра нижняго свода и назначить осмотръ во вторникъ 5 сего сентября, въ 12 час. дня.

6. Доложено объ осмотрѣ владѣнія Кудрявцева, въ Китай-городѣ, произведенномъ К. М. Быковскимъ, А. А. Потаповымъ, и Ф. Ф. Горностаевымъ.

П о с т а н о в л е н о: обратиться къ г. Губернатору съ просьбой обратить вниманіе на печальное состояніе Китай-городской стѣны во владѣніи Кудрявцева, осмотръ [котораго, согласно сообщенія мѣстной полиціи, воплію подтвердилъ плохое состояніе стѣны, находящейся въ частномъ пользованіи.

Кромѣ того просить объ увѣдомленіи, въ какомъ положеніи находится дѣло о приведеніи въ порядокъ и сохранность Китай-городской стѣны, причѣмъ Общество просить исходатайствовать для него копіи съ тѣхъ плановъ и чертежей, какіе были доставлены на разсмотрѣніе Общества Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Сергѣемъ Александровичемъ.

7. Доложено объ осмотрѣ церкви Николая Чудотворца, въ Драчахъ, произведенномъ К. М. Быковскимъ и Ф. Ф. Горностаевымъ.

Постановлено: увѣдомить причтъ и старосту, что Общество не находитъ возможнымъ разрѣшить застройку древняго храма новыми пристройками и полагало бы возможнымъ удовлетворить потребности прихода постройкой новой отдѣльной церкви, сообщающейся переходомъ съ нынѣ существующимъ храмомъ.

8. А. А. Потаповъ доложилъ имѣющіяся у него матеріалы, касающіеся древняго вида Троицкаго моста.

9. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 22 сего августа, за № 5993 о томъ, что причтъ и староста Воскресенской, села Вишнякова, Московскаго уѣзда, церкви просятъ разрѣшить произвести слѣдующія работы: вновь переложить печь, возобновить иконы, промыть иконостасъ и стѣны внутри храма, окрасить крыши и стѣны снаружи и ограду и устроить въ окна желѣзныя ставни. Означенная церковь построена въ 1645 году, зданіемъ каменная.

Постановлено: просить прислать фотографіи церкви и указать точное и подробное мѣстонахожденіе означеннаго села.

10. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 11 сего августа, за № 5783, въ отвѣтъ на отношеніе Общества отъ 27 сего іюля за № 213 о томъ, что работы въ Николо-Ваганьковской церкви производятся съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и церковь къ числу древнихъ не принадлежитъ, а въ Евпловской же, на Мясницкой, по разрѣшенію епархіальнаго начальства и по сношенію съ Археологическимъ Обществомъ.

Постановлено: просить Н. С. Курдюкова провѣрить производство работъ въ церкви св. Евпла, на Мясницкой, съ разрѣшеніемъ по протоколу Коммиссіи отъ 30 іюля 1899 г. п. 1.

11. Доложено отношеніе настоятеля Донскаго монастыря, отъ 25 сего августа за № 201, съ просьбой разрѣшить пристройку ризницы при соборномъ храмѣ. При отношеніи приложенъ чертежъ предполагаемой пристройки.

Постановлено: увѣдомить настоятеля монастыря о томъ, что Общество остается при своемъ прежнемъ постановленіи; что же касается вопроса о существующей при соборѣ лѣстницы, съ южной стороны, то мнѣніе монастыря, что „лѣстница эта не составляетъ неотдѣлимой части соборнаго храма, не представляетъ дорогого образца глубокой древности и по внѣшнему своему виду не отличается рисункомъ, интереснымъ для науки, въ архитектурномъ отношеніи“, то Общество, къ сожалѣнію, не можетъ раздѣлить такого ошибочнаго взгляда, такъ какъ всѣ три лѣстницы соборнаго храма одновременно ему и составляютъ неразрывную его часть.

236. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 6 сентября 1900 года, подъ предѣтельствомъ К. М. Быковскаго,

въ присутствіи гг. членовъ: А. Ф. Мейснеръ, А. А. Потапова, Н. С. Курдюкова, И. П. Машкова и секретаря Коммисіи С. У. Соловьева.

Разсмотрѣнъ эскизъ реставраціи Троицкаго моста, представленный лично составителемъ, инженеромъ М. П. Щекотовымъ, для рѣшенія вопроса о возстановленіи моста въ древнемъ видѣ, по снятымъ съ натуры обмѣрамъ и частямъ оставшимся отъ сломки.

Постановлено: 1) сдѣлать всѣ арки моста, согласно размѣровъ снятыхъ съ древнихъ частей; 2) вмѣсто лѣстницъ сдѣлать сходы въ садъ съ пандусовъ, ведущихъ по проѣкту къ боковымъ выходамъ изъ башни Кутафьи, что даетъ возможность снять землю около моста и башни, чѣмъ откроются засыпанныя части ихъ со стороны Александровскаго сада; 3) зубцы на мосту можно сдѣлать съ тѣмъ расчетомъ, чтобы верхъ стѣны, на которыхъ они стоятъ, былъ бы высокою отъ уровня троттуара на 1 аршинъ. Самые зубцы возобновить согласно существующаго вида близъ Троицкой башни; 4) арки съ боковъ башни Кутафьи открыть безъ измѣненія древней ихъ формы, оставивъ около нихъ уровень существующаго троттуара. Линія подъема моста опредѣляется этимъ уровнемъ и существующимъ уровнемъ проѣзда въ Троицкихъ воротахъ. Ширину моста сдѣлать согласно прежняго вида. На основаніи вышеприведенныхъ данныхъ, Коммисія полагаетъ необходимымъ предложить разработать окончательный проѣктъ реставраціи моста, что и сообщено лично М. П. Щекотову. Вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшено сообщить всѣ вышеприведенныя данныя Московской Городской Управѣ и просить ее представить окончательный проѣктъ реставраціи Троицкаго моста на разсмотрѣніе Общества.

237. Протоколъ засѣданія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 13 сентября 1900 года, подъ предѣлательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, В. К. Трутовскаго, З. И. Иванова, И. П. Машкова и секретаря Коммисіи С. У. Соловьева.

1. Читаны и подписаны протоколы засѣданій 30 августа и 6 сентября 1900 года.

2. И. П. Машковъ заявилъ о необходимости осмотра церкви Похвалы Пресвятыя Богородицы, близъ Каменнаго моста.

Постановлено: назначить осмотръ 16 сентября въ 3 часа дня.

3. Доложенъ докладъ объ осмотрѣ соборнаго храма въ Новодѣвичьемъ монастырѣ, въ которомъ приняли участіе: графиня П. С. Уварова, К. М. Быковскій, А. М. Васнецовъ, И. П. Машковъ, З. И. Ивановъ и А. А. Потаповъ. Осматривавшіе пришли къ нижеслѣдующему заключенію: 1) такъ какъ западное крыльцо собора XIX столѣтія и художественнаго интереса не представляетъ то къ передѣлкѣ его препятствій, со стороны Общества, не встрѣчается, но эскизъ передѣлки крыльца долженъ быть представленъ на разсмотрѣніе Общества; 2) рѣшеніе относительно стѣнописи, въ виду возникновенія нѣкоторыхъ вопросовъ, которые необходимо выяснить при участіи наблюдателя отъ Общества В. И. Сизова, отложить до слѣдующаго засѣданія и просить В. И. Сизова принять участіе въ обсужденіи и 3) возобновить древнее покрытие сѣвернаго входа по имѣющимся слѣдамъ.

4. Слушанъ докладъ объ осмотрѣ общаго размѣщенія священныхъ изображеній и орнаментаціи въ Васильевскомъ алтарѣ, Покровскаго Собора, въ которомъ приняли участіе: К. М. Быковскій, С. У. Соловьевъ, Н. С. Курдюковъ и З. И. Ивановъ. Осматривавшіе пришли къ слѣдующему заключенію: размѣщеніе священныхъ изображеній и орнаментаціи въ алтарѣ можетъ быть исполнено, какъ проэктировано, вездѣ, за исключеніемъ алтарной арки царскихъ дверей, которую желательно заполнить всю орнаментацію, не дѣлая по бокамъ священныхъ изображеній и въ вершинѣ „Тайной вечери“, такъ какъ первыя, при отворенныхъ царскихъ дверяхъ на половину не видны молящимся, а Тайная вечеря совсѣмъ не видна оттуда и плохо видна изъ алтаря.

238. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 16 сентября 1900 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: Ф. Ф. Горностаева, А. А. Потапова, З. И. Иванова, И. П. Машкова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Инженеръ М. П. Щекотовъ лично представилъ чертежи Троицкаго моста, составленные имъ по порученію Московской Городской Управы, согласно требованія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, причемъ представилъ отношеніе Управы, отъ 16 сентября за № 51068, въ которомъ Управа проситъ разсмотрѣть чертежи и, въ случаѣ одобренія, сдѣлать на нихъ соотвѣтствующую надпись.

Постановлено: просить г. Щекотова представить для Общества копии съ чертежей, для чего подлинныя чертежи возвращены ему обратно.

2. Доложено объ осмотрѣ церкви Похвалы Богородицы, близъ Каменнаго моста, при участіи К. М. Быковскаго, З. И. Иванова, Ф. Ф. Горностаева и И. П. Машкова. При осмотрѣ оказалось, что для окраски стѣнъ не ограничиваются очисткою кирпича отъ слоевъ старой краски, но насѣкаютъ кирпичъ киркою, снимая верхній его слой, выравниваютъ шаблоны и, какъ видно на средней и одной изъ боковыхъ главокъ, съ расшивкою швовъ. Коммиссія пришла къ заключенію, что такая работа не можетъ быть допущена и надлежитъ ограничиться очисткою старой краски, безъ насѣчки кирпича; причемъ въ шаблонахъ замѣнять лишь отпавшія части, не трогая сохранившихся частей. При осмотрѣ, производителемъ работъ, архитекторомъ П. А. Ушаковымъ, было объяснено, что предполагается еще, кромѣ работъ, на которыя получено разрѣшеніе, произвести реставрацію ранѣе искаженныхъ частей.

Постановлено: просить, до производства какихъ либо работъ, представить чертежи предполагаемой реставраціи. Увѣдомить объ этомъ причтъ и старосту, указавъ, что работы производятся не согласно съ разрѣшеніемъ Общества и просить члена Коммиссіи И. П. Машкова, завѣдующаго райономъ, гдѣ находится церковь, имѣть наблюденіе за реставраціей со стороны Общества.

3. Доложено объ осмотрѣ церкви Флора и Лавра, на Мясницкой улицѣ, при участіи К. М. Быковскаго, Ф. Ф. Горностаева, З. И. Иванова и И. П. Машкова. При осмотрѣ оказалось, что между верхнимъ и нижнимъ сводами

пространство до двухъ аршинъ. Проникнувъ въ продѣланное отверстие, въ верхнемъ сводѣ, можно только видѣть, что нижній сводъ не одинаковой толщины: съ запада на востокъ сводъ утолщенъ подъ основаніе средняго барабана на одинъ кирпичъ; подъ верхнимъ сводомъ видно прямоугольное основаніе всѣхъ пяти главъ съ отдѣлкою кокошниками. Коммиссія пришла къ заключенію, что для возстановленія древняго вида храма, необходимо снять верхній сводъ, устройвъ покрытіе по нижнему своду и закомарамъ, снявъ верхній карнизъ и задѣлку между закомарами. Вслѣдствіе заявленія К. М. Быковскаго о необходимости назначенія кого либо изъ членовъ Общества для наблюденія за реставраціею со стороны Общества.

Постановлено: просить члена Коммисіи П. С. Курдюкова, завѣдующаго райономъ, въ которомъ находится церковь Флора и Лавра, принять на себя наблюденіе со стороны Общества.

239. Протоколъ засѣданія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 20 сентября 1900 года, подъ предѣтельствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: А. Ф. Мейснеръ, А. А. Потапова, И. П. Машкова, З. И. Иванова, Н. С. Курдюкова и секретаря Коммисіи С. У. Соловьева.

1. Разсмотрѣна копія чертежей по реставраціи Троицкаго моста, подписанные и представленные инженеромъ М. П. Щекотовымъ.

Постановлено: увѣдомить Московскую Городскую Управу о томъ, что къ возобновленію Троицкаго моста, согласно представленныхъ копій, подписанныхъ инженеромъ М. П. Щекотовымъ, со стороны Общества препятствій не встрѣчается. Согласно желанія Московской Городской Управы подпись на подлинныхъ чертежахъ будетъ сдѣлана Обществомъ, по доставленіи ихъ для этой цѣли. Кромѣ того постановлено просить М. П. Щекотова, въ дополненіе къ разрѣзу стараго моста представить въ Общество и планъ его до сломки.

2. Доложено письмо графини П. С. Уваровой, на имя К. М. Быковскаго, съ вырѣзкою изъ газетъ о томъ, что при земляныхъ работахъ по устройству городского водопровода на Воробьевыхъ горахъ обнаружена старинная каменная постройка, которая по предположенію газетной замѣтки, есть царскій дворецъ времени Іоанна Грознаго, откуда, по преданію, царь смотрѣлъ съ Воробьевыхъ горъ на пожаръ Москвы. Постройка на столько сохранилась, что можно точно опредѣлить ея границы. Линія водопровода отъ Воробьевыхъ горъ къ Калужской заставѣ пройдетъ черезъ то мѣсто, гдѣ первоначально началась было постройка храма Христа Спасителя. Такимъ образомъ придется разобрать здѣсь каменную кладку. Графиня предлагаетъ Коммисіи осмотрѣть находки и снять планъ и рисунки съ того и другого.

Постановлено: просить А. А. Потапова осмотрѣть найденные остатки древняго зданія на мѣстѣ и доложить Коммисіи о результатѣ. Просить производителя работъ Н. П. Зимина оказать А. А. Потапову содѣйствіе при осмотрѣ.

3. Товарищъ предѣдателя К. М. Быковскій доложилъ, что имъ получено извѣщеніе отъ генераль-маіора Коссовича о вскрытіи половъ въ ураздненной

церкви Крутицкихъ казармъ, 21 сего сентября въ 12 час. дня; къ означенному времени прислано приглашеніе.

П о с т а н о в л е н о: произвести осмотръ и отсутствующихъ членовъ Комиссіи, за краткостью времени, извѣстить телеграммами.

4. Доложено отношеніе Черниговскаго преосвященнаго, отъ 13 сего сентября, за № 6011, на имя предсѣдателя Общества, о томъ, что въ Козелецкомъ соборномъ храмѣ, въ церкви Адріана и Наталіи, въ нижнемъ алтарѣ, оконченъ внутренній ремонтъ, а именно: исправлена штукатурка и церковь выбѣлена, исправлены входныя кирпичныя лѣстницы и такой же полъ. Совершенно обветшавшій иконостасъ, по возможности, обновленъ. 26 августа совершенно освященіе храма. Настоящее отношеніе служитъ дополненіемъ къ письму преосвященнаго, отъ 23 сего іюня, за № 4161.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

5. Доложено отношеніе причта Сольвычегодскаго Благовѣщенскаго собора, отъ 6 сего сентября, за № 66, съ запросомъ о томъ когда будетъ доставлена на мѣсто реставрируемая подъ наблюденіемъ Общества икона Цесарской Божіей Матери. Въ отношеніи указывается, что дешевле и удобнѣе получить икону воднымъ путемъ, существующимъ только до 1 октября.

П о с т а н о в л е н о: въ виду окончанія реставраціи иконы и задержки реставраціи ризы Хлѣбниковымъ, просить его ускорить работу. По доставленіи иконы снять съ нея фотографію въ реставрированной ризѣ.

6. И. П. Машковъ заявилъ о необходимости осмотра церкви Похвалы Богородицы, близъ Каменнаго моста.

П о с т а н о в л е н о: назначить осмотръ во вторникъ 26 сентября въ 3¹/₂ часа дня.

240. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 27 сентября 1900 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: В. И. Сизова, Ф. Ф. Горностаева, Н. С. Курдюкова, З. И. Иванова, А. А. Потапова и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. Читаны и подписаны протоколы засѣданій 16 и 20 сентября.

2. К. М. Быковскій доложилъ объ осмотрѣ имъ, совмѣстно съ А. А. Потаповымъ, упраздненной церкви въ Крутицкихъ казармахъ 21 сентября. При осмотрѣ былъ составленъ актъ, въ который внесено, что никакихъ работъ по вскрытію пола не произведено и вскрыть его также не оказалось возможнымъ, такъ какъ для сего необходимо снять капитально устроенныя пирамиды для ружей. На вопросъ генераль-майора Коссовича: „возможно ли утверждать, что послѣ вскрытія какой либо одной части пола далѣе для изслѣдованія не потребуется дальнѣйшаго вскрытія пола?“ члены Общества отвѣтили, что этого въ настоящее время утверждать нельзя. К. М. Быковскій доложилъ копіи съ трехъ актовъ осмотра упраздненной церкви въ Крутицахъ, представленныя въ Комиссію генераль-майоромъ Коссовичемъ, при отношеніи отъ 22 сентября сего года, за № 20. Въ отношеніи сказано, что осмотръ по акту № 3, составленному безъ участія Комиссіи, члены Комиссіи могутъ произвести когда угодно. Изъ акта № 3 видно, что осмотръ средней части,

между гробницею епископа Иллариона и гробницами другихъ архіереевъ ничего не прибавилъ для изслѣдованія церкви. Оказалось, что на глубинѣ около аршина лежитъ слой избитого кирпича и строительнаго мусора, а ниже кирпичъ плашмя „на сушѣ“ и далѣе растительная земля, а затѣмъ нетронутый грунтъ. Изслѣдованіе направо отъ сдѣланной выемки дало такой же результатъ.

Постановлено: произвести осмотръ по акту № 3 вмѣстѣ съ осмотромъ помѣщенія для склада оружія, когда оно будетъ доступно какъ для осмотра, такъ и для вскрытія половъ, о чемъ и извѣстить генераль-маіора Коссовича. Копіи съ актовъ приложить къ дѣлу упраздненной церкви въ Крутицахъ и къ протоколу (Приложеніе).

3. К. Е. Тороповъ представилъ чертежи пристройки для увеличенія церкви св. Николая, въ Драчахъ, составленные архитекторомъ А. Веберомъ.

Постановлено: извѣстить священника, что Общество остается при прежнемъ мнѣніи и не можетъ изъявить согласія на осуществленіе представленнаго проэкта застройки древней церкви. Чертежи возвратить.

4. Заслушано отношеніе Московскаго Губернатора, въ отвѣтъ на указаніе Общества относительно разрѣшенія Губернскимъ Правленіемъ строительныхъ работъ въ Чудовомъ монастырѣ, безъ сношенія съ Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ. О сказанномъ разрѣшеніи доведено до свѣдѣнія Губернатора по постановленію Комиссіи въ засѣданіи 23 августа 1900 г.

Постановлено: обсудить присланное отношеніе губернатора въ слѣдующемъ засѣданіи.

5. Доложено объ осмотрѣ 26 сентября церкви Похвалы Пресвятой Богородицы, близъ Каменнаго моста, произведенномъ К. М. Быковскимъ, С. У. Соловьевымъ и И. П. Машковымъ. Производившіе осмотръ одобрили образецъ окраски, исполненный на юговосточной малой главѣ, по которому и нашли возможнымъ окрасить храмъ.

Постановлено: изъявить согласіе и извѣстить священника церкви.

6. В. И. Сизовъ объяснилъ тѣ основанія, которыя имъ были приняты для реставраціи стѣнописи въ соборѣ Новодѣвичьяго монастыря. Для вышенія нѣкоторыхъ вопросовъ признано необходимымъ произвести осмотръ на мѣстѣ въ одну изъ субботъ послѣ 11 час. утра.

7. Доложенъ актъ осмотра церкви Флора и Лавра, произведеннаго 27 сентября К. М. Быковскимъ, Ф. Ф. Горностаевымъ, З. И. Ивановымъ, С. У. Соловьевымъ и И. П. Машковымъ.

По осмотрѣ части карниза надъ закомарами и верхней части стѣнъ съ южной стороны храма въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится между закомарами кіота, кладка карниза представляется не однородной: нижніе ряды карниза сложены изъ того же кирпича, какъ задѣлка закомаръ и нижній сводъ, верхніе же ряды карниза, на которыхъ была утверждена позднѣйшая кровля, сложены изъ кирпича другого размѣра, такого же какъ и второй разбираемый сводъ, присемъ задѣлка между закомарами, повидимому, производилась одновременно съ закомарами, что можно заключить изъ того, что задняя кладка закомаръ общая съ задѣлкою. Поэтому можно установить, что обдѣлка кіота одновременно съ кладкой закомаръ.

Постановлено: сдѣлать покрытие крыши не по законамъ, а по карнизу, снявъ два верхнихъ ряда позднѣйшей кладки карниза, о чемъ и извѣстить священника.

8. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 18 сентября 1900 года, за № 6591, съ фотографическими снимками съ Покровской, села Новоозерецкаго, Мышецкое тожъ, церкви Московскаго уѣзда.

Постановлено: разрѣшить всѣ работы, поименованныя въ п. 8 протокола 14 іюня 1900 года, за исключеніемъ обращенія дверей въ окна.

9. Доложено отношеніе той же Консисторіи, отъ 21 сентября 1900 года, № 6718, о наружныхъ работахъ въ церкви Успенія Печатникахъ.

Постановлено: всѣ работы разрѣшить, кромѣ наружной оштукатурки, такъ какъ церковь раньше не была оштукатурена.

10. Заслушано отношеніе главнаго инженера Московскихъ водопроводовъ Н. П. Зимина, отъ 25 сентября сего года, за № 5412, объ оказаніи содѣйствія А. А. Потапову при осмотрѣ остатковъ древнихъ зданій на Воробьевыхъ горахъ. вмѣстѣ съ тѣмъ слушанъ докладъ А. А. Потапова объ осмотрѣ имъ работъ на Воробьевыхъ горахъ, слѣдующаго содержанія:

„22 сентября 1900 г. мною произведенъ осмотръ производящихся работъ на Воробьевыхъ горахъ (по устройству резервуара) для выясненія находокъ при рытьѣ земли. Работы производятся въ срединѣ роци и состоятъ въ сплошной выемкѣ земли, что уже исполнено на пространствѣ 100 кв. саж. По снятіи верхняго слоя земли, толщиною въ нѣсколько вершковъ, оказался мѣстами слой строительнаго мусора: кирпичнаго щебня, остатковъ бута, половинчатаго и цѣльнаго кирпича (последній размѣрами больше настоящаго), остатковъ лекальнаго кирпича и лекальных бѣлыхъ камней, нѣсколько ниже этого слоя найдены остатки бѣлокаменныхъ плитъ и обломки крестовъ, высѣченныхъ изъ бѣлаго камня; еще глубже (около 1 арш. 8 вершк. отъ поверхности) оказались черепа и кости, нѣкогда погребенныхъ людей. Никакихъ сплошныхъ фундаментовъ въ этой выемкѣ не было“.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

11. С. У. Соловьевъ представилъ рисунки оконницъ для алтаря собора Василя Блаженнаго.

Постановлено: рисунки одобрить.

12. Ф. Ф. Горностаевъ сообщилъ о дошедшихъ до него слухахъ о трещинахъ въ церкви Вознесенія, въ селѣ Коломенскомъ и Дьяковской церкви.

Постановлено: поручить В. К. Трутовскому навести справки.

13. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 19 сего сентября, за № 6632, о томъ, что причтъ и староста Воскресенской, на Малой Бронной, церкви, просятъ разрѣшить имъ произвести слѣдующія работы: перезолотить иконостасъ и сѣнь надъ престоломъ, исправить рамы у оконъ, рѣзбу на иконостасѣ замѣнить новой, исправить царскія врата, сѣверныя и южныя двери, поставить три иконы за сѣвернымъ клиросомъ. Приложенъ планъ.

Постановлено: просить А. Ф. Мейснеръ осмотрѣть эту церковь.

14. Постановлено: поручить А. Ф. Мейснеру осмотрѣть Успенскую, города Клина, церковь (см. протоколъ 16-го августа 1900 г. п. 6).

ПРИЛОЖЕНИЕ КЪ ПРОТОКОЛУ № 240.

Акты осмотра упраздненной церкви въ Крутицахъ (къ протоколу отъ 27 сентября 1900 года).

АКТЪ № 1-ый.

„1900 г. августа 22 дня. Съ благословенія Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Московскаго и Коломенскаго и священно архимандрита Владиміра, по приглашенію предсѣдателя Войсковой комиссіи по постройкѣ офицерскихъ квартиръ въ г. Москвѣ, его превосходительства генералъ-маіора Коссовича, мы, нижеподписавшіеся, осматривали склепъ, находящійся въ сѣверо-западной стѣнѣ упраздненнаго Крестоваго храма при бывшемъ архіерейскомъ домѣ Крутицкихъ архіереевъ, находящемся нынѣ въ Крутицкихъ казармахъ. Проникнувъ въ отверстіе, сдѣланное въ наше присутствіе въ сводѣ при входѣ въ помѣщеніе, занятое нынѣ архивомъ Управленія Московскаго Уѣзднаго Воинскаго начальника, мы нашли слѣдующее: упомянутый склепъ представляетъ изъ себя помѣщеніе около 6 аршинъ длины перекрытое коробовымъ сводомъ тесанаго камня съ пролетомъ съ южной стороны, ведущимъ въ особое отдѣленіе, перекрытое плитами, съ уступами въ стѣнѣ въ видѣ лѣстницы, ведущей къ этому перекрытію. Въ сѣверной стѣнѣ склепа находится узкое окно, выходящее въ переулокъ, съ желѣзною рѣшеткою. У южной стѣны склепа, сзади вышписаннаго пролета, обнаружена каменная надгробная плита съ лежащими на ней костями. Плита представляется разбитою на нѣсколько частей, съ отвалившимся угломъ. По снятіи одной изъ надломанныхъ частей, плиты, можно было ясно видѣть остатки вскрытаго деревяннаго гроба, въ которомъ покоятся останки въ одѣяніи, повидимому, архіерейскомъ. Въ головахъ находится прекрасно сохранившаяся надпись, изъ которой видно, что на семь мѣстѣ погребено тѣло епископа Иларіона, скончавшагося въ 1760 г. Надпись эта сфотографирована фотографомъ Волковымъ въ нашемъ присутствіи. По окончаніи осмотра люкъ былъ плотно закрытъ досками и опечатанъ именною печатью о. архимандрита Трифона и сдѣлано распоряженіе о производствѣ подготовительныхъ работъ для пробивки двухъ отверстій, 25 августа въ 1 часъ дня, въ присутствіи членовъ Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, если на то послѣдуетъ благословеніе Его Высокопреосвященства.

Подлинный подписали: ректоръ Московской Духовной Семинаріи архимандритъ Трифонъ. Московскаго Успенскаго на Крутицахъ церкви священникъ Федоръ Воздвиженскій Предсѣдатель войсковой комиссіи офицерскихъ квартиръ генералъ-маіоръ Коссовичъ. И. д. члена Московскаго Городскаго Управленія Н. Лебедевъ. Товарищъ Предсѣдателя Коммиссіи по сохраненію древнихъ па-

мятниковъ ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества К. Быковскій. Техникъ войсковой комиссіи архитекторъ В. Адамовичъ. Техникъ войсковой комиссіи архитекторъ Н. Д. Струковъ. Смотритель зданій Крутицкихъ казармъ А. Соколовъ. Съ подлиннымъ вѣрно: дѣлопроизводитель комиссіи подполковникъ Калиновскій.

АКТЪ № 2-ой.

1900 г. августа 25 дня мы, нижеподписавшіеся, въ присутствіи Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Владиміра, митрополита Московскаго и Коломенскаго, осматривали склепъ при упраздненной церкви Крутицкихъ архіереевъ, находящейся при Крутицкихъ казармахъ. По снятіи печатей со вскрытаго 22 августа склепа, какъ значится въ актѣ того же числа, съ благословенія Его Высокопреосвященства были сняты двѣ части разломанной плиты, причѣмъ оказалось, что митра здѣсь погребеннаго епископа Иллариона обложена жемчугомъ и имѣетъ на себѣ финифтяный образокъ; остатки мантии покрываютъ погребеннаго святителя. Затѣмъ было осмотрѣно ближайшее къ восточной стѣнѣ помѣщеніе, въ которомъ склепа не найдено, но на глубину роста человѣческаго была, до осмотра, открыта земля до поверхности трехъ плитъ каменныхъ гробовъ, изъ которыхъ, съ благословенія Его Высокопреосвященства, одинъ, ближайшій, къ сѣверовосточной стѣнѣ, былъ вскрытъ; останки здѣсь погребеннаго лежали въ каменномъ гробу, у изголовья видѣнъ небольшой каменный сосудъ зеленоватаго цвѣта и нѣкоторые остатки одежды; крышка гроба состояла изъ трехъ каменныхъ плитъ разнообразной неправильной формы, составляющей въ общемъ очертаніе креста, но было ли первоначальное покрытие такой формы заключить невозможно, въ виду того, что какъ въ этомъ гробу, такъ и въ другомъ, который былъ осмотрѣнъ черезъ отколотое раньше отверстіе, видны несомнѣнные слѣды того, что гробницы открывались ранѣе. Въ гробѣ, который удалось осмотрѣть черезъ открытое ранѣе отверстіе, въ надгробной плитѣ, была видна верхняя часть останковъ съ хорошо сохранившейся одеждой, повидимому мантией съ серебрянымъ шитьемъ; въ изголовьи съ правой стороны—стеклянный сосудъ, въ формѣ стакана, синяго цвѣта, форма и размѣры котораго точно не могли быть опредѣлены. Около восточной стѣны того же помѣщенія были найдены кости и черепъ. Для выясненія расположенія бывшаго храма представляется желательнымъ выяснить: 1) существуетъ ли еще склепъ между склепомъ, гдѣ погребенъ Илларионъ и помѣщеніемъ, примыкающимъ къ восточной стѣнѣ; при этомъ предварительно сдѣлать обмѣръ квадратнаго углубленія, покрывающаго это мѣсто и снять фотографическій снимокъ выемки въ плитахъ; 2) просить генералъ-маіора Коссовича приказать сдѣлать планъ расположенія гробницъ съ показаніемъ размѣровъ помѣщенія. Всѣ раскрытыя гробницы и отверстіе въ склепѣ, гдѣ погребенъ епископъ Илларионъ, тщательно закрыты и опечатаны печатью мѣстной Успенской, на Крутицахъ, церкви.

Подлинный подписали: ректоръ Московской Духовной семинаріи архимандритъ Трифонъ. Московской Успенской на Крутицахъ, церкви священникъ Федоръ Воздвиженскій. Предсѣдатель войсковой комиссіи по постройкѣ

офицерскихъ квартиръ ген.-маіоръ Коссовичъ. И. д. члена Московской Городской Управы Н. Лебедевъ. И. д. штабъ-офицера для порученій при штабѣ Московск. военн. округа генеральнаго штаба капитанъ Оболевъ. Товарищъ председателя Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ ИМПЕРАТОРСКАГО Московск. Археологическаго Общества К. Быковскій. Члены Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археолог. Общества: И. Машковъ, А. Потаповъ, З. Ивановъ. Техникъ войсковой коммисіи архитекторъ Адамовичъ. Съ подлиннымъ вѣрно: дѣлопроизводитель коммисіи подполковникъ Калиновскій.

АКТЪ № 3-й.

1900 г. августа 31 дня, мы нижеподписавшіеся, подъ предѣдательствомъ его превосходительства генераль-маіора Коссовича осмотрѣли срединную часть, находящуюся между гробницею епископа Иларіона съ одной стороны и между гробницами другихъ архіереевъ съ другой, въ помѣщеніи бывшей Крестовой церкви Крутицкаго архіерейскаго дома, причемъ при поднятіи одной изъ каменныхъ плитъ, закрывающихъ промежутокъ между стѣнами, оказалось, что на глубину около аршина лежитъ слой избитаго кирпича и строительнаго мусора, ниже же обнаруженъ кирпичъ, положенный плашмя на сушѣ, подъ которымъ находится слой растительной земли, а затѣмъ нетронутый грунтъ. По изслѣдованіи направо отъ означенной выемки, на глубину болѣе полутора аршина, оказалось тоже самое строеніе земли. По окончаніи работъ, согласно распоряженія генераль-маіора Коссовича и по приказанію полковника Штаденъ, всѣ вскрытые склепы, опечатанные десятью печатями ц. Успенія, что на Крутицахъ, сданы подъ росписку писарю Управленія Московскаго уѣзднаго Воинскаго начальника Самойлову.

Подлинный подписали: Генераль-маіоръ Коссовичъ. Ректоръ Московской духовной семинаріи архимандритъ Трифонъ. Московской Успенской на Крутицахъ церкви священникъ Федоръ Воздвиженскій. Техникъ войсковой коммисіи архитекторъ В. Адамовичъ. Съ подлиннымъ вѣрно: дѣлопроизводитель подполковникъ Калиновскій.

241. Протоколъ засѣданія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 4 октября 1900 г., подъ предѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: И. П. Машкова, А. А. Потапова, Н. С. Курдюкова и секретаря Коммисіи С. У. Соловьева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. К. М. Быковскій доложилъ, что имъ получено письмо изъ Вѣны отъ предѣдателя Общества, графини П. С. Уваровой о томъ, что ею осмотрѣна, проѣздомъ за границу, Кремлевская стѣна гор. Смоленска, причемъ работы оказались прекращенными и завѣдующій работами инженеръ Феликсъ Владиміровичъ Володко сообщилъ, что планы и чертежи, а также и соображенія о дальнѣйшемъ ходѣ работъ будутъ представлены въ Общество въ январѣ мѣсяцѣ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

3. Доложено отношеніе Московской Городской Управы, отъ 28 сентября 1900 года, за № 53532, съ чертежами Троицкаго моста для надписи объ одобреніи ихъ со стороны Археологическаго Общества.

Постановлено: сдѣлать надпись съ указаніемъ на соблюденіе всѣхъ данныхъ, выработанныхъ Обществомъ для реставраціи моста.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 2 октября 1900 г., за № 6988, объ устройствѣ дверей съ тамбуромъ, изъ двухъ оконъ, въ Троицкомъ соборѣ Данилова монастыря. При отношеніи приложенъ чертежъ.

Постановлено: разрѣшить, при условіи, чтобы тамбуръ не заслонялъ колоннъ портика.

5. Доложено отношеніе Владимірскаго губернатора, отъ 27 іюля 1900 г., за № 719, о томъ, что по мѣстнымъ условіямъ не представляется возможности исполнить фотографическіе снимки церкви с. Спасскаго-Городища, Суздальскаго уѣзда, какъ того требовало Общество въ отношеніи своемъ, отъ 13 сего мая за № 779.

Постановлено: въ виду невозможности доставленія фотографическихъ снимковъ, которые давали бы возможность Обществу судить о существующемъ видѣ храма, чего изъ представленнаго проэкта не видно, просить представить чертежи церкви въ существующемъ видѣ.

6. Обсуждался вопросъ о покрытіи кровлюю церкви Похвалы Богородицы, что въ Башмаковѣ.

Постановлено: увѣдомить причтъ церкви о необходимости покрытія храма безъ измѣненія древняго вида, то-есть, шашками, въ закрой и безъ водосточныхъ желобовъ.

242. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 11 октября 1900 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: А. А. Потапова, И. П. Машкова, А. М. Васнецова, Ф. Ф. Горностаева и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Разсмотрѣнъ представленный старостою церкви Успенія, въ Печатникахъ, проэктъ иконостасовъ для придѣловъ названной церкви.

Постановлено: въ виду того, что всѣ придѣлы—новой постройки увѣдомить, что къ устройству проэктируемыхъ иконостасовъ препятствій со стороны Общества не встрѣчается.

3. С. У. Соловьевъ представилъ рисунокъ росписи западной стѣны коридора противъ иконостаса Васильевскаго придѣла, Покровскаго собора. На сказанной стѣнѣ предполагается, вмѣсто простой орнаментаціи, исполнить изображеніе родословнаго древа Иисуса Христа.

Постановлено: не встрѣчая препятствій къ изображенію родословнаго древа, предложить Коммиссіи по ремонту и реставраціи собора исполнить это изображеніе, руководствуясь иконою Владимірскаго Божіей Матери Симона Ушакова, хранящейся въ церкви Грузинской Божіей Матери. При этомъ изображеніе царя Алексѣя Михайловича можно замѣнить изображеніемъ

царя Феодора Иоанновича, а изображенія святыхъ замѣтить другими, относящимися къ исторіи Покровскаго Собора и число ихъ можно уменьшить.

4. Въ субботу 14 октября, въ 12 часовъ дня, назначень осмотръ собора Новодѣвичьяго монастыря.

243. Протоколъ засѣданія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 18 октября 1900 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: Н. С. Курдюкова, А. Ф. Мейснеръ, И. П. Машкова, З. И. Иванова, Ф. Ф. Горностаева и секретаря Коммисіи С. У. Соловьева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Слушанъ докладъ объ осмотрѣ Смоленскаго собора Московскаго Новодѣвичьяго монастыря, въ которомъ приняли участіе: К. М. Быковскій, А. М. Васнецовъ, С. У. Соловьевъ и В. И. Сизовъ. По осмотрѣ производимыхъ работъ по возстановленію древней росписи собора, оказалось, что передъ началомъ реставраціи изображеній святыхъ, исполняются точныя копіи въ краскахъ съ ликовъ и частей драпировокъ и для возможности сличенія старой живописи съ новой: сначала реставрируется одна половина, а за тѣмъ уже заканчивается вся фигура. Указанный пріемъ признанъ осматривавшими, по своей цѣлесообразности, желательнымъ и для позднѣйшей реставраціи.

Постановлено: изъявить согласіе на продолженіе реставраціи такимъ способомъ и на будущее время.

3. Слушанъ докладъ А. Ф. Мейснера объ осмотрѣ имъ Воскресенской, на Малой Бронной церкви (см. протоколъ 27 сентября п. 13). Осмотръ показалъ, что просимыя работы возможно разрѣшить.

244. Протоколъ засѣданія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 25 октября 1900 г., подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: А. М. Васнецова, Н. С. Курдюкова, И. П. Машкова, З. И. Иванова, А. А. Потапова и секретаря Коммисіи С. У. Соловьева.

1. А. М. Васнецовъ представилъ двѣ фотографіи съ иконы Цесарской Божіей Матери, изъ Успенской церкви, г. Сольвычегодска. Одна изъ нихъ снята съ иконы безъ ризы послѣ реставраціи, а другой снимокъ представляетъ изображеніе съ ризой.

Постановлено: приложить фотографіи къ дѣлу о реставраціи иконы Цесарской Божіей Матери.

2. Доложено отношеніе Московскаго Дворцоваго Управленія, отъ 18 октября 1900 г., за № 1803, въ отвѣтъ на письмо Общества, на имя В. К. Трутовскаго, отъ 12 сего октября, за № 275, о томъ, что по сдѣланному осмотру трехъ церквей въ с. Коломенскомъ: Казанской, Вознесенской и Св. Георгія, въ нихъ никакихъ трещинъ и затопленія не только подваловъ, но и мѣстности около церквей, не оказалось.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

3. Доложено отношеніе Императорской Археологической Коммисіи, отъ 17 октября сего года, за № 1488, съ увѣдомленіемъ о томъ, что семьдесятъ пять метрикъ церквей Московской епархіи съ № 151 по № 225 вклю-

чительно, Коммиссией получены и съ просьбою сообщить, имѣется ли еще надобность въ дальнѣйшей высылкѣ Обществу послѣдующихъ номеровъ метрикъ.

Постановлено: просить Коммиссію выслать слѣдующіе номера метрикъ.

4. Доложено отношеніе настоятеля Сольвычегодскаго Благовѣщенскаго собора, отъ 12 октября сего года, за № 35, о томъ, что препровождается переводный бланкъ Сольвычегодскаго Казначейства отъ 12 октября за № 287673/440 на 285 рублей для уплаты магазину Хлѣбникова и иконописцу Чирикову за реставрацію иконы Цесарской Божіей Матери и ризы на ней, съ просьбою увѣдомить о времени отправления иконы.

Постановлено: увѣдомить настоятеля о высылкѣ иконы; деньги уплатить Хлѣбникову и Чирикову и росписки ихъ приложить къ дѣлу.

5. Н. С. Курдюковъ доложилъ о работахъ въ церкви архидіакона Евпла, на Мясницкой улицѣ, причемъ оказалось, что кромѣ разрѣшенныхъ Обществомъ отношеніемъ, отъ 2 августа за № 1478, работъ, еще исполнены слѣдующія работы: 1) по Мясницкой улицѣ задѣлана арка и 2) передѣлана лѣстница и ограда.

Постановлено: увѣдомить Консисторію объ этихъ работахъ, произведенныхъ безъ разрѣшенія Общества.

6. Въ виду археологическаго интереса, представляемаго старымъ зданіемъ Консисторіи, по предложенію А. А. Потанова, обсуждался вопросъ объ осмотрѣ его.

Постановлено: увѣдомить объ этомъ Московскую Духовную Консисторію и просить сообщить, по возможности заблаговременно, въ какой день первой половины ноября мѣсяца можно произвести осмотръ ея зданія.

7. И. П. Машковъ предложилъ приступить къ съемкамъ древнихъ Московскихъ памятниковъ, для чего необходимо ежегодное ассигнованіе изъ суммъ Общества для приглашаемыхъ лицъ, могущихъ произвести эти работы. Такимъ образомъ явилась бы возможность изслѣдовать и зарисовывать выдающіеся памятники старины по указанію Общества.

Постановлено: предложеніе это принять.

8. К. М. Быковскій предложилъ снять фотографію съ памятника князя Голицына, работы Гудона, въ Богоявленскомъ монастырѣ.

Постановлено: просить З. И. Иванова, по разрѣшеніи епископа Нестора, войти въ соглашеніе съ г. Фишеромъ о снятіи фотографіи.

245. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 1 ноября 1900 года, подъ предѣлательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: А. М. Васнецова, Н. С. Курдюкова, З. И. Иванова, А. Ф. Мейснеръ и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. К. М. Быковскій доложилъ, что всѣ, находящіяся въ районѣ его наблюденія древнія церкви подраздѣлены имъ на слѣдующіе отдѣлы: а) церковей, относящихся къ XIV в.—2; б) церковей XVI в.—2; в) церковей XVII в., шатровыхъ—1; 2) церковей XVII, в. пятиглавыхъ—13; д) церковей конца XVII в. 9; е) церковей XVIII в.—6 и ж) церковей построенныхъ или передѣланныхъ въ

XIX в.—7); всего 40 церквей. Въ этотъ перечень не вошли домовыя церкви и церкви загородныя. Изъ всѣхъ этихъ церквей могутъ не подлежать охраненію, какъ не представляющія археологическаго интереса, только три: церковь св. Софіи, на Софійкѣ, Космы и Даміана, въ Шубинѣ (Столешниковъ пер.) и храмъ Старога Пимена.

Постановлено: признать подобную группировку желательной и для другихъ районовъ.

2. Выданы фототипіи изданія Н. А. Найденова для облегченія ознакомленія гг. членовъ съ церквами, находящимися въ ихъ районахъ, въ слѣдующемъ количествѣ: Н. С. Курдюкову—38. А. Ф. Мейснеру—30. А. М. Васнецову—26. З. И. Иванову—25, С. У. Соловьеву—26.

246. Протоколъ засѣданія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 8 ноября 1900 года, подъ предѣтельствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: И. П. Машкова, А. М. Васнецова и секретаря Коммисіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе Калужской Духовной Консистоіи, отъ 30 октября 1900 г., за № 11174, въ которомъ излагается подробно ходъ дѣла по уничтоженію иконостасовъ въ селѣ Песоченскомъ, въ отвѣтъ на отношеніе Общества, отъ 24 февраля сего года, за № 370, посланномъ на имя Калужскаго епископа.

Постановлено: увѣдомить Консистоію, что изложенный въ отношеніи ходъ дѣла вполне подтверждаетъ указанія, сдѣланныя Обществомъ въ упомянутомъ отношеніи, за № 370, о томъ, что ломка была допущена несогласно съ Высочайшими повелѣніями и существующими на сей предметъ законоположеніями. Въмѣстѣ съ тѣмъ указать Консистоіи на нарушеніе ею указа Святѣйшаго Синода, отъ 20 декабря 1878 года.

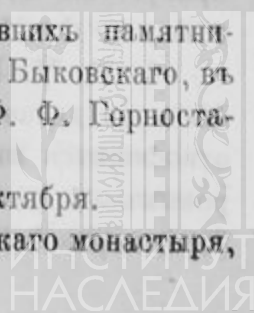
2. Доложено объ осмотрѣ старога зданія Московской Духовной Консистоіи, произведеннымъ К. М. Быковскимъ, З. И. Ивановымъ и А. М. Васнецовымъ. При осмотрѣ было найдено, что первые два этажа представляютъ археологическій интересъ по древности ихъ сооруженія, третій же этажъ представляетъ позднѣйшую надстройку. Въ древнихъ помѣщеніяхъ обращаютъ на себя вниманіе: 1) сводчатыя покрытія, 2) сохранившійся древній пролетъ изъ одной залы въ другую, 3) желѣзныя древнія двери и 4) надпись въ подвалѣ на каменной плитѣ, вдѣланная въ стѣну.

Постановлено: просить Консистоію разрѣшить снять фотографіи и произвести обмѣры.

247. Протоколъ засѣданія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 29 ноября 1900 года, подъ предѣтельствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: З. И. Иванова, Н. С. Курдюкова, Ф. Ф. Горностаева, и секретаря Коммисіи С. У. Соловьева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ засѣданій 18 и 25 октября.

2. Доложено отношеніе настоятеля Николаевскаго Греческаго монастыря,



на Никольской улицѣ, въ Москвѣ, отъ 23 ноября 1900 г., съ проектомъ сломки существующей колокольни и постройки на мѣстѣ ея новой.

Постановлено: не входя въ разсмотрѣніе проекта, сломку разрѣшить, по представленіи въ Общество фотографій съ существующей колокольни.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисто́ріи, отъ 24 ноября за № 8382 съ фотографіями Воскресенской, села Вишнякова, церкви, Московскаго уѣзда.

Постановлено: разрѣшить все работы, поименованныя въ п. 9 протокола 30 августа сего года, при условіи сохраненія древнихъ частей храма.

4. Доложено отношеніе той же Консисто́ріи, отъ 9 ноября, за № 8038, въ отвѣтъ на запросъ Общества о ремонтѣ церковей Введенія въ Повинскомъ, Воскресенской въ Барашахъ и Введенской на Лубянкѣ. Въ отношеніи сказано, что все работы въ церквахъ произведены съ разрѣшенія епархіальнаго начальства.

Постановлено: отвѣтъ отложить до слѣдующаго засѣданія.

5. Доложено отношеніе Императорской Археологической Комиссіи, отъ 10 ноября 1900 года, за № 1630, извѣщающее о высылкѣ въ Общество 225 церковныхъ метрикъ Московской епархіи, съ № 226 по 450 включительно.

Постановлено: увѣдомить о полученіи и благодарить.

6. Доложено отношеніе причта Смоленскаго кафедральнаго собора, отъ 22 ноября 1900 г., за № 113, извѣщающее о высылкѣ въ Общество иконы Божіей Матери Одигитріи, для реставраціи ея подъ наблюденіемъ Общества.

Постановлено: просить принять на себя наблюденіе А. М. Васнецову и производить работу въ Обществѣ.

7. Доложено отношеніе Черниговскаго епископа, отъ 22 ноября 1900 г., за № 7405, объ опасныхъ трещинахъ въ Спасо-Преображенскомъ соборѣ, что вызвало необходимость приступить немедленно къ переложенію восточной и западной арокъ подъ куполомъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и просить прислать фотографіи съ кладки въ существующемъ видѣ.

248. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 13 декабря 1900 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, П. С. Курдюкова, А. М. Васнецова, И. П. Машкова и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе Московской духовной Консисто́ріи, отъ 28 ноября 1900 года, за № 8495, съ объясненіями относительно произведенныхъ безъ разрѣшенія Общества работъ въ Евилской, на Мясницкой, церкви.

Постановлено: увѣдомить Консисто́рію, что приведенныя въ отношеніи объясненія причта и старосты церкви, изъ которыхъ видно, что ими работы производились безъ разрѣшенія лишь на томъ основаніи, что: 1) они не рѣшались беспокоить Общество, 2) думали, что у нихъ уже равнѣе было разрѣшеніе Общества и, наконецъ, 3) что считали излишнимъ испрашивать особое разрѣшеніе Общества, для Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, какъ противорѣчащія существующимъ законо-

положеніямъ, значенія не имѣютъ, на что Общество и имѣетъ честь обратиться вниманіе Московской Духовной Консistorіи.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консistorіи отъ 30 ноября 1900 года за № 13790, слѣдующаго содержанія:

„На отношеніе отъ 10 сего ноября за № 287, Московская Духовная Консistorія честь имѣетъ сообщить, что она не усматриваетъ препятствій къ удовлетворенію желанія Археологическаго Общества снять фотографіи съ сохранившихся древнихъ частей стараго зданія Консistorіи, а равно и произвести обмѣры его.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и просить А. А. Потапова руководить обмѣрами и снятіемъ фотографій.

3. Доложено отношеніе настоятеля Сольвычегодскаго Благовѣщенскаго собора, отъ декабря 1 дня 1900 г., за № 47, слѣдующаго содержанія:

„Имѣю честь доложить Археологическому Обществу, что священная икона Божіей Матери, именуемой Цесарской, изъ Сольвычегодской градской Успенской церкви, реставрированная, получена 13 ноября сего года, въ цѣлости и исправности. За возобновленіе иконы отъ лица всего причта и церковнаго старосты приношу искреннюю благодарность.“

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

4. Доложено отношеніе, на имя предсѣдателя Общества, отъ епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, отъ іюля 25 дня 1900 г. за № 354, слѣдующаго содержанія, по поводу слуховъ о предстоявшей продажѣ древней шитой плащаницы Смоленскаго собора:

„Вслѣдствіе отношенія, отъ 20 іюня, за № 1306, долгомъ поставляю сообщить Вашему Сіятельству, что находившаяся временно, по случаю ремонта кафедральнаго собора въ 1898 и 1899 годахъ въ Тимофеевскихъ покояхъ архіерейскаго дома плащаница, шитая супругой князя Дмитрія Андреевича, принадлежит Смоленскому кафедральному собору, составляя его неотъемлемую собственность и, находясь въ соборной ризницѣ, значится по церковной описи на 171 страницѣ, подъ № 418—3.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

5. А. М. Васнецовъ доложилъ, что икона Смоленскаго собора получена и осмотрѣна имъ и, согласно его указаній, начата реставрація иконописцемъ Чириковымъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

6. Доложено письмо, на имя предсѣдателя Общества, отъ Болховскаго помѣщика Святослава Александровича Володимерова, слѣдующаго содержанія.

„Въ городѣ Болховѣ, Орловской губерніи, есть церковь во имя святыхъ Троицы, очень древняя и поразительно красивая. По преданію она сооружена въ удѣльный періодъ князьями Мстиславскими. Усердные купцы города Болхова сравнительно недавно сломали колокольню этой церкви, найдя ее не достаточно высокою, и воздвигли вмѣсто нея, по своему вкусу, весьма не архитектурное сооруженіе. Боясь, что подобное преступленіе можетъ повториться съ самою церковью, совершенно еще прочною, но требующею частичнаго не большого ремонта, я обращаюсь къ Вамъ, графиня, какъ къ предсѣдательницѣ Археологическаго Общества, прося защиты высоко художественному образцу древне - русской архитектуры отъ совершенно неспособ-

ныхъ оцѣнить свое сокровище Болховскихъ прихожанъ Троицкой церкви. Малѣйшій ремонтъ внутри или снаружи, особенно снаружи, долженъ, въ рукахъ Болховичей, произвести непоправимыя поврежденія среди высѣченныхъ въ дикомъ камнѣ колоннъ, капителей, карнизовъ, покрытыхъ поразительной тонкости и изящества рѣзьбой барельефовъ. Внутри церкви разъ уже свирѣпствовали ремесленники церковнаго благолѣшя, много погибло, но многое еще цѣло.“

Постановлено: принять къ свѣдѣнью. Благодарить за увѣдомленіе и просить, если возможно достать, то прислать въ Общество фотографическіе снимки. вмѣстѣ съ тѣмъ сообщить, что о церкви сообщено мѣстному епископу. Также написать епископу, дѣйствительно ли была сломана, безъ разрѣшенія Общества, древняя колокольня и не сохранилось ли съ нея фотографіи или рисунка, которые просить доставить Обществу и, наконецъ, дѣйствительно ли предполагается передѣлка церкви.

7. Постановлено просить членовъ Коммисіи доставить къ 1 февраля 1901 г. краткія свѣдѣнія о церквахъ порученныхъ имъ районовъ.

8. К. М. Быковскій доставилъ копіи чертежей Троицкаго моста: 4 формы фасада и 4 формы площадокъ для передачи З. И. Иванову.

249. Протоколъ засѣданія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 20 декабря 1900 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, Н. С. Курдюкова, А. А. Потапова, В. И. Сизова, А. М. Васнецова, З. И. Иванова и секретаря Коммисіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе намѣстника Чудова монастыря отъ 16 декабря 1900 года за № 271, слѣдующаго содержанія:

„Имѣю неотложную потребность реставрировать старыя иконы, различныхъ изображеній, хранящіяся въ ризничной кладовой Московскаго Кафедральнаго Чудова монастыря, числомъ двадцать двѣ. Означенныя иконы частно уже осмотрѣны членомъ Археологическаго Общества В. И. Сизовымъ, и, по его отзыву, особаго значенія для археологіи не имѣютъ, кромѣ двухъ небольшихъ иконъ, которыя требуютъ особой осторожности при реставраціи. Донося о семъ Археологическому Обществу, покорнѣйше прошу дать мнѣ письменное разрѣшеніе на реставрацію означенныхъ иконъ. Къ сему имѣю честь присовокупить, что работы по реставраціи поручены мною извѣстному специалисту сего дѣла Осипу Семеновичу Чирикову“.

Постановлено: просить В. И. Сизова наблюдать за реставраціей, о чемъ и сообщить архимандриту Товію.

2. Доложено отношеніе министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 12 декабря 1900 года за № 9100, слѣдующаго содержанія:

„Вслѣдствіе отношенія отъ 30 іюля сего года за № 211, Департаментъ общихъ дѣлъ имѣетъ честь увѣдомить Императорское Московское Археологическое Общество, что по донесеніи предсѣдателя образованной въ 1887 году коммисіи по охраненію, надзору и приведенію остатковъ древней Смоленской крѣпостной стѣны въ безопасное состояніе, части крѣпостной стѣны не назначенныя къ сломкѣ въ утвержденной Техническо-строительнымъ ко-

митетомъ, по журналу отъ 19 ноября 1887 г., смѣтъ на приведеніе крѣпостной стѣны въ безопасное состояніе, не разбирались. Изъ назначенныхъ же къ сломкѣ частей стѣны, участокъ стѣны между большимъ и малымъ Казанскимъ проломомъ сохранился неприкосновеннымъ, а участки между Шейновскимъ проломомъ до башни 1 и отъ нея въ сторону башни К и конецъ стѣны, примыкающей къ Покровскому пролomu, разбирались небольшими частями, по мѣрѣ потребности въ матеріалахъ для ремонта сохранившихся частей стѣны, какъ предусмотрено смѣтою, согласно которой камень и кирпичъ для работъ по приведенію стѣны въ безопасное состояніе, исчисленъ отъ разборкѣ назначенныхъ къ сломкѣ частей. Въ случаѣ, если бы разломку частей, назначенныхъ къ разборкѣ, прекратить и таковыя реставрировать, то потребуются большія затраты на приобрѣтеніе камня и кирпича особаго размѣра, для ремонта какъ этихъ, такъ и остальныхъ сохранившихся частей стѣны. Въ октябрѣ минувшаго года техниками Техническо - строительнаго отдѣленія былъ произведенъ подробный осмотръ всѣхъ частей крѣпостной стѣны, отремонтированныхъ въ теченіе послѣднихъ 12 лѣтъ, и найдено, что они сохранились до настоящаго времени хорошо. Къ этому предсѣдатель Коммисіи присовокупляетъ, что смоленскія крѣпостныя стѣны были подробно осмотрѣны въ нынѣшнемъ году лѣтомъ, членомъ Археологическаго Общества г. Быковскимъ, а въ сентябрѣ предсѣдательницею Московскаго Археологическаго Общества, графинею Уваровою, причемъ никакого производимаго разрушенія ни крѣпостной стѣны, ни башенъ ея усмотрѣно не было.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и имѣть сужденіе по полученіи общаанныхъ губернскимъ инженеромъ Володко соображеній о будущихъ работахъ.

3. Художникъ С. В. Ивановъ представилъ снятыя имъ фотографіи съ церковей г. Гороховца, Владимірской губерніи.

Постановлено: въ виду художественнаго и археологическаго интереса, представляемаго городомъ, имѣть въ виду при первомъ удобномъ случаѣ ближайшее ознакомленіе съ нимъ. Для этой цѣли желательна поѣздка и фотографированіе наиболѣе интересныхъ памятниковъ города. При разсмотрѣніи фотографій С. В. Иванова, обращено вниманіе на значительные остатки гражданскихъ зданій, почему поѣздка должна представлять особый интересъ.

250. Протоколъ засѣданія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 17 января 1901 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, Н. С. Курдюкова, Ф. Ф. Горностаева, И. П. Машкова, В. К. Трутовскаго и секретаря Коммисіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе Черниговской Духовной Консисторіи, отъ 29 декабря 1900 года, за № 20647, съ фотографическими снимками впадины поврежденныхъ мѣстъ и трещинъ въ Черниговскомъ Спасо-Преображенскомъ Соборѣ. Въ отношеніи сказано, что приступлено къ работамъ по подведенію подъ опасныя арки собора кружалъ.

Постановлено: просить по окончаніи постановки кружалъ и подмостей, сообщить о томъ Обществу, дабы оно могло имѣть возможность, въ

случаѣ, если то будетъ признано необходимымъ, произвести на мѣстѣ осмотръ всѣхъ поврежденій, такъ какъ по присланнымъ фотографіямъ видно, что штукатурка на предполагаемыхъ къ передѣлкѣ частяхъ, не вездѣ еще отбита и потому въ настоящее время не представляется еще возможности выяснитъ всѣ поврежденія. При этомъ просить объ извѣщеніи Общества о всѣхъ предполагаемыхъ работахъ, по мѣрѣ выясненія поврежденій.

2. Графиня П. С. Уварова возбудила вопросъ о желательности сохраненія памятниковъ XIX столѣтія.

Постановлено: просить К. М. Быковского разработать вопросъ съ соответствующею мотивировкою, на что имъ и изъявлено согласіе.

3. Графиня П. С. Уварова сообщила, что Общество, въ засѣданіи 13 января 1901 года, избрало представителемъ Комиссіи въ г. Муромѣ, Владимірской губерніи, члена Общества Николая Гавриловича Дубинкина, на основаніи 28, 29 и 30 §§ Правилъ Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и послать г. Дубинкину права и открытый листъ. Извѣститъ вмѣстѣ съ тѣмъ губернатора Владимірской губерніи объ этомъ избраніи, прося его о содѣйствіи въ работахъ г. Дубинкина какъ съ своей стороны, такъ и со стороны мѣстныхъ властей.

4. Разсмотрѣніе отчета о дѣятельности Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ за время отъ 17 февраля 1900 года по 12 февраля 1901 года назначено на 1 февраля въ 3 часа дня.

251. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 1 февраля 1901 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковского, В. К. Трутовскаго, Н. С. Курдюкова, Ф. Ф. Горностаева, И. П. Машкова, З. И. Иванова и секретаря Комиссіи С. У Соловьева.

Читаны и подписаны протоколы засѣданій 29 ноября и 20 декабря 1900 года.

1. Слушано словесное заявленіе казака Павла Даниловича Бѣлявскаго, просящаго защиты для деревяннаго храма во имя Преображенія, въ мѣстечкѣ Власовкѣ, Кременчугскаго уѣзда, Полтавской губерніи, построеннаго запорожскими казаками въ царствованіе Михаила Федоровича и который одна часть прихожанъ задумала перенести въ хутора, верстахъ въ 10 отъ Власовки. При этомъ Бѣлявскій заявилъ, вопросъ о переноскѣ храма возбужденъ помѣщикомъ Хилецкимъ, что мѣстный преосвященный согласился на его предложеніе и что церковь должна быть разобрана черезъ двѣ недѣли, если до того времени не будетъ особаго приказанія отъ Синода, куда часть прихожанъ, стоящая за свой храмъ, послала ходатайство и куда нынѣ отправляется самъ Бѣлявскій, какъ довѣренное лицо отъ прихода.

Постановлено: дать Бѣлявскому рекомендательное письмо къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и немедленно послать Полтавскому архіерею телеграмму, чтобы остановить сломку и написать г. Хилецкому, чтобы его уговорить отказаться отъ своего проекта.

2. Доложено письмо А. А. Потапова, на имя председателя Общества, слѣдующаго содержания:

„Вслѣдствіе постигшей меня болѣзни, не имѣю возможности принимать участіе въ дѣятельности Комиссіи, а потому имѣю честь покорнѣйше просить исключить меня изъ числа членовъ.

Постановлено: цѣня дѣятельность А. А. Потапова, какъ члена Комиссіи, просить его не оставлять Комиссіи, надѣясь, что по выздоровленіи онъ снова приметъ участіе въ трудахъ ея.

3. Доложено отношеніе благочиннаго московскихъ придворныхъ соборовъ и церквей, отъ 27 января 1901 года за № 23, о томъ, что послѣ постановки новаго иконостаса въ Благовѣщенскомъ соборѣ остались мѣдные позолоченные гладкіе столбы, мѣдныя пластины и вѣнцы съ изображеній херувимовъ. Всѣ эти вещи предполагается продать. Вслѣдствіе сего просятъ командировать кого нибудь отъ Общества для заключенія, не имѣютъ ли вещи археологической цѣнности.

Постановлено: просить В. Н. Щепкина осмотрѣть вещи и дать свое заключеніе.

4. Доложено отношеніе Владимірскаго губернатора, отъ 30 января 1901 года, за № 101, съ чертежомъ существующей каменной церкви въ селѣ Спасскомъ Городищѣ, Суздальскаго уѣзда, присланнымъ по требованію Общества отъ 5 октября 1900 года за № 270.

Постановлено: перестройку церкви разрѣшить. Проектъ возратить, а чертежи существующей церкви оставить въ Обществѣ.

5. Доложено отношеніе Тамбовской ученой архивной комиссіи отъ 18 января 1901 года за № 21, слѣдующаго содержания:

„Тамбовская Ученая Архивная Комиссія, желая, по примѣру Рязанской и Нижегородской Комиссій, выполнить хотя бы часть обязанностей по охраненію немногихъ уцѣлѣвшихъ памятниковъ и остатковъ старины въ губерніи, обратились по этому поводу съ просьбой о содѣйствіи къ непремѣнному попечителю и мѣстному епископу на что отъ нихъ послѣдовало полное согласіе: отъ епископа даже была получена бумага съ просьбой произвести осмотръ Ильинской церкви Троицкаго Лебедянскаго монастыря, въ которой предполагается произвести ремонтъ и высказать свои соображенія о благовременности реставрированія сей церкви. Важность для Комиссіи этого перваго шага на почвѣ археологической дѣятельности очевидна и ей необходимо сдѣлать этотъ шагъ какъ можно лучше. Но въ силу того самаго, что это первый шагъ, Комиссія, сознавая всю важность принимаемыхъ на себя обязанностей, прежде всего желала бы разъяснить по сколько она будетъ въ научномъ отношеніи отвѣтственна за свои заключенія при осмотрѣ, не имѣя, къ сожалѣнію, чести считать среди своихъ членовъ ни одного, принадлежащаго къ Археологическому Обществу. Необходимо ли непремѣнно носить это званіе, чтобы производить осмотръ съ требуемой полнотой, или достаточно простого скромнаго пониманія древности, путемъ осмотра, и сообщеніемъ о результатахъ онаго оберегающаго старину, но не берущаго на себя отвѣтственности разрѣшать или не разрѣшать ремонтъ церковно-археологическихъ памятниковъ. Съ другой стороны Комиссіи нельзя ждать пока кто либо изъ членовъ ея будетъ почтенъ званіемъ члена Археологическаго Общества, ей

необходимо дѣйствовать безотлагательно, чтобы сохранить хотя что нибудь отъ хищническаго разрушенія и потому Коммиссія имѣетъ честь обратиться съ покорнѣйшей просьбою къ Московскому Археологическому Обществу разъяснить вышеприведенные вопросы и съ тѣмъ вмѣстѣ увѣдомить Коммиссію, не найдетъ ли Общество возможнымъ присылать каждый разъ одного изъ своихъ членовъ для осмотра, совместно съ членомъ Архивной Коммиссіи, извѣстной церкви, предназначенной къ ремонту, или слѣдуетъ ли Коммиссіи, при каждомъ случаѣ, требующемъ серьезнаго знанія и вниманія, обращаться въ Общество за совѣтомъ. Тамбовская Ученая Архивная Коммиссія принеся съ Московскому Археологическому Обществу глубокую благодарность за скорый отвѣтъ, разъясняющій всѣ вышеприведенныя ея сомнѣнія“.

Постановлено: отвѣтить слѣдующимъ образомъ:

Императорское Московское Археологическое Общество имѣетъ честь разъяснить Архивной Коммиссіи, что, на основаніи существующихъ законоположеній, разрѣшеніе археологическихъ вопросовъ по сохраненію древнихъ памятниковъ возложено на Археологическія Общества: Московское, Петербургское и Одесское. А посему по всѣмъ возникающимъ вопросамъ Московское Археологическое Общество покорнѣйше проситъ Коммиссію обращаться за разрѣшеніемъ ихъ къ ближайшему Московскому Археологическому Обществу.

252. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 4 февраля 1901 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго Ф. Ф. Горностаева, И. П. Машкова, А. Ф. Мейснеръ, Н. С. Курдюкова, А. М. Васнецова, З. И. Иванова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Настоятель Стефано-Махрищскаго монастыря словесно изложилъ просьбу пріѣхать въ монастырь осмотрѣть храмъ, построенный, по преданію, во времена Іоанна Грознаго, который желательно обновить или перестроить для 500-лѣтія монастыря, которое будетъ праздноваться въ 1906 году.

Постановлено: просить Ф. Ф. Горностаева и З. И. Иванова отправиться для осмотра въ четвергъ 8 февраля 1901 года.

2. Графиня П. С. Уварова обратила вниманіе на необходимость выработки нѣкоторыхъ правилъ для руководства иногороднимъ членамъ-наблюдателямъ и предлагаетъ слѣдующій проектъ правилъ:

„Членъ-наблюдатель, избранный Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ, на основаніи §§ 28—31 Правилъ, утвержденныхъ для руководства Коммиссіи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества по сохраненію древнихъ памятниковъ для наблюденія за древними памятниками считается ближайшимъ къ населенію органомъ по части охраны памятниковъ отъ нежелательныхъ искаженій и уничтоженія. На основаніи этого положенія обязанность попечителя заключается въ слѣдующемъ:

„1. Членъ-наблюдатель составляетъ и представляетъ Московскому Археологическому Обществу списокъ, по возможности, всѣхъ имѣющихся въ его участкѣ церквей, зданій и прочихъ памятниковъ старины, съ указаніемъ времени построенія зданій, литературы мѣстности и фотографическихъ снимковъ.

„2) Членъ-наблюдатель собираетъ свѣдѣнія и увѣдомляетъ Общество о всѣхъ предположеніяхъ касательно реставрацій и передѣлокъ древнихъ церквей и зданій, равно какъ и о произведенныхъ раскопкахъ въ его участкѣ.

„3. Получивъ извѣстіе о самовольныхъ передѣлкахъ въ церквахъ, или иныхъ зданіяхъ и предметовъ, принадлежащихъ ризницамъ, членъ-наблюдатель старается, по возможности немедленно, ознакомиться съ предпринятыми передѣлками и доносить Императорскому Московскому Археологическому Обществу о томъ, что сдѣлано и съ чьего разрѣшенія.

„4. Членъ-наблюдатель не имѣетъ права единолично разрѣшать никакихъ вопросовъ касательно перестроекъ и долженъ всѣ вопросы направлять въ Москву въ Императорское Московское Археологическое Общество, ожидая отъ Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ указаній и объясненій по всѣмъ возбужденнымъ вопросамъ.

„5. О назначеніи члена-наблюдателя въ какую либо мѣстность извѣщается мѣстный губернаторъ и архіерей съ просьбой извѣстить о томъ ближайшія мѣстныя власти и объ оказаніи члену-наблюдателю, въ случаѣ необходимости, законнаго содѣйствія.

„6. Общество, назначая члена-наблюдателя въ извѣстную мѣстность, выражаетъ желаніе, чтобы онъ принялъ на себя заботу разъяснить мѣстному обществу и духовенству важность сохраненія древнихъ памятниковъ и постарался вызвать къ нимъ любовь и уваженіе.

„7. Членъ-наблюдатель имѣетъ право получать изданія Общества, касающіяся довѣренной ему мѣстности и получаетъ отъ Общества всѣ тѣ указанія на вопросные пункты и пособія, которыя ему необходимы для исполненія возложенныхъ на него обязанностей“.

П о с т а н о в л е н о: признать предложенныя правила соответствующими цѣли и представить ихъ на утвержденіе Общества.





Въ Императорскомъ Московскомъ Археологическомъ Обществѣ
находятся въ продажѣ слѣд. изданія:

Изданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. Рекомендованы Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для фундаментальныхъ библиотекъ среднихъ учебныхъ заведеній.

Описание Кіева. Соч. Закревскаго. Два тома и атласъ. 1868 г. Ц. 7 р.

Труды I-го Археологич. Съѣзда въ Москвѣ. Два тома и атласъ. 1871 г. Ц. 25 р.

Труды III-го Археологич. Съѣзда въ Кіевѣ. Два тома и атласъ. 1878 г. Ц. 25 р.

Труды V-го Археологич. Съѣзда въ Тифлисѣ. Два тома Ц. 15 р.

Труды VII-го Археологич. Съѣзда въ Ярославлѣ. Тома I, II и III по 5 р.

Труды VIII-го Археологическаго Съѣзда въ Москвѣ. Т. I. Ц. 10 р. Т. II. Ц. 8 р. Т. III. Ц. 8 р. Т. IV. Ц. 9 р.

Труды IX Археологич. Съѣзда въ Вильнѣ. Томъ I. Ц. 8 р. Т. II. Ц. 8 р.

Труды Моск. Предв. Комм. X Археол. Съѣзда въ Ригѣ, вып. 1. Ц. 1 р. 50 к.; вып. 2—3 р.

Труды X-го Археологич. Съѣзда въ Ригѣ. Томъ I. Ц. 5 р. Т. II. Ц. 1 р. 50 к. Т. III. Ц. 5 р.

Матеріалы по археологіи Кавказа; вып. 1, 2, 3, и 5-й по 6 р.; вып. 4-й—ц. 8 р. 50 к.; вып. 7-й—ц. 4 р.; вып. 8-й—25 р.

Матеріалы по археологіи восточныхъ губерній. Вып. I. Ц. 3 р. Вып. II. Ц. 5 р. Вып. III. Ц. 3 р.

Древности. Труды Московскаго Археологическаго Общества.

Томъ I, два выпуска. 1865—67 г., ц. 12 р.

> II, три выпуска. 1869—70 г., ц. 12 р.

> III, три выпуска. 1870—73 г., ц. 12 р.

> IV, три выпуска. 1874 г. Ц. 12 р.

> V, 1885 г. Ц. 6 р.

> VI, три выпуска. 1875—76 г. Ц. 6 р.

> VII, три выпуска. 1877—79 г. Ц. 8 р.

> VIII, 1880 г. Ц. 8 р.

Приложеніе къ VIII тому:

Пятый Археологич. Съѣздъ. Труды предварител. Комитета, 1882 г. Ц. 6 р.

Томъ IX, три выпуска 1882—83 г. Ц. 8 р.

> X, 1885 г. Ц. 8 р.

> XI, три выпуска. 1886—87 г. Ц. 8 р.

> XII, два выпуска. 1888 г. Ц. 8 р.

> XIII, два выпуска. 1889—90 г. Ц. 8 р.

> XIV, 1890 г. Ц. 7 р.

Томъ XV, два выпуска. 1894 г. Ц. 8 р.

> XVI. 1900 г. Ц. 6 р.

> XVII. 1900 г. Ц. 4 р.

> XVIII. 1900 г. Ц. 4 р.

> XIX. вып. I и II, 1901 г. Ц. по 2 р.

Древности Восточныя. Труды Восточ. Комм. Т. I, три вып. по 4 р. Т. II, вып. I и II по 4 р.

Древности. Труды Славянской Коммиссіи. Вып. I. Ц. 4 р. 50 к. Вып. II. Ц. 3 р.

Древности. Труды Археографической Коммиссіи. Т. I, вып. 1 и 2-й по 1 р. 50 к., вып. 3-й—3 р. Т. II, вып. 1-й и 2-й по 1 р. 50 к.

Археологическая карта Кіевской губерніи. 1897. Ц. 2 р.

Незабвенной памяти Графа А. С. Уварова. Рѣчи, прочитанныя въ соедин. засѣданіи ученыхъ обществъ 28 февраля 1885 г. (съ портретомъ графа А. С. Уварова). 1885 г. Ц. 75 к.

Историческая записка о 25-лѣтней дѣятельности Мооск. Арх. Общества. Ц. 2 р.

Памяти арх. Леонида, А. А. Гатцука, Н. А. Попова и А. А. Котляревскаго. Ц. 1 р.

Памяти Н. С. Тихоцрава. М. 1894 г. Ц. 2 р.

Памяти арх. Саввы, проф. Павинскаго и гр. Толстого. 1898 г. Ц. 1 р. 50 к.

Уступка гг. членамъ Общества 20%, библиотекамъ учебныхъ заведеній—25%, книгопродавцамъ—30%.

Археологическія Извѣстія и Замѣтки; года: 1893—1897 по 1 р. 50 коп., 1898 и 1899 по 2 р., а всѣ семь лѣтъ вмѣстѣ 10 руб.

Изданія графа Уварова:

Археологія Россіи. Каменный періодъ. Соч. графа А. С. Уварова. Два тома. 1881 г. Ц. 18 р.

Архим. Леонидъ. Систематическое описаніе Славяно-Россійскихъ рукописей собранія гр. А. С. Уварова, 4 т. М., 1893—94 г. Ц. 15 р.

Продается безъ уступки.

Каталогъ Спасо-Преображенскаго монастыря въ Ярославлѣ. Ц. 9 р. 50 к.

Кавказъ. Путевыя записки гр. Уваровой. 2 тома. Ц. 3 р.

Уступка книгопродавцамъ и библиотекамъ учебныхъ заведеній 25%.

Продаются въ собственномъ домѣ Общества, въ Москвѣ, на Берсеневкѣ, у Бельцоваго Каменнаго моста

